

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

評価年度

令和3年度

1 基本情報

| | |
|---------|--|
| 公の施設名 | 津久井又野公園、相模湖林間公園、小倉テニスコート、小倉プール、名倉グラウンド、ふじのマレットゴルフ場 |
| 指定管理者名 | 津久井グループ運営共同企業体(構成団体:公益財団法人相模原市まち・みどり公社、東海体育指導株式会社) |
| 指定期間 | 平成29年4月1日～令和4年3月31日 |
| 施設設置条例 | 相模原市都市公園条例、相模原市立グラウンド等スポーツ施設に関する条例 |
| 施設の設置目的 | 公共の福祉の増進に資する。(都市公園法第1条) 都市における環境保全、景観形成、防災及びレクリエーション効果の実現。 生涯スポーツ社会の実現や豊かなスポーツライフの実現(平成23年3月:市スポーツ振興計画) スポーツの振興及び市民の体力と健康を増進するために設置(相模原市立グラウンド等スポーツ施設に関する条例第2条) |
| 施設概要 | 【津久井又野公園】 所在地:緑区又野829番地 管理面積:4.42ha 主な施設:テニス場、多目的グラウンド、子ども広場 【相模湖林間公園】 所在地:緑区若柳1432番地2 管理面積:9.72ha 主な施設:野球場、テニス場、ゲートボール場 【小倉テニスコート】 所在地:緑区小倉1番地 管理面積:0.57ha 主な施設:テニス場 【小倉プール】 所在地:緑区小倉1番地 管理面積:1.46ha 主な施設:屋外プール 【名倉グラウンド】 所在地:緑区名倉1000番地 管理面積:5.63ha 主な施設:テニス場、多目的グラウンド、ゲートボール場、多目的室 【ふじのマレットゴルフ場】 所在地:緑区吉野1010番地1 管理面積:4.12ha 主な施設:マレットゴルフ場 |
| 施設所管課 | 環境経済局 津久井地域環境課、市民局 スポーツ推進課 |

2 管理実績

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | |
|-----------|------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------|
| 又野 | 【多目的グラウンド】利用者数合計 | 41,247 | 43,343 | 38,320 | 45,878 | 34,661 | 23,755 | 21,881 |
| | 【テニス場】利用者数合計 | 9,580 | 8,896 | 8,182 | 8,652 | 6,861 | 5,758 | 8,582 |
| 林間 | 【野球場】利用者数合計 | 28,528 | 26,263 | 26,329 | 22,454 | 20,551 | 13,341 | 20,212 |
| | 【テニス場】利用者数合計 | 24,578 | 24,054 | 21,031 | 19,011 | 14,654 | 11,524 | 15,640 |
| | 【ゲートボール場】利用者数合計 | 9,086 | 9,236 | 8,994 | 6,888 | 5,784 | 3,447 | 4,461 |
| 小テ | 利用者数合計 | 21,799 | 19,282 | 16,442 | 16,863 | 14,486 | 9,870 | 14,257 |
| 小プ | 利用者数合計 | 29,490 | 23,392 | 23,441 | 30,231 | 22,641 | 10,475 | 5,585 |
| 名倉グラウンド | 【多目的グラウンド】利用者数合計 | 28,176 | 30,476 | 24,076 | 24,608 | 9,748 | 0 | 13,664 |
| | 【テニス場】利用者数合計 | 5,387 | 6,019 | 3,766 | 4,919 | 1,756 | 90 | 2,054 |
| | 【ゲートボール場】利用者数合計 | 3,490 | 4,494 | 1,970 | 3,056 | 1,416 | 0 | 40 |
| | 【多目的室】利用者数合計 | 7,401 | 10,277 | 6,496 | 6,246 | 2,856 | 0 | 1,197 |
| ふじの | 利用者数合計 | 13,740 | 13,504 | 11,720 | 11,519 | 9,689 | 7,248 | 9,548 |
| 利用料金合計(円) | 24,740,420 | 25,670,120 | 24,198,690 | 26,118,460 | 21,553,350 | 14,499,100 | 20,264,415 | |

3 成果指標の達成度

※R2年度及び3年度については、新型コロナウイルス感染症防止による施設閉鎖があったことから、年間目標値に施設稼働率を踏まえて目標値を補正している。（R3年度：施設稼働率84%：通常359日、閉鎖56日、開所303日。閉鎖期間：R3.8.6～9.30）（小倉プールを除く）

※R2年度及び3年度における目標値の（ ）内の数値は修正前の目標

| 評価（5評価） | 評価理由・委員会意見 |
|---------|--|
| D | 新型コロナウイルス感染症拡大防止による施設休止の影響が大きく、コロナ禍前に比べると利用件数や利用者数が減少はやむを得ない状況である。特に名倉グラウンドは令和2年度に全施設がほぼ1年間、施設閉鎖されていたため、利用団体が他の施設を利用することとなり施設再開後も名倉グラウンドに戻ってきていないことが大きな要因と考えられる。 |

| | |
|-----------|---|
| 指標1 | 津久井又野公園 |
| 指標名（単位） | 多目的グラウンドの利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間の多目的グラウンドの利用件数(件) |

| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|----------------|------------------|
| 目標値（件） | 1,240 | 1,220 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 806 (1,260) | 1,063 (1,260) |
| 実績値（件） | 1,293 | 1,355 | 1,142 | 1,163 | 993 | 609 | 565 |
| 達成度（%） | 104.3% | 111.1% | 90.6% | 92.3% | 78.8% | 75.6% | 53.2% |

| | |
|-----------|---|
| 指標2 | 津久井又野公園 |
| 指標名（単位） | テニスコートの利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間のテニスコートの利用件数(件) |

| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------------------|------------------|
| 目標値（件） | 2,210 | 2,190 | 2,430 | 2,430 | 2,430 | 1,555 (2,430) | 2,050 (2,430) |
| 実績値（件） | 2,512 | 2,237 | 1,930 | 1,978 | 1,629 | 1,357 | 1,848 |
| 達成度（%） | 113.7% | 102.1% | 79.4% | 81.4% | 67.0% | 87.3% | 90.1% |

| | |
|-----------|--|
| 指標3 | 相模湖林間公園 |
| 指標名（単位） | 野球場の利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間の野球場の利用件数(件) |

| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------------|--------------|
| 目標値（件） | 580 | 550 | 550 | 550 | 550 | 352 (550) | 464 (550) |
| 実績値（件） | 562 | 525 | 517 | 541 | 502 | 300 | 419 |
| 達成度（%） | 96.9% | 95.5% | 94.0% | 98.4% | 91.3% | 85.2% | 90.3% |

| | |
|------------|---|
| 指標4 | 相模湖林間公園 |
| 指標名(単位) | テニスコートの利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間のテニスコートの利用件数(件) |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------------------|------------------|
| 目標値(件) | 3,260 | 3,390 | 3,520 | 3,520 | 3,520 | 2,252 (3,520) | 2,970 (3,520) |
| 実績値(件) | 3,590 | 3,554 | 3,270 | 3,112 | 2,877 | 2,271 | 3,002 |
| 達成度(%) | 110.1% | 104.8% | 92.9% | 88.4% | 81.7% | 100.8% | 101.1% |

| | |
|------------|--|
| 指標5 | 相模湖林間公園 |
| 指標名(単位) | ゲートボール場の利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間のゲートボール場の利用件数(件) |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------------|--------------|
| 目標値(件) | 420 | 510 | 650 | 650 | 650 | 416 (650) | 548 (650) |
| 実績値(件) | 685 | 744 | 714 | 530 | 450 | 292 | 372 |
| 達成度(%) | 163.1% | 145.9% | 109.8% | 81.5% | 69.2% | 70.2% | 67.9% |

| | |
|------------|---|
| 指標6 | 小倉テニスコート |
| 指標名(単位) | テニスコートの利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 ※実績件数は1コマ(2時間)を1件としてカウントする。 |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------------------|------------------|
| 目標値(件) | 4,640 | 4,350 | 4,610 | 4,610 | 4,610 | 2,950 (4,610) | 3,890 (4,610) |
| 実績値(件) | 4,836 | 4,319 | 4,624 | 4,584 | 4,036 | 2,779 | 3,858 |
| 達成度(%) | 104.2% | 99.3% | 100.3% | 99.4% | 87.5% | 94.2% | 99.2% |

| | |
|------------|--------------------------|
| 指標7 | 小倉プール |
| 指標名(単位) | プールの利用者数(人) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績利用者数÷目標利用者数×100 |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|-------------------|
| 目標値(人) | 31,290 | 28,900 | 27,620 | 27,620 | 27,620 | 11,600 (27,620) | 6,150 (27,620) |
| 実績値(人) | 29,490 | 23,392 | 23,441 | 30,231 | 22,641 | 10,475 | 5,585 |
| 達成度(%) | 94.2% | 80.9% | 84.9% | 109.5% | 82.0% | 90.3% | 90.8% |

※小倉プールについて、R2年度は稼働率50%、人員減少率84%で目標値を修正。(施設稼働率50%：通常62日、閉鎖31日、開所31日。閉鎖期間：R2.7.1~7.31、人員減少率：84%：R2年度1日平均338人、過去1日平均402人)

R3年度は稼働率35.4%、人員減少率62.9%で目標値を修正。(施設稼働率35.4%：通常62日、閉鎖40日、開所22日。閉鎖期間：R3.7.1~7.14、R3.8.6~8.31、人員減少率：62.9%：R3年度1日平均253人、過去1日平均402人) ※過去1日平均：H28~R元年度の

| | | | | | | | |
|------------|---|--------|--------|--------|--------|-------|--------------|
| 指標8 | 名倉グラウンド | | | | | | |
| 指標名(単位) | 多目的グラウンドの利用件数(件) | | | | | | |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間の多目的グラウンドの利用件数(件) | | | | | | |
| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 目標値(件) | 640 | 640 | 680 | 680 | 340 | | 573 (680) |
| 実績値(件) | 751 | 889 | 962 | 937 | 490 | | 485 |
| 達成度(%) | 117.3% | 138.9% | 141.5% | 137.8% | 144.1% | | 84.6% |

※R2年度の名倉グラウンドについては、令和元年東日本台風の影響により発生した土砂置場として利用し、31日間テニスコート、ゲートボール場及び多目的室を開けていたのみであるため、成果指標達成度評価の対象外とした。

| | | | | | | | |
|------------|---|--------|--------|--------|-------|-------|--------------|
| 指標9 | 名倉グラウンド | | | | | | |
| 指標名(単位) | テニスコートの利用件数(件) | | | | | | |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間のテニスコートの利用件数(件) | | | | | | |
| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 目標値(件) | 670 | 620 | 820 | 820 | 410 | | 692 (820) |
| 実績値(件) | 985 | 993 | 987 | 904 | 378 | | 515 |
| 達成度(%) | 147.0% | 160.2% | 120.4% | 110.2% | 92.2% | | 74.4% |

※R2年度の名倉グラウンドについては、令和元年東日本台風の影響により発生した土砂置場として利用し、31日間テニスコート、ゲートボール場及び多目的室を開けていたのみであるため、成果指標達成度評価の対象外とした。

| | | | | | | | |
|-------------|--|--------|--------|--------|--------|-------|--------------|
| 指標10 | 名倉グラウンド | | | | | | |
| 指標名(単位) | ゲートボール場の利用件数(件) | | | | | | |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間のゲートボール場の利用件数(件) | | | | | | |
| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 目標値(件) | 290 | 230 | 210 | 210 | 105 | | 177 (210) |
| 実績値(件) | 212 | 304 | 312 | 279 | 150 | | 2 |
| 達成度(%) | 73.1% | 132.2% | 148.6% | 132.9% | 142.9% | | 1.1% |

※R2年度の名倉グラウンドについては、令和元年東日本台風の影響により発生した土砂置場として利用し、31日間テニスコート、ゲートボール場及び多目的室を開けていたのみであるため、成果指標達成度評価の対象外とした。

| | |
|-------------|---|
| 指標11 | 名倉グラウンド |
| 指標名（単位） | 多目的室の利用件数(件) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績件数÷目標件数×100 年間の多目的室の利用件数(件) |

| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------------|
| 目標値（件） | 470 | 480 | 590 | 590 | 295 | | 497 (590) |
| 実績値（件） | 713 | 913 | 655 | 523 | 242 | | 76 |
| 達成度（%） | 151.7% | 190.2% | 111.0% | 88.6% | 82.0% | | 15.3% |

※R2年度の名倉グラウンドについては、令和元年東日本台風の影響により発生した土砂置場として利用し、31日間テニスコート、ゲートボール場及び多目的室を開けていたのみであるため、成果指標達成度評価の対象外とした。

| | |
|-------------|--|
| 指標12 | ふじのマレットゴルフ場 |
| 指標名（単位） | マレットゴルフ場の利用者数(人) |
| 指標式と指標の説明 | 達成度(%)=実績人数÷目標人数×100 年間のマレットゴルフ場の利用者数の合計(人) |

| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------|--------------------|
| 目標値（人） | 12,670 | 13,100 | 13,950 | 13,950 | 13,950 | 8,928 (13,950) | 11,773 (13,950) |
| 実績値（人） | 13,740 | 13,504 | 11,720 | 11,519 | 9,689 | 7,248 | 9,548 |
| 達成度（%） | 108.4% | 103.1% | 84.0% | 82.6% | 69.5% | 81.2% | 81.1% |

4 事業の実施状況

| 評価 (5評価) | 評価理由・委員会意見 |
|----------|---|
| A | 新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から計画していた事業の半分が中止となったが、施設の特徴を活かした事業が実施されたことは評価する。 |

| 市が指定する事業 | | | |
|----------|------|------------|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| (なし) | | | |

| 自主事業 津久井又野公園 | | | |
|---------------|--------|---|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| 初心・初級テニス教室 | 4月～1月 | NPO法人めいぶるとの共催事業。年間通して4クール開催。第1・第2クールはコロナウィルス感染拡大防止のため中止。第3クールは5回、第4クールは緊急事態宣言発令のため3回実施した。 | ○ |
| 初級・中級テニス教室 | 4月～1月 | NPO法人めいぶるとの共催事業。年間通して4クール開催。第1・第2クールはコロナウィルス感染拡大防止のため中止。第3クールは5回、第4クールは緊急事態宣言発令のため3回実施した。 | ○ |
| ジュニアテニス教室 | 4月～1月 | NPO法人めいぶるとの共催事業。年間通して4クール開催。第1・第2クールはコロナウィルス感染拡大防止のため中止。第3クールは5回、第4クールは緊急事態宣言発令のため3回実施した。 | ○ |
| 花壇づくり | 6月～11月 | 地域の方と一緒に花壇に季節の花を植えた。 | ○ |
| ターゲットバードゴルフ教室 | 10月 | スポーツ協会との共催事業。初心者を対象にターゲットバードゴルフのルール、マナー、実技を学ぶ。R3年はコロナ対策のため中止(協会より申し入れあり) | / |

| 自主事業 相模湖林間公園 | | | |
|--------------|--------|---|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| こけ玉作り教室 | 7月 | 園内の材料を使用しこけ玉を作り、みどり豊かな公園の良さを知ってもらう。 | ○ |
| クリスマスリース作り教室 | 12月 | 葉や実、蔓など園内で採取した材料を使用し、クリスマスリースを作る。 | ○ |
| 中学ソフトテニス練習会 | 5、6、3月 | 地元の中学生を集めて、ソフトテニスの指導を行いレベルアップを図る。5・6月は実施できた。当初9月開催予定の教室はコロナウィルス感染拡大による施設閉鎖のため3月に延期したが、応募者1名のため中止となった。 | ○ |
| イルミネーション事業 | 11月～3月 | プレジャーフォレストと連携し、園内をライトアップする。来場者に冬の公園を楽しんでもらう。 | ○ |
| 硬式野球練習会 | 8月 | 硬式野球のできる球場で、野球の面白さを体感してもらう。R3年はコロナウィルス感染拡大防止による施設閉鎖のため中止 | / |

| 自主事業 | | 小倉テニスコート | |
|-----------------|---------|---|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| 初心者テニス教室 | 11月～12月 | NPO法人めいぷるとの共催事業で、年間を通して教室を行う。1クール5回を4クール実施。R3年は第1～3クールはコロナ対策のため中止 | ○ |
| ジュニアテニス教室 | 11月～12月 | NPO法人めいぷるとの共催事業で、年間を通して教室を行う。1クール5回を4クール実施。R3年は第1～3クールはコロナ対策のため中止 | ○ |
| イルミネーション事業 | 12月 | イルミネーションで冬の施設を明るく照らし、来場者に楽しんでもらう。 | ○ |
| 津久井地域テニススタンプラリー | 9月～12月 | 津久井地域のテニス場4施設でスタンプラリーを開催。R3年度は9月からの実施予定を、緊急事態宣言発令のため延期して実施予定だったが、1月以降再び増加したためコロナ対策により中止 | / |
| テニスまつり(ふれあい交流会) | 10月 | テニス教室受講者が日頃の成果を発揮するテニスイベントを実施。R3年はコロナウイルス対策のため中止 | / |

| 自主事業 | | 小倉プール | |
|---------------|-------|---|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| こども水泳教室 | 7月～8月 | 夏休みを利用し、周辺地域のこども達に目標に向かってチャレンジする経験と水泳の楽しさを体験してもらおう。R3年はコロナウイルス対策のため中止 | / |
| キッチンカー | 7月～8月 | 来場者へ飲食のサービスを有料で提供する。R3年度はコロナ対策のため中止。 | / |
| 夏休みプールスタンプラリー | 7月～8月 | 市内5施設のプールのうち、4施設利用した方に、景品をプレゼントする。R3年はコロナウイルス対策のため中止 | / |
| 幼児ビニールプール無料貸出 | 7月～8月 | オムツを付けた幼児の利用に対応するため、ビニールプールの無料貸出を行う。R3年はコロナウイルス対策のため中止 | / |
| 50m記録会 | 7月～8月 | 50mの記録会を実施し、認定証を授与する。R3年はコロナウイルス対策のため中止 | / |

| 自主事業 | | 名倉グラウンド | |
|-----------------|------------|---|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| 少年少女サッカー教室 | 6～7月、12～3月 | みどりスポーツクラブと連携しジュニアを対象にサッカー普及を図る。なでしこ候補も募集。 | ◎ |
| 花壇づくり | 6月～11月 | 地域の方と一緒に花壇に季節の花を植えた。 | ○ |
| 津久井地域テニススタンプラリー | 9月～12月 | 津久井地域のテニス場4施設でスタンプラリーを開催。R3年度は9月からの実施予定を、緊急事態宣言発令のため延期して実施予定だったが、1月以降再び増加したためコロナ対策により中止 | / |
| 生活習慣改善教室 | 3月 | 健康体操等の講義・運動を教え利用者の健康の保持・増進を図る。R3年はコロナウイルス対策のため中止 | / |

| 自主事業 | | ふじのマレットゴルフ場 | |
|-----------------|--------|---|----|
| 主な事業名 | 実施時期 | 内容・回数・参加者等 | 評価 |
| 花壇づくり | 5月～11月 | 地域の方と一緒に花壇に季節の花を植えた。 | ○ |
| マレットゴルフ体験 | 10月 | 初心者を対象にマレットゴルフの基本指導を行った。 | ○ |
| マレットゴルフ大会 | 6月、10月 | 施設利用者を対象に日頃の成果を発揮する場として大会を開催した。R3年度はコロナウイルス対策のため中止 | / |
| やまなみ温泉マレットゴルフ大会 | 11月 | やまなみ温泉主催事業。地域施設と連携し利用者の健康増進及び親睦を深める大会を開催した。R3年はコロナウイルス感染拡大防止のため中止 | / |

5 利用者の満足度

| | |
|----------|--|
| 評価（5評価） | 評価理由・委員会意見 |
| B | 小倉テニスコートの実績値が大きく減少したことで、6施設の平均では目標値を達成することが出来なかったが、6施設中4施設において目標値を超えており、高い水準を維持していることは評価できる。 |

| | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 利用者満足度調査 | 6施設の平均値 | | | | | | |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を対象者に紙で配布。実施期間等については、個別表参照 | | | | | | |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 | | | | | | |
| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 目標値（％） | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値（％） | 92.9% | 94.9% | 91.4% | 91.4% | 95.3% | 90.2% | 86.8% |
| 達成度（％） | 103.2% | 105.4% | 101.6% | 101.5% | 105.9% | 100.3% | 96.5% |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 利用者満足度調査 | 津久井又野公園 | | | | | | |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を多数の対象者に紙で配布及びインターネットでの回答。 時期：令和3年6月～令和4年3月 サンプル数：150名 ※当初は令和3年10月20日（水）までの予定であったが、回収枚数が少なかったことから期間を延長した。 | | | | | | |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 | | | | | | |
| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 目標値（％） | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値（％） | 92.5% | 98.0% | 94.9% | 88.9% | 92.1% | 91.9% | 91.0% |
| 達成度（％） | 102.8% | 108.9% | 105.4% | 98.8% | 102.3% | 102.1% | 101.1% |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 利用者満足度調査 | 相模湖林間公園 | | | | | | |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を多数の対象者に紙で配布及びインターネットでの回答。 時期：令和3年6月～令和4年3月 サンプル数：151名 ※当初は令和3年10月20日（水）までの予定であったが、回収枚数が少なかったことから期間を延長した。 | | | | | | |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 | | | | | | |
| 項目（単位） | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 目標値（％） | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値（％） | 98.0% | 98.0% | 95.1% | 93.7% | 96.8% | 83.7% | 95.3% |
| 達成度（％） | 108.9% | 108.9% | 105.7% | 104.1% | 107.6% | 93.0% | 105.9% |

| | |
|-----------------|---|
| 利用者満足度調査 | 小倉テニスコート |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を多数の対象者に紙で配布及びインターネットでの回答。 時期:令和3年6月～令和4年3月 サンプル数:83名 ※当初は令和3年10月20日(水)までの予定であったが、回収枚数が少なかったことから期間を延長した。 |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|
| 目標値(%) | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値(%) | 84.7% | 84.7% | 77.1% | 78.5% | 84.5% | 95.7% | 59.0% |
| 達成度(%) | 94.1% | 94.1% | 85.7% | 87.2% | 93.9% | 106.3% | 65.6% |

| | |
|-----------------|---|
| 利用者満足度調査 | 小倉プール |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を多数の対象者に紙で配布及びインターネットでの回答。 時期:令和3年6月～令和4年3月 サンプル数:92名 ※当初は令和3年8月5日(月)までの予定であったが、回収枚数が少なかったことから期間を延長した。 |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 目標値(%) | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値(%) | 90.9% | 96.5% | 93.1% | 92.9% | 100.0% | 86.7% | 97.8% |
| 達成度(%) | 101.0% | 107.2% | 103.4% | 103.2% | 111.1% | 96.3% | 108.7% |

| | |
|-----------------|---|
| 利用者満足度調査 | 名倉グラウンド |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を多数の対象者に紙で配布及びインターネットでの回答。 時期:令和3年6月～令和4年3月 サンプル数:96名 ※当初は令和3年10月20日(水)までの予定であったが、回収枚数が少なかったことから期間を延長した。 |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 目標値(%) | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値(%) | 98.4% | 98.9% | 92.3% | 96.4% | 99.4% | 83.4% | 84.2% |
| 達成度(%) | 109.3% | 109.9% | 102.6% | 107.1% | 110.4% | 92.7% | 93.6% |

| | |
|-----------------|---|
| 利用者満足度調査 | ふじのマレットゴルフ場 |
| 調査手法/サンプル数 | あらかじめ用意した設問を多数の対象者に紙で配布及びインターネットでの回答。 時期:令和3年6月～令和4年3月 サンプル数:64名 ※当初は令和3年10月20日(水)までの予定であったが、回収枚数が少なかったことから期間を延長した。 |
| 目標値の基準 | 利用者満足度の設問に対する「満足」と「やや満足」の合計の割合 |

| 項目(単位) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 目標値(%) | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% | 90.0% |
| 実績値(%) | 92.8% | 93.0% | 96.1% | 97.9% | 99.0% | 100.0% | 93.6% |
| 達成度(%) | 103.1% | 103.3% | 106.8% | 108.8% | 110.0% | 111.1% | 104.0% |

| 取組事項 | 時期 | 取組内容 |
|-------------------------|----|--|
| ご意見箱 | 通年 | 施設受付にアンケートBOXを設置し、利用者からの意見要望等を随時受け付けている。受け付けた内容については、従事者会議で共有を図り、対応に努めている。 |
| インスタグラムアカウント開設(相模湖林間公園) | 通年 | 公園の風景、施設、臨時閉鎖などリアルタイムな情報を投稿することで、公園の集客や認知度UPに繋げる。また、SNSにインスタグラムを選んだ理由としては、環境の良さを伝えていくには画像投稿が最適と考えたためである。 |

6 施設の経営状況

| 評価（5評価） | 評価理由・委員会意見 |
|---------|--|
| S | 指定管理者制度導入施設協力金や指定管理者制度導入施設コロナ対策事業補助金等により、収支は黒字となっている状況である。 |

| 施設の収支概要 | | ※直近3年間について記載 (千円) | | |
|----------------------|-----------------|-------------------|--------|---------|
| 項目 | | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 |
| 収入 (a) | | 97,169 | 96,749 | 104,352 |
| | 指定管理料 | 79,843 | 78,238 | 76,190 |
| | 利用料金収入 | 15,637 | 11,759 | 18,412 |
| | その他の収入 | 1,689 | 1,020 | 1,348 |
| | 新型コロナウイルス関係補助金等 | 0 | 5,732 | 8,402 |
| 支出 (b) | | 100,257 | 95,486 | 103,167 |
| | 人件費 | 55,844 | 52,809 | 57,101 |
| | 本社管理経費 | 4,770 | 5,535 | 5,107 |
| | その他の支出 | 39,643 | 37,142 | 40,959 |
| 本体事業収支 【(a)-(b)】 (c) | | -3,088 | 1,263 | 1,185 |
| 自主事業収入 (d) | | 133 | 0 | 42 |
| 自主事業支出 (e) | | 224 | 40 | 57 |
| 自主事業収支 【(d)-(e)】 (f) | | -91 | -40 | -15 |
| 全体収支 【(c)+(f)】 | | -3,179 | 1,223 | 1,170 |
| 備考 | | | | |

| | |
|---------|------------------------|
| 団体の財務状況 | 団体本体の経営状況について特段の問題はない。 |
|---------|------------------------|

7 管理業務の履行状況

| | |
|------|--------------------|
| 検査方法 | 市チェックリストに基づき検査を実施。 |
| 実施時期 | 令和3年11月 |

| 検査項目 | 確認結果 | 備考 |
|---------------|---|----|
| 管理業務 | 適正に実施 | |
| 危機管理 | 適正に実施 | |
| 人員配置・地元活用 | 適正に実施 | |
| 現金管理 | 適正に実施 | |
| 会計・経理 | 適正に実施 | |
| 情報セキュリティ | 適正に実施 | |
| 情報公開・個人情報保護 | 適正に実施 | |
| 市への報告事項・事前承認等 | 適正に実施 | |
| 加点事由 | | |
| 有 | 施設の老朽化が進む中、厳しい予算の中でテニスコートの修繕やマレットゴルフ場コースの整備など施設の改善に努めていることから加点するもの。 | |

8 指定管理者の自己評価

津久井グループは自然環境に鑑み、創意工夫の施設改善（破損ベンチの自己改修、霜除けシート巻上機作成等）による修繕費の抑制、剪定枝や伐採木の無償配布等による処分費の抑制等、限られた予算を有効活用して現状の設備環境を維持することに最善を尽くしています。

こうした中で、「5 利用者の満足度」利用者満足度調査における津久井グループ6施設の平均値が実績値86.8%で、目標値（90%）に対する達成度が96.5%となっています。昨年以前まで達成度は100%を下回ったことはありませんでした。この要因は何か？新型コロナウイルス感染拡大防止対策による施設閉鎖や台風19号の災害残土の仮置場による施設状況の変化があったとしても、ここまで下回っておりません。小倉テニスコートのコート状況の劣悪さ（ひび割れ・段差・黒かび等）高圧洗浄などによるコート整備だけではどうにも改善できない現状。安全にプレイが出来ない状況。施設満足度実績値59%、達成度65.6%となっています。また、老朽化して清潔感の乏しい改修されないままのトイレが満足度をさらに、引き下げている要因と考えます。アンケートのコメントからも改修を望む声が多く表現されています。老朽化した設備は津久井グループ6施設だけではありませんが、少なくともスポーツ施設利用者が利用する施設・設備は最低限の環境を整えるべきであり、指定管理者の予算措置で困難な部分においては、相模原市の迅速な対処に委ねざるを得ないところです。

9 所管課意見

新型コロナウイルス感染症拡大防止に伴う施設休止により成果指標の達成度が低くなるのはやむを得ない。

利用者満足度調査では一定の評価を頂いているとはいえ、アンケートで指摘されているテニスコートを始めとした施設の老朽化が成果指標の項目である利用件数が減少した主たる要因と考えられる。

以上の中で、テニスコートやプール修繕など施設修繕を指定管理料の予算で行い、施設利用者が快適に利用できる場を提供していることは大いに評価できる。

公園施設についても、夏場にミストシャワーを設置し熱中症対策を行うなど、利用者満足度の向上に資する取組を積極的に行っていることは大いに評価できる。

引き続き施設の維持管理、公園での高木等の剪定等、利用者が安全・安心に利用できるように努められたい。

今後も感染防止対策を徹底し、利用者のニーズを捉えた事業の展開を進めるほか、相模湖林間公園で行っているインスタグラムを活用した情報発信を他の施設に取り組むことを期待したい。

10 選考委員会意見

新型コロナウイルスが施設感染症の利用に影響を与えている面があるので、評価方法を再検討する必要があると思う。

自主事業の開催については、新型コロナウイルス感染症を考慮する中で、開催の判断が難しかったと思うが、可能な範囲で実施いただいていることを評価しているので、今後も行っていただければと思う。

収支については、新型コロナウイルス感染症関係補助金等により黒字となっているので、利用料金収入を増やすために、利用促進に向けた取組を進めていただきたい。

トイレは利用満足度に大きく影響を与える重要な施設であり、洋式化を求める利用者の声も多いので、改修を進めていただきたい。

総合評価（自動判定）

B

(65/100)

