

**令和元年度**  
**第2次さがみはら都市経営指針実行計画**  
**進行管理シート**

## 「第2次さがみはら都市経営指針実行計画」令和元年度取組結果について

「第2次さがみはら都市経営指針実行計画」を着実に推進するため、取組項目が目標達成に向けて計画どおり実施されているか、毎年、進行管理シートを活用して前年度の取組を検証し改善していく進行管理（PDCAサイクル）を行っています。

### （1）評価方法及び基準

「実行計画」の令和元年度取組結果の評価は、所管課評価、局区評価、委員会評価の順で行い、局区評価でA評価（予定どおり進捗し目標達成）となった取組項目を「局区管理項目」、B評価（概ね目標の8割が達成された）及びC評価（遅れがあり目標が未達成）となった取組項目を「委員会管理項目」（相模原市経営評価委員会）に区分して評価を行いました。

評価は、対象とする95項目のうち、平成30年度までに取組完了となった7項目を除く88項目について実施しております。

市民や学識経験者等で構成する相模原市経営評価委員会では、評価対象項目88項目のうち、委員会管理項目となった24項目を対象として評価を行うとともに、課題の確認や対応策等について検討し、建議書としてとりまとめました。

【表1 評価区分と基準】

| 評価区分 | 基準                    |
|------|-----------------------|
| A評価  | 予定どおり進み、すべての目標が達成された。 |
| （完了） | A評価のうち、取組が完了したもの。     |
| B評価  | 概ね目標の8割が達成された。        |
| C評価  | 概ね目標の8割未満しか達成できなかった。  |

### （2）取組評価結果

局区評価及び委員会評価による最終評価の結果、A評価は71項目（A（完了）評価含む。）で、全体の74.7%、B・C評価は、24項目で25.2%となりました。

【表2 令和元年度の評価結果】

| 評価区分                     | 最終評価項目数   | 最終評価割合(%) |
|--------------------------|-----------|-----------|
| A評価<br>(うち平成30年度までに取組完了) | 71<br>(7) | 74.7      |
| B評価                      | 8         | 8.4       |
| C評価                      | 16        | 16.8      |
| 合計                       | 95        | 100.0     |

### （3）取組効果額

**令和元年度取組効果額：約16億2,868万円**

【参考】

平成30年度取組効果額：約24億9,722万円

# 目次

## 【1】皆が主役！信頼と理解で実るまち（協働によるまちづくり）

### ア 市民協働の推進

| No. | 取組項目                        | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|-----------------------------|-------|-----|----|
| 1   | 市民協働推進大学事業（さがみはら地域づくり大学）の充実 | 市民局   | 1   | C  |
| 2   | 地域活動・市民活動ボランティア認定制度の拡充      | 市民局   | 3   | A  |
| 3   | 市民活動サポートセンターの機能強化           | 市民局   | 5   | A  |
| 4   | 大学との包括連携に基づく事業の推進           | 市民局   | 7   | A  |
| 5   | アダプト制度の推進                   | 市民局   | 9   | A  |
|     | -1 街美化アダプト制度の推進             | 環境経済局 | 11  | A  |
|     | -2 市民との協働による緑地・河川敷の維持管理の支援  | 環境経済局 | 14  | A  |
|     | -3 市民との協働による公園美化活動の支援       | 都市建設局 | 17  | A  |
| 6   | 市民後見人制度の推進                  | 健康福祉局 | 20  | A  |
| 7   | 市民防災力向上に向けた防災知識の普及・啓発       | 危機管理局 | 22  | A  |
| 8   | 土砂災害対策の推進                   | 危機管理局 | 24  | A  |
| 9   | 消防団の充実・強化に向けた団員の加入促進        | 消防局   | 27  | B  |
| 10  | 応急手当ができる市民の拡大               | 消防局   | 29  | B  |

### イ 公民連携の推進

| No. | 取組項目              | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|-------------------|-------|-----|----|
| 11  | 公民連携地域プラットフォームの設置 | 市長公室  | 31  | A  |
| 12  | 相模原市外郭団体改革プランの推進  | 市長公室  | 33  | A  |

## 【2】皆が満足！知恵と挑戦で開くまち（市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化）

### ア 行政サービスの向上

#### （ア）公民連携によるサービスの向上

| No.                    | 取組項目                      | 所管局・区     | ページ | 評価     |
|------------------------|---------------------------|-----------|-----|--------|
| 13                     | 業務委託化等による民間活力の導入          |           |     |        |
|                        | -1 本庁舎電話交換業務の民間活力の導入      | 財政局       | 35  | A      |
|                        | -2 税証明書発行業務等の民間活力の導入      | 財政局       | 37  | A(完了)  |
|                        | -3 一般ごみ収集運搬業務の民間委託化（拡大）   | 環境経済局     | 39  | A      |
|                        | -4 北清掃工場運転管理業務の民間委託化      | 環境経済局     | 41  | A      |
|                        | -5 JR相模線駅周辺自転車駐車の整備       | 都市建設局     | 43  | C      |
|                        | -6 藤野駅周辺駐車場管理運営業務の民間活力の導入 | 都市建設局     | 45  | A(完了)  |
|                        | -7 区役所窓口業務の民間委託化（拡大）      | 中央区役所     | —   | H29完了済 |
| -8 小学校給食調理業務の民間委託化（拡大） | 教育局                       | 47        | A   |        |
| 14                     | 児童クラブの質の向上                | こども・若者未来局 | 49  | A      |

| 15               | 公立特定教育・保育施設のあり方・役割を踏まえた教育・保育の推進 | こども・若者未来局 | 51  | A  |
|------------------|---------------------------------|-----------|-----|----|
| 16               | 療育センター再整備事業の推進                  | こども・若者未来局 | 53  | C  |
| 17               | PPP/PFI手法の優先的検討の推進              | 市長公室      | 55  | A  |
| 18               | 適正かつ効果的な指定管理者制度の運用              | 市長公室      | 57  | A  |
| <b>(イ) 区政の推進</b> |                                 |           |     |    |
| No.              | 取組項目                            | 所管局・区     | ページ | 評価 |
| 19               | 区役所機能の強化                        | 市民局       | 59  | A  |
| 20               | 区役所の窓口サービスの向上                   | 市民局       | 61  | A  |
| 21               | 区の魅力づくりの推進（緑区）                  | 緑区役所      | 63  | A  |
| 22               | 区ビジョン推進事業（中央区）                  | 中央区役所     | 65  | B  |
| 23               | 区ビジョン推進事業（南区）                   | 南区役所      | 67  | B  |

| <b>イ 効果的な財政運営</b>          |   |                                    |     |        |
|----------------------------|---|------------------------------------|-----|--------|
| <b>(ア) 積極的な歳入確保</b>        |   |                                    |     |        |
| No.                        | 取組項目  | 所管局・区                              | ページ | 評価     |
| 24                         | ネーミングライツの推進                                     |                                    |     |        |
|                            | -1 市民健康文化センター                                   | 市民局                                | 69  | C      |
|                            | -2 文化施設（市民会館、おださがプラザ、南市民ホール、社のホールはしもと、もみじホール城山） | 市民局                                | 71  | C      |
|                            | -3 土木施設（歩道橋、ペDESTリアンデッキ等）                       | 都市建設局                              | 73  | C      |
| 25                         | 有料広告の推進   |                                    |     |        |
|                            | -1 市営斎場駐車場                                      | 市民局                                | —   | H30完了済 |
|                            | -2 指定喫煙場所                                       | 市民局                                | 75  | C      |
|                            | -3 ごみ収集車  | 環境経済局                              | 77  | C      |
|                            | -4 緑区合同庁舎駐車場                                    | 緑区役所                               | 79  | C      |
|                            | -5 ホームページ                                       | 市長公室                               | 81  | C      |
|                            | -6 緑区特設サイト（区ビジョン推進事業）                           | 緑区役所                               | 83  | C      |
| -7 刊行物・冊子等                 | 市長公室  | 85                                 | A   |        |
| 26                         | 総合写真祭「フォトシティさがみはら」の協賛企業等の確保                     | 市民局                                | 87  | C      |
| 27                         | 「暮らし潤いさがみはら寄附金」の更なる活用                           | 財政局                                | 89  | A      |
| 28                         | 市税等の収納率の向上                                      | 財政局<br>健康福祉局<br>こども・若者未来局<br>都市建設局 | 91  | B      |
| 29                         | 債権回収の強化   | 財政局                                | 97  | A      |
| <b>(イ) 徹底した事務事業の精査・効率化</b> |   |                                    |     |        |
| No.                        | 取組項目  | 所管局・区                              | ページ | 評価     |
| 30                         | 相模原市土地開発公社保有土地の縮減                               | 財政局                                | 99  | A      |
| 31                         | 市債発行の抑制   | 財政局                                | 101 | A      |

| 32                   | 事務事業の精査・見直し                  | 市長公室  | 103 | A      |
|----------------------|------------------------------|-------|-----|--------|
|                      | -1 市営斎場電力契約の見直し              | 市民局   | 105 | A(完了)  |
|                      | -2 既設道路照明灯のLED化の推進           | 都市建設局 | 107 | A      |
|                      | -3 観光や環境に関わるイベントの見直し         | 市長公室  | 109 | A      |
|                      | -4 簡易水道事業の公営企業会計の導入          | 環境経済局 |     |        |
|                      | -5 市民講座支援事業の推進               | 都市建設局 | 112 | A(完了)  |
| 33                   | -6 学校安全教育の推進                 | 教育局   | 114 | A(完了)  |
|                      | 都道府県単位化に伴う国民健康保険事業特別会計の財政健全化 | 教育局   | 116 | A      |
| <b>(ウ) 低未利用資産の活用</b> |                              |       |     |        |
| No.                  | 取組項目                         | 所管局・区 | ページ | 評価     |
| 34                   | 低未利用資産の利活用                   |       |     |        |
|                      | -1 普通財産の利活用                  | 財政局   | 120 | A      |
|                      | -2 普通財産（津久井地域）の利活用           | 緑区役所  | 122 | C      |
|                      | -3 道路残地の利活用                  | 都市建設局 | 127 | A      |
|                      | -4 相武台まちづくりセンター・公民館跡地の利活用    | 南区役所  | —   | H30完了済 |
| -5 湖月荘跡地の利活用         | 環境経済局                        | 129   | A   |        |

## ウ 行政サービスの適正化

### (ア) 公共施設利用料金等の適正化

| No.                   | 取組項目                                | 所管局・区                  | ページ   | 評価     |
|-----------------------|-------------------------------------|------------------------|-------|--------|
| 35                    | 受益者負担の適正化の推進                        |                        |       |        |
|                       | -1 「受益者負担の在り方の基本方針」に基づく使用料・手数料等の見直し | 市長公室                   | 131   | A      |
|                       | -2 津久井地域の公共施設の受益者負担の適正化             | 健康福祉局<br>環境経済局<br>緑区役所 | —     | H29完了済 |
|                       | -3 公民館、津久井生涯学習センターの受益者負担の適正化        | 教育局                    | —     | H29完了済 |
| -4 無料スポーツ施設の受益者負担の適正化 | 教育局                                 | 133                    | A(完了) |        |

### (イ) 公共空間の適正利用

| No. | 取組項目             | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|------------------|-------|-----|----|
| 36  | パークマネジメント（運営）の推進 | 環境経済局 | 135 | A  |

### (ウ) 効果的な補助・扶助事業の推進

| No. | 取組項目              | 所管局・区                  | ページ | 評価 |
|-----|-------------------|------------------------|-----|----|
| 37  | 補助金の見直し           | 財政局                    | 137 | A  |
| 38  | 市単独事業の扶助費等の見直し    | 健康福祉局<br>こども・若者<br>未来局 | 139 | A  |
| 39  | 生活保護受給者の就労による自立支援 | 健康福祉局                  | 141 | B  |

エ 効果的な行政運営

(ア) 効果的な行政評価の推進

| No. | 取組項目            | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|-----------------|-------|-----|----|
| 40  | 効果的・効率的な行政評価の推進 | 市長公室  | 143 | A  |

(イ) ICTの活用推進

| No. | 取組項目             | 所管局・区 | ページ | 評価     |
|-----|------------------|-------|-----|--------|
| 41  | 基幹システム最適化の推進     | 市長公室  | —   | H30完了済 |
| 42  | ICTの活用による業務改革の推進 | 市長公室  | 145 | A      |
| 43  | 公共施設予約システムの最適化   | 市長公室  | 147 | A(完了)  |
| 44  | 小・中学校校務サーバの集約    | 教育局   | —   | H30完了済 |

(ウ) 職員の能力向上

| No. | 取組項目               | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|--------------------|-------|-----|----|
| 45  | 職員の資質向上に向けた研修の充実強化 | 総務局   | 149 | A  |
| 46  | コンプライアンスの推進        | 総務局   | 151 | B  |
| 47  | ワーク・ライフ・バランスの推進    | 総務局   | 153 | C  |

(エ) 組織・定数の適正化

| No. | 取組項目      | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|-----------|-------|-----|----|
| 48  | 職員定数の適正管理 | 総務局   | 155 | A  |

(オ) 公共施設マネジメントの推進

| No.               | 取組項目                               | 所管局・区        | ページ   | 評価    |
|-------------------|------------------------------------|--------------|-------|-------|
| 49                | 公共施設マネジメントの推進                      |              |       |       |
|                   | -1 公共施設（公共建築物）の再編・再配置の検討           | 市長公室         | 157   | A     |
|                   | -2 公共施設（公共建築物）の再編・再配置による未利用資産の有効活用 | 市長公室         | 159   | A     |
|                   | -3 城山総合事務所周辺の公共施設再編の推進             | 緑区役所<br>市長公室 | 161   | A     |
|                   | -4 公共建築物の長寿命化計画の策定（学校施設等を除く。）      | 財政局          | 163   | A(完了) |
|                   | -5 公園施設長寿命化計画の推進（パークマネジメント(管理)の推進） | 環境経済局        | 165   | A     |
| -6 学校施設の長寿命化計画の策定 | 教育局                                | 167          | A(完了) |       |

【3】皆で拓く！希望と熱意で輝くまち（大都市にふさわしいまちづくり）

ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化

| No. | 取組項目                  | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|-----------------------|-------|-----|----|
| 50  | 首都圏南西部における広域交流拠点の形成   |       |     |    |
|     | -1 橋本駅周辺地区の都市基盤整備     | 都市建設局 | 169 | A  |
|     | -2 相模原駅周辺地区の都市基盤整備    | 都市建設局 | 171 | A  |
| 51  | 産業用地の創出               | 都市建設局 | 173 | C  |
| 52  | 企業立地の促進並びに工業用地の保全及び創出 | 環境経済局 | 177 | A  |

|    |               |       |     |   |
|----|---------------|-------|-----|---|
| 53 | 業務系企業誘致の推進    | 環境経済局 | 179 | A |
| 54 | 小田急多摩線の延伸の促進  | 都市建設局 | 181 | A |
| 55 | 幹線快速バスシステムの導入 | 都市建設局 | 183 | C |

#### イ 他都市や近隣市町村との連携強化

| No. | 取組項目                      | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|---------------------------|-------|-----|----|
| 56  | 指定都市や九都県市、周辺市町村等の都市間連携の強化 | 市長公室  | 185 | A  |

#### ウ シティプロモーションの推進

| No. | 取組項目             | 所管局・区 | ページ | 評価 |
|-----|------------------|-------|-----|----|
| 57  | 戦略的シティプロモーションの実施 | 市長公室  | 187 | A  |
| 58  | さがプロ2020の取組の推進   | 市長公室  | 189 | A  |
| 59  | 観光施策の強化          | 市長公室  | 191 | B  |

第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

シートの見方

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 25-7 有料広告の推進【刊行物・冊子等】        |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 市長公室                         |
| 所管課    | 政策課                          |

1.取組の概要

|                                 |  |                         |          |   |
|---------------------------------|--|-------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。   |                         |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 市の各種刊行物・啓発冊子等に有料広告を新規導入する。   |                         |          |   |
| 関連<br>資料                        | 有料広告事業について、相模原市有料広告掲出に関する指針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/site/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/site/index.html</a> |                         |          |   |

2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|
| 達成目標          | 有料広告を新規導入する。   |  |  |  |
| 指標            | 新規導入数  |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 3件   | 3件   | 3件   | 3件   |
| 全体実績値         |  | 3件   | 目標達成に向けた<br>当該年度の実績値   | 3件   |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整・導入</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整・導入</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整・導入</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整・導入</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、ガイドマップなど3件を新規導入した。</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、公用車両車体広告など3件を新規導入した。</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、文化芸術イベントガイドなど3件を新規導入した。</li> </ul>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、文化芸術イベントガイドなど3件を新規導入した。</li> </ul>     |
|               |  |  | 当該年度の実績  | 当該年度の実績  |



### 3.効果額(実績)

| 年度                  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度                                       | 合計  |
|---------------------|---|--|---|---|
| 投入経費 (A)            | 取組に要した人件費や委託料などの経費  |  |   | 0 千円  |
| 歳入増の額 (B)           | 325 千円  | 632 千円   | 120 千円                                      | 1,077 千円  |
| 歳出減の額 (C)           | 598 千円  | 324 千円   | 80 千円                                       | 1,002 千円  |
| 当該年度効果額 (B + C - A) | 取組により、当該年度で増収・削減となった効果額   |  |   | 200 千円  |
| 累積効果額               | 取組期間中の累積効果額   |  |   | 2,079 千円  |
| 算出根拠                | <歳入増>①南区ガイドマップの広告：280千円<br>②エコくんのeco作戦の広告：45千円<br><歳出減><br>③はたちのつどい案内状(広告付案内状)の寄附：598千円 | <歳入増><br>・公用車両車体広告432千円<br>・起震車車体広告200千円<br><歳出減><br>・介護保険被保険者証用カバー広告324千円 | <歳入増><br>・洪水ハザードマップ60千円<br>・南区合同庁舎第3駐車場広告看板 | <b>【評価区分と基準】</b><br><b>A評価</b> ：予定どおり進み、すべての目標が達成された<br><b>A評価(完了)</b> ：A評価のうち、取組が完了したものの<br><b>B評価</b> ：概ね目標の8割が達成された<br><b>C評価</b> ：概ね目標の8割未満しか達成できなかった |

### 4.評価

局区による一次評価

所管課による一次評価

|                               |  |                  |   |                             |
|-------------------------------|--|------------------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価            | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 市の各種刊行物や冊子等への有料広告の新規導入を推進するため、これまでの導入実績に関する情報の共有や導入に向けた検討・調整を行い、歳入確保の取組を進め、令和元年度の目標値を達成したため、A評価とした |                  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 遅れている理由や取組における課題 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 課題を踏まえた今後の対応     |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | 相模原市経営評価委員会による二次評価<br>※ 局区による一次評価において、B・Cとなった取組のみ評価対象となります  |
| 評価理由<br>及び意見等 | B・C評価となった取組は委員会管理項目とし、市民や学識者等で構成する「相模原市経営評価委員会」で、二次評価を行うとともに、課題の確認や対応策等の検討を行い、意見等を建議書としてとりまとめました。 |

### 5.市の対応方針

各取組の実施状況に応じた評価結果や課題、経営評価委員会からの意見等を踏まえた、今後の対応方針

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                             |
|--------|---------------|-----------------------------|
| 取組項目   | 1             | 市民協働推進大学事業（さがみはら地域づくり大学）の充実 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                             |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                             |
| 所管局    | 市民局           |                             |
| 所管課    | 市民協働推進課       |                             |

### 1.取組の概要

|                                 |   |          |  |
|---------------------------------|---|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 協働の観点での地域活動や市民活動を促進するために必要な知識や技術を体系的に学ぶことができる場として、「さがみはら地域づくり大学」を平成27年6月に開講した。今後は、市民との協働によるまちづくりを推進するため、継続的に活動する担い手や、活動をけん引するリーダー育成の取組を強化する必要がある。   |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 地域づくり大学の運営方法等について協議を行うため設置したさがみはら地域づくり大学運営委員会において、大学の今後の在り方等について検討するとともに、同委員会等において、当該事業の進行管理及び評価を行い、改善すべき点については見直しを行う。  |          |  |
| 関連<br>資料                        | さがみはら地域づくり大学<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004975/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004975/index.html</a> |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |   |   |
|---------------|--|---|---|---|
| 達成目標          | 将来の地域活動や市民活動の担い手を育成するため、さがみはら地域づくり大学のコース修了者が対象となる「コーディネーターズサークル」の登録者数の増加を図る。   |   |   |   |
| 指 標           | コーディネーターズサークル延べ登録者数（コース修了者で登録を希望した者）   |   |   |   |
| 年 度           | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | (延べ)11人  | (延べ)35人   | (延べ)47人   | (延べ)60人   |
| 全体実績値         |  | (延べ)24人   | (延べ)30人   | (延べ)34人   |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度の課題を抽出し、次年度の運営に反映する。（運営委員会の開催：2回）</li> <li>・3か年の事業成果を検証し、改善内容（講座数、カリキュラム内容等）について検討する。</li> <li>・指定管理者が実施する大学修了者に対する活動機会の情報提供などを目的とした交流会を支援する。（コーディネーターズサークル：2回）</li> <li>・大学修了者の活動状況を施設ホームページ（ユニコムプラザさがみはら）等で紹介するよう指導する。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度の課題を抽出し、次年度の運営に反映する。（運営委員会の開催：2回）</li> <li>・改善内容を反映した仕様書を作成する。</li> <li>・指定管理者が実施する大学修了者に対する活動機会の情報提供などを目的とした交流会を支援する。（コーディネーターズサークル：2回）</li> <li>・大学修了者の活動状況を施設ホームページ（ユニコムプラザさがみはら）等で紹介するよう指導する。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度の課題を抽出し、次年度の運営に反映する。（運営委員会の開催：2回）</li> <li>・指定管理者が実施する大学修了者に対する活動機会の情報提供などを目的とした交流会を支援する。（コーディネーターズサークル：2回）</li> <li>・大学修了者の活動状況を施設ホームページ（ユニコムプラザさがみはら）等で紹介するよう指導する。</li> </ul>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・前年度の課題を抽出し、次年度の運営に反映する。（運営委員会の開催：2回）</li> <li>・指定管理者が実施する大学修了者に対する活動機会の情報提供などを目的とした交流会を支援する。（コーディネーターズサークル：2回）</li> <li>・大学修了者の活動状況を施設ホームページ（ユニコムプラザさがみはら）等で紹介するよう指導する。</li> </ul>                                  |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域づくり大学運営委員会を2回開催した。</li> <li>・3か年の事業成果を検証し、講座、カリキュラムの調整及び次期指定管理業務について検討した。</li> <li>・指定管理者が実施した修了者交流会の支援を行った。（コーディネーターズサークル:4回）</li> <li>・大学の講座を撮影した映像を、施設内のモニターで流したほか、ユニコムプラザさがみはらのフェイスブックで紹介した。</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域づくり大学運営委員会を2回開催した。</li> <li>・運営委員会での意見を踏まえ、次年度以降に指定管理者が実施する事業への反映について検討した。</li> <li>・修了者による募集パンフレット作成への参加、ターゲットを明確にした専門講座の検討等を実施した。</li> <li>・指定管理者が実施した修了者交流会の支援を行った。（コーディネーターズサークル:4回）</li> <li>・大学の講座を撮影した映像を、施設内のモニターで流したほか、ユニコムプラザさがみはらのフェイスブックで紹介した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域づくり大学運営委員会を2回開催した。</li> <li>・コーディネーターズサークルのメンバーに対して、地域づくり大学のパンフレットの作成や、大学の講座の運営補助を促すなど、活動の場を提供した。</li> <li>・コーディネーターズサークル交流会を3回実施した。</li> <li>・大学の講座を撮影した映像を、施設内のモニターで流したほか、ユニコムプラザさがみはらのフェイスブックで紹介した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域づくり大学運営委員会を2回開催した。</li> <li>・コーディネーターズサークルのメンバーに対して、地域づくり大学のパンフレットの作成や、大学の講座の運営補助を促すなど、活動の場を提供した。</li> <li>・コーディネーターズサークル交流会を3回実施した。</li> <li>・大学の講座を撮影した映像を、施設内のモニターで流したほか、ユニコムプラザさがみはらのフェイスブックで紹介した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | C  | 所 管 課 評 価   | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 C |
| 局 区 評 価 理 由                   | コーディネーターズサークルのメンバーの中には、市民活動団体を立ち上げたり、自治会で役員をするなど、大学で学んだことを生かして活躍している方も多数確認できている。しかし、令和元年度は、講座カリキュラムの工夫や様々な媒体による募集の周知等を行ったものの、受講者の実人数は前年度より減少し、結果として新たなサークルへの登録者は4名に留まり、目標値が未達成となったため、C評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>地域づくり大学の受講者数は少なく、定員に達していないことが、コーディネーターズサークルの登録者数が伸び悩んでいる理由の一つである。</li> <li>基礎コースを水曜日、応用コースを土曜日の午後に実施しているが、曜日や時間帯、講座内容の設定に課題があると考えられる。</li> <li>コーディネーターズサークルに登録することのメリットが少なく、また周知も足りないとと思われる。</li> </ul> |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | <ul style="list-style-type: none"> <li>ここ数年、地域づくり大学の受講者数が減少しているため、運営委員会の意見を参考にし、あじさい大学や市民大学との明確な差別化を図るとともに、講座内容や開催日時等の抜本的な見直しを行う。</li> <li>コーディネーターズサークルの活動のあり方についても検討を行う。</li> </ul>   |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       | C  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ コーディネーターズサークルのメンバーの中には、市民活動団体を立ち上げたり、自治会で役員をするなど、大学で学んだことを生かして活躍している方も多数確認できている。しかし、令和元年度は、講座カリキュラムの工夫や様々な媒体による募集の周知等を行ったものの、受講者の実人数は前年度より減少し、結果として新たなサークルへの登録者は4名に留まり、目標値が未達成となったため、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 受講修了者に対して、市の働きかけで何かメリットが与えられることも受講者を増やすことの1つの方法ではないか。</p> <p>○ サークルメンバーが活動する上で、活動しにくい要因があるのではないか。なぜ活動につながらないのかを調べて改善に繋げ、それでも増えない場合には、必要性がない事業ということになるのでは。</p> <p>○ サークル延べ登録者数はコース修了者に依存しており、指標の置き方は適切ではないのではないか。</p> <p>○ 周知が足りないとの自己分析があるが、誰にどの程度まで広まれば周知されたと定義するのか根拠を示す必要がある。</p> |

### 5.市の対応方針

運営委員会の意見を踏まえて、指定管理者と連携し、年齢やターゲット別の講座を実施することで受講者数の増加を図るとともに、協働の新たな担い手を掘り起こす。

また、コーディネーターズサークルのメンバーには、交流会や研修、地域づくり大学の講座の補助者としての参加など、経験を積みスキルを高めていただく機会を提供する。さらに、市民・大学交流センターの他事業への参加を促すとともに、メンバーの得意とする分野等の情報やサークルの活動状況の周知を図る。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                        |
|--------|---------------|------------------------|
| 取組項目   | 2             | 地域活動・市民活動ボランティア認定制度の充実 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                        |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                        |
| 所管局    | 市民局           |                        |
| 所管課    | 市民協働推進課       |                        |

### 1.取組の概要

|                          |  |  |      |  |
|--------------------------|--|--|------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)           | 協働による地域活動や市民活動の継続や発展のためには、活動を行う人材の育成が重要であり、特に若い世代のボランティア意識の醸成が求められている。ボランティア意識を高めるため、市民が行う公益活動実績を認定する「地域活動・市民活動ボランティア認定制度」の先行的な運用として、市内の大学生を中心に実施している。今後は、大学生を対象とした運用状況を検証し、対象者の拡大について検討する必要がある。 |  |      |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28) | 取組項目   |  | 最終評価 |  |
| 関連取組                     |  |  |      |  |
| 取組の概要                    | 先行的に市内大学の学生を中心に運用し、活動認定者数を増加させるとともに、認定した事業の活動実績から、認定の手法や課題等について検討し、対象者を拡大し、制度を運用する。  |  |      |  |
| 関連資料                     |  |  |      |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |   |          |
|---------------|---|--|---|----------|
| 達成目標          | 認定制度の充実により、ボランティア意識の醸成を図り、地域活動や市民活動を活性化させる。   |  |   |          |
| 指標            | 活動実績が認められた延べ人数  |  |   |          |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)  | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度    |
| 全体目標値<br>(計画) | (延べ)20人   | (延べ)100人   | (延べ)140人  | (延べ)180人 |
| 全体実績値         |   | (延べ)111人   | (延べ)164人  | (延べ)215人 |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・対象大学数を拡大し、対象者の増加を図る。</li> <li>・活動認定者数の増加を図るため学生に対して積極的なPRを図る。</li> <li>・活動認定者に対して、アンケート調査を実施し、制度の運用について検証を行う。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・対象大学数を拡大し、対象者の増加を図る。</li> <li>・活動認定者数の増加を図るため学生に対して積極的なPRを図る。</li> <li>・検証結果に基づき、活動対象者の拡大等について検討を行う。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学生以外拡大対象者への制度周知を図る。</li> <li>・活動認定者の増加を図るため学生に対して積極的なPRを図る。</li> </ul>   |          |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・包括連携協定締結大学の中で、新たに3大学から認定者が出たほか、前年に続いて協定締結大学以外の大学からも認定者が出るなど、制度開始後、最多の認定数となり、大学数の拡大、対象者の増加が図れた。</li> <li>・大学側の希望に応じて説明会を実施し、学生に対して本制度のPRを行った。</li> <li>・今後の制度運用の検討等のため、活動認定者に対するアンケート調査を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・包括連携協定締結大学の中で、新たに1大学から認定者が出たほか、制度開始後、150時間以上の活動を行った「博士」区分の認定者が今までで一番多い20人となり、大学数の拡大、対象者の増加が図れた。</li> <li>・大学側の希望に応じて説明会を実施し、学生に対して本制度のPRを行った。</li> <li>・包括連携協定締結大学との連絡会議において、制度の周知を行った。</li> <li>・庁内関係部署(各区役所等)からも推薦ができるよう要綱の見直しを行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・包括連携協定締結大学の中で新たに1大学から認定者が出るなど、大学数が増加し、過去最多の9大学の学生を認定した。</li> <li>・大学側の希望に応じて説明会を実施し、学生に対して本制度のPRを行った。</li> <li>・認定者が多様なボランティア活動を展開できるよう、贈呈式で他の市民活動の紹介や懇親会の場を設ける準備をした。(式は新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止)</li> </ul> |          |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                                   |  |       |   |                             |
|-----------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                              | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                            | 包括連携協定締結大学に対して制度のPR活動を実施したほか、庁内関係部署からも推薦を募ること<br>とで、近年の認定証贈呈者は50名を上回り、目標値を達成することができたため、A評価とし<br>た。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題が<br>ある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                                   | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き包括連携協定締結大学及び庁内への周知を積極的に行うとともに、市民活動団体と認定者を繋ぐ橋渡し方<br>法の検討を行い、若者の更なる市民活動への参画を促していく。 |
|--|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                   |
|--------|---------------|-------------------|
| 取組項目   | 3             | 市民活動サポートセンターの機能強化 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                   |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                   |
| 所管局    | 市民局           |                   |
| 所管課    | 市民協働推進課       |                   |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                     |          |   |
|---------------------------------|--|---------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 市民活動の支援を行うため、市民活動サポートセンター運営事業を実施しており、登録団体の増加に伴い多様化する市民ニーズに対応するためには、センターの機能強化や職員の更なる能力の向上が求められている。  |                     |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 3 市民活動サポートセンターの機能強化 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 既存の相談機能を拡充し、相談結果を基に運営の在り方及び更なる事業拡充を検討するとともに、センター職員の研修等を実施することにより、地域活動や市民活動に対する支援機能の充実を図る。  |                     |          |   |
| 関連<br>資料                        | さがみはら市民活動サポートセンター<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisetsu/fire_etc/etc/005562.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisetsu/fire_etc/etc/005562.html</a> |                     |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|
| 達成目標          | 相談機能を拡充し、ニーズの分析を進め、運営の在り方等に係る検討並びに既存事業の見直し・拡充に生かすことにより、センターの機能を強化する。 |  |  |  |
| 指標            | 市民活動サポートセンターの相談件数  |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 235件   | 271件   | 292件   | 322件   |
| 全体実績値         |  | 406件   | 316件   | 324件   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | ○センター事業の運営の拡充<br>・緑区、南区におけるNPO<br>よらず相談会の実施<br>・センター設置に向けた相談<br>状況の把握<br>○スキルアップのための職員<br>研修の実施  | ○センター事業の運営の拡充<br>・緑区、南区におけるNPO<br>よらず相談会の実施回数等の<br>検討<br>・新たな事業実施場所の選定<br>及び運営のあり方に係る検<br>討。<br>○スキルアップのための職員<br>研修の実施   | ○センター事業の運営の拡充<br>・緑区、南区における新たな<br>事業実施の検討<br>・新たな事業実施場所の選定<br>及び運営のあり方に係る検<br>討。<br>○スキルアップのための職員<br>研修の実施   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | ・センター事業の運営を拡充<br>し、中央区、緑区、南区それ<br>ぞれ月2回のNPOよらず相<br>談会を実施した。<br>・市民活動活性化講座（助成<br>金講座）を3区で実施した。<br>・月1回職員研修等を行い、<br>サポートセンタースタッフの<br>スキルアップを図った。 | ・センター事業の運営を拡充し、中<br>央区、緑区、南区においてNPOよ<br>らず相談会を実施した（中央区、緑<br>区は月2回、南区は月4回(9月から<br>は月8回)）。<br>・市民活動基盤強化講座（NPOは<br>じめの一步講座）、市民活動活性化<br>講座（助成金講座）について、参加<br>者ニーズを鑑み、時期をずらし、3<br>区で実施した。<br>・月1回職員研修等を行い、サポー<br>トセンタースタッフのスキルア<br>ップを図った。 | ・センター事業の運営を拡充し、<br>中央区、緑区、南区においてNP<br>Oよらず相談会を実施した（中<br>央区、緑区は月2回、南区は月8<br>回）。<br>・市民活動基盤強化講座（NPO<br>はじめの一步講座）、市民活動活<br>性化講座（助成金講座）を3区で<br>実施したほか、南区で新にNPOス<br>テップアップ講座を実施した。<br>・月1回職員研修等を行い、サ<br>ポートセンタースタッフのスキル<br>アップを図った。 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 今年度は新たな取組としてNPOの更なる基盤強化のため南区においてNPOステップアップ講座を開催した。<br>また、引き続き3区におけるよろず相談を実施した結果、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため3月の事業を休止したにも関わらず、目標を上回る相談を受けることができたため、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 引き続き、NPOの更なる支援のため、緑区や南区でも講座や相談業務を行い、地域活動や市民活動に対する支援機能の充実を進める。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                   |
|--------|---------------|-------------------|
| 取組項目   | 4             | 大学との包括連携に基づく事業の推進 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                   |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                   |
| 所管局    | 市民局           |                   |
| 所管課    | 市民協働推進課       |                   |

### 1.取組の概要

|                                  |  |  |          |  |
|----------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 市と大学の更なる連携の充実・強化を図るため、市内の大学との包括的な連携協定を締結しており、今後は、近隣大学を含めて協力関係をより一層強化し、協働を基調としたまちづくりを進める必要がある。  |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                            | 連携による取組を円滑かつ効果的に推進するため、事務レベルの連絡調整会議を開催し、市と大学の連携ニーズや今後の取組について調整を行う。   |  |          |  |
| 関連資料                             | 大学との包括連携の推進<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/1004998.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/1004998.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |   |   |
|---------------|---|--|---|---|
| 達成目標          | 包括的な連携協定に基づき、市と大学が、地域活性化や人材育成などの分野で連携を強化する。 |  |   |   |
| 指標            | 協定に基づく連携事業数                                 |  |   |   |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)                                | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 223件  | 246件   | 258件  | 270件  |
| 全体実績値         |   | 333件   | 373件  | 414件  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学との協定締結に基づく連携事業の調整（連絡調整会議の開催：2回）</li> <li>・更なる連携の充実・強化を必要とする包括連携協定大学の検討</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学との協定締結に基づく連携事業の調整（連絡調整会議の開催：2回）</li> <li>・包括連携協定の締結（1件）</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学との協定締結に基づく連携事業の調整（連絡調整会議の開催：2回）</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学と市が連携を希望する事業について、必要に応じた調整等を行った。</li> <li>・連絡調整会議を開催した（1回）。</li> <li>・新たな包括連携協定締結の候補として4大学を検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学と市それぞれが連携を希望する事業について、必要に応じた調整等を行った。</li> <li>・連絡調整会議を開催した（2回）。</li> <li>・東京家政学院大学との包括連携協定締結に向けた調整を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大学と市それぞれが連携を希望する事業について、必要に応じた調整等を行った。</li> <li>・連絡調整会議を開催した（2回）。</li> <li>・東京家政学院大学と包括連携協定を締結した。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 大学との連携を希望する事業についての調整や、東京家政学院大学と包括連携協定を新たに締結するなど、積極的に連携を推進した結果、目標値を達成することができたため、A評価とした |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き、近隣大学との新たな包括連携協定の締結を模索するとともに、大学の専門的な知識や知見を生かした効果的な連携事業の創出に向け、協定締結大学との取組を進める。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                         |
|--------|---------------|-------------------------|
| 取組項目   | 5-1           | アダプト制度の推進【街美化アダプト制度の推進】 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                         |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                         |
| 所管局    | 市民局           |                         |
| 所管課    | 市民協働推進課       |                         |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                |          |   |
|---------------------------------|---|----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 公園、緑地、道路、河川敷などの公共スペースの美化活動を市民が自発的に行い、市がその活動を支援する「街美化アダプト制度」を推進しているが、登録団体構成員の高齢化などにより担い手が減少し、これまでの活動が難しくなりつつあり、登録団体数の減少が懸念されることから、制度の推進に向けた対策が必要である。   |                |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 2 街美化アダプト制度の推進 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | <p>市主催のイベントや地域活動団体等を通じて、街美化アダプト制度の更なる普及啓発を図るとともに、他自治体の事例も参考にしながら、「地域活動・市民ボランティア認定制度」等を活用し、登録団体数や導入箇所数の増加を図る。</p>  |                |          |   |
| 関連資料                            | <p>街美化アダプト制度<br/> <a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004984.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004984.html</a></p> |                |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                       |   |   |  |
|---------------|-----------------------|---|---|--|
| 達成目標          | 街美化アダプト制度の導入箇所数の増加を図る |   |   |  |
| 指標            | 街美化アダプト制度導入箇所数        |   |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）           | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 668箇所                 | 709箇所   | 709箇所   | 709箇所  |
| 全体実績値         |                       | 708箇所   | 709箇所   | 714箇所  |
| 取組内容<br>(計画)  |                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・イベント等を通じた地域団体や市民へのアダプト制度の周知</li> <li>・若い世代の担い手の確保のため、ボランティア認定制度の説明会時などを通じた周知の検討</li> <li>・活動団体に対してのアンケート調査を実施し、運用しやすい制度の見直し、検討</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・イベント等を通じた地域団体や市民へのアダプト制度の周知</li> <li>・若い世代の担い手の確保のため、ボランティア認定制度の説明会時などを通じた周知</li> <li>・活動団体の運用しやすい制度改正</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・イベント等を通じた地域団体や市民へのアダプト制度の周知</li> <li>・若い世代の担い手の確保のため、ボランティア認定制度の説明会時などを通じた周知後の再検討</li> <li>・活動団体の運用しやすい制度実施</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・さがみはら環境まつり及びリサイクルフェアにおいて、ブース展示及びパンフレットを配布し、制度の周知を図った。</li> <li>・アダプト活動団体向けに、活動状況に関するアンケート調査を実施した。</li> </ul>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・さがみはら環境まつりにおいて、ブース展示及びパンフレットを配布し、制度の周知を図った。</li> <li>・環境カフェ麻布「まちびかスターダスト」において制度の紹介を行った。</li> <li>・ボランティア認定制度の説明会において制度の紹介を行い、若い世代へ活動の参加を呼び掛けた。</li> <li>・制度運用に関するアンケート調査を一部団体について実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「さがみはら環境まつり」において、ブースの展示及びパンフレットの配布を実施し、制度の周知を図った。</li> <li>・「ボランティア認定制度説明会」において制度の紹介を行い、若い世代へ活動の参加を呼び掛けた。</li> <li>・事業担当課に対し制度の運用の見直しに係るアンケート調査を実施した。</li> </ul> |

| 年度                     | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    | 令和元年度 |    | 合計 |    |
|------------------------|--------|----|--------|----|-------|----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 0      | 千円 | 0      | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 0      | 千円 | 0      | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0      | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |    |        |    |       |    |    |    |

#### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | イベント等における制度周知など、年次計画に掲げる取組を着実に実行するとともに、公園所管部署において、対象箇所への制度の導入が進んだことから実施箇所が増加し、令和元年度の目標値を達成したため、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

#### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き、制度周知のための取組を行うことで、登録団体数や導入箇所数の増加を図る。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                  |                                    |
|--------|------------------|------------------------------------|
| 取組項目   | 5-2              | アダプト制度の推進【市民との協働による緑地・河川敷の維持管理の支援】 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり    |                                    |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進        |                                    |
| 所管局    | 環境経済局            |                                    |
| 所管課    | 水みどり環境課、津久井地域環境課 |                                    |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                |          |   |
|---------------------------------|---|----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 公園、緑地、道路、河川敷などの公共スペースの美化活動を市民が自発的に行い、市がその活動を支援する「街美化アダプト制度」を推進しているが、登録団体構成員の高齢化などにより担い手が減少し、これまでの活動が難しくなりつつあり、登録団体数の減少が懸念されることから、制度の推進に向けた対策が必要である。   |                |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 2 街美化アダプト制度の推進 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | <p>「街美化アダプト制度（緑地等管理、河川区域内散策路等管理）実施要領」に基づく緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等や、「相模原市森づくりパートナーシップ事業実施要綱」に基づく樹林地（木もれびの森等）の管理・保全活動を支援する。</p>   |                |          |   |
| 関連資料                            | <p>相模原市水とみどりの基本計画改訂版＝生物多様性さがみはら戦略＝<br/> <a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kankyo/plan/1008151.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kankyo/plan/1008151.html</a></p> |                |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                |  |  |   |
|---------------|--------------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 市民協働による緑地等の維持管理面積について、現状を維持する。 |  |  |   |
| 指標            | 緑地等の維持管理面積                     |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                    | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 107ha                          | 107ha  | 107ha  | 107ha   |
| 全体実績値         |                                | 108.94ha   | 110.4ha  | 110.4ha   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パートナーシップ協定を締結している団体（パートナーシップ団体）及びアダプト活動の合意をしている団体（アダプト団体）により緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等が実施された。</li> <li>・パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。</li> <li>・平成28年度比で、市民協働による緑地等の維持管理面積が増加した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パートナーシップ協定を締結している団体（パートナーシップ団体）及びアダプト活動の合意をしている団体（アダプト団体）により緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等が実施された。</li> <li>・パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。</li> <li>・平成29年度比で、市民協働による緑地等の維持管理面積が増加した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パートナーシップ協定を締結している団体（パートナーシップ団体）及びアダプト活動の合意をしている団体（アダプト団体）により緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等が実施された。</li> <li>・パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。</li> <li>・パートナーシップ団体及びアダプト団体の団体数及び活動による緑地等の維持管理面積を平成30年度から維持した。</li> </ul> |

| 個別指標①          | 緑地等の維持管理面積  |  |   | 所管課  | 水みどり環境課 |
|----------------|-------------|--|---|--|---------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |         |
| 個別目標値①<br>（計画） | 106ha       | 106ha  | 106ha   | 106ha  |         |
| 個別実績値①         |             | 107.65ha   | 109.11ha  | 109.11ha   |         |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援  | ・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援   | ・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援  |         |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・パートナーシップ団体及びアダプト団体により緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等が実施された。<br>・パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。<br>・平成28年度と比較しパートナーシップ団体の活動区域が拡大し、市民協働による緑地等の維持管理面積が増加した。 | ・パートナーシップ団体及びアダプト団体により緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等が実施された。<br>・パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。<br>・平成29年度と比較しアダプト団体が1団体増加し、またパートナーシップ団体の活動区域が拡大したため、市民協働による緑地等の維持管理面積が増加した。 | ・パートナーシップ団体及びアダプト団体により緑地・河川区域内散策路等の清掃活動等が実施された。<br>・パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。<br>・パートナーシップ団体及びアダプト団体の団体数及び活動による緑地等の維持管理面積を平成30年度から維持した。 |         |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |   |  |         |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |   |  |         |

| 個別指標②          | 緑地等の維持管理面積  |  |   | 所管課   | 津久井地域環境課 |
|----------------|-------------|--|---|---|----------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |          |
| 個別目標値②<br>（計画） | 1ha         | 1ha  | 1ha   | 1ha   |          |
| 個別実績値②         |             | 1.29ha   | 1.29ha  | 1.29ha  |          |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援  | ・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援   | ・自治会や市民団体による清掃活動等、市民団体による管理・保全活動の支援   |          |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・アダプト団体により緑地の清掃活動等が実施された。<br>・アダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。<br>・アダプト団体による緑地等の維持管理面積を平成28年度から維持した。 | ・アダプト団体により緑地の清掃活動等が実施された。<br>・アダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。<br>・アダプト団体数及びアダプト活動による緑地等の維持管理面積を平成29年度から維持した。 | ・アダプト団体により緑地の清掃活動等が実施された。<br>・アダプト団体に対し、市から奨励金の交付等の支援を行った。<br>・アダプト団体数及びアダプト活動による緑地等の維持管理面積を平成30年度から維持した。 |          |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |   |   |          |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |   |   |          |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 緑地等の維持管理面積について、令和元年度の目標値を達成しているためA評価するもの。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                       |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                                  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>パートナーシップ団体及びアダプト団体に対し、奨励金の交付等の支援を継続して行い、市民協働による緑地等の維持管理面積を維持していく。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                               |
|--------|---------------|-------------------------------|
| 取組項目   | 5-3           | アダプト制度の推進【市民との協働による公園美化活動の支援】 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                               |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                               |
| 所管局    | 環境経済局         |                               |
| 所管課    | 公園課、津久井地域環境課  |                               |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |   |
|---------------------------------|---|--|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 公園、緑地、道路、河川敷などの公共スペースの美化活動を市民が自発的に行い、市がその活動を支援する「街美化アダプト制度」を推進しているが、登録団体構成員の高齢化などにより担い手が減少し、これまでの活動が難しくなりつつあり、登録団体数の減少が懸念されることから、制度の推進に向けた対策が必要である。 |  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 2 街美化アダプト制度の推進   | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。  |  |          |   |
|                                 | 関連<br>資料  | 街美化アダプト制度<br><a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004984.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004984.html</a> |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                             |  |  |  |
|---------------|-----------------------------|--|--|--|
| 達成目標          | 公園の「街美化アダプト制度」の活動団体数の増加を図る。 |  |  |  |
| 指標            | 公園の「街美化アダプト制度」の活動団体数        |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                 | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 307団体                       | 312団体  | 314団体  | 317団体  |
| 全体実績値         |                             | 323団体  | 329団体  | 329団体  |
| 取組内容<br>(計画)  |                             | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。   | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。   | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。   |
| 取組内容<br>(実績)  |                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を公園課等が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。</li> <li>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を公園課等が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。</li> <li>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を公園課等が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。</li> <li>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。</li> </ul> |



| 個別指標①          | 公園の「街美化アダプト制度」の活動団体数 |   |  | 所管課  | 公園課 |
|----------------|----------------------|---|--|--|-----|
| 年度             | 基礎値（平成27年度）          | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |     |
| 個別目標値①<br>（計画） | 270団体                | 274団体   | 276団体  | 278団体  |     |
| 個別実績値①         |                      | 286団体   | 287団体  | 286団体  |     |
| 取組内容<br>（計画）   |                      | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。                            | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。   | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。   |     |
| 取組内容<br>（実績）   |                      | ・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を公園課が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。 | ・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を公園課が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・提出書類を簡素化することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。 | ・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を公園課が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・提出書類を簡素化することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。 |     |
| 遅れている理由<br>課題等 |                      | ・アダプト団体の高齢化が進んでいることにより、年間を通しての活動が困難になり、活動の解除や活動内容の縮小などを申し出る団体が増えている。                      | ・アダプト団体の高齢化が進んでいることにより、年間を通しての活動が困難になり、活動の解除や活動内容の縮小などを申し出る団体が増えている。   | ・アダプト団体の高齢化が進んでいることにより、年間を通しての活動が困難になり、活動の解除や活動内容の縮小などを申し出る団体が増えている。   |     |
| 課題に対する<br>対応   |                      | ・アダプト活動団体のさらなるインセンティブを検討するとともに、本制度についての周知を図る。   | ・アダプト活動団体のさらなるインセンティブを検討するとともに、本制度についての周知を図る。  | ・アダプト活動団体のさらなるインセンティブを検討するとともに、本制度についての周知を図る。  |     |

| 個別指標②          | 公園の「街美化アダプト制度」の活動団体数（津久井地域） |  |  | 所管課  | 津久井地域環境課 |
|----------------|-----------------------------|--|--|--|----------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度）                 | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |          |
| 個別目標値②<br>（計画） | 37団体                        | 38団体   | 38団体   | 39団体   |          |
| 個別実績値②         |                             | 37団体   | 42団体   | 43団体   |          |
| 取組内容<br>（計画）   |                             | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。                                 | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。                                 | 「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。                                 |          |
| 取組内容<br>（実績）   |                             | ・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を津久井地域環境課が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。 | ・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を津久井地域環境課が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。 | ・アダプト活動により発生した清掃ゴミの回収を津久井地域環境課が実施することで、団体の負担を軽減する取組を実施した。<br>・アダプト団体によるイベントや公園利用申請手続きの簡素化を図った。 |          |
| 遅れている理由<br>課題等 |                             | ・アダプト団体の高齢化が進んでいることにより、年間を通しての活動が困難になり、活動の解除や活動内容の縮小などを申し出る団体が増えている。                           | ・アダプト団体の高齢化が進んでいることにより、年間を通しての活動が困難になり、活動の解除や活動内容の縮小などを申し出る団体が増えている。                           | ・アダプト団体の高齢化が進んでいることにより、年間を通しての活動が困難になり、活動の解除や活動内容の縮小などを申し出る団体が増えている。                           |          |
| 課題に対する<br>対応   |                             | ・アダプト活動団体のさらなるインセンティブを検討するとともに、本制度についての周知を図る。  | ・アダプト活動団体のさらなるインセンティブを検討するとともに、本制度についての周知を図る。  | ・アダプト活動団体のさらなるインセンティブを検討するとともに、本制度についての周知を図る。  |          |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |                                       |           |   |                             |
|-------------------------------|---------------------------------------|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A                                     | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 街美化アダプトの活動団体数について、目標を達成できたためA評価とするもの。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                              |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 引き続き、「街美化アダプト制度（都市公園等管理）実施要領」に基づく、自治会や市民団体による公園、緑道等の清掃・除草等の活動を支援する。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                                   |
|--------|---------------|-----------------------------------|
| 取組項目   | 5-4           | アダプト制度の推進【市民との協働による道路・河川敷美化活動の支援】 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                                   |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                                   |
| 所管局    | 都市建設局         |                                   |
| 所管課    | 各土木事務所、河川課    |                                   |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                |          |   |
|---------------------------------|--|----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 公園、緑地、道路、河川敷などの公共スペースの美化活動を市民が自発的に行い、市がその活動を支援する「街美化アダプト制度」を推進しているが、登録団体構成員の高齢化などにより担い手が減少し、これまでの活動が難しくなりつつあり、登録団体数の減少が懸念されることから、制度の推進に向けた対策が必要である。  |                |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 2 街美化アダプト制度の推進 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 街美化アダプト制度をホームページや広報さがみはらで周知するとともに、（道路(歩道)と河川敷部分に特化した）「街美化アダプト制度 道路・河川版」の啓発用パンフレットを作成し、各土木事務所、河川課、各まちづくりセンター等で配架するなど、更なる普及啓発活動を行う。  |                |          |   |
| 関連資料                            | 街路樹の管理<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1004480/1004507/1004511.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1004480/1004507/1004511.html</a><br>河川の管理<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1004604/1004609.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1004604/1004609.html</a><br>相模原市市民協働推進基本計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004931.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/shisei_sanka/partnership/1004931.html</a> |                |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                    |  |   |   |
|---------------|------------------------------------|--|---|---|
| 達成目標          | 道路・河川敷における「街美化アダプト制度」の活動団体数の増加を図る。 |  |   |   |
| 指標            | 道路・河川敷における「街美化アダプト制度」の活動団体数        |  |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                        | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 52団体                               | 61団体   | 67団体  | 72団体  |
| 全体実績値         |                                    | 69団体   | 69団体  | 70団体  |
| 取組内容<br>(計画)  |                                    | ・ホームページ、広報さがみはら、パンフレット配架による制度周知  | ・ホームページ、広報さがみはら、パンフレット配架による制度周知   | ・ホームページ、広報さがみはら、パンフレット配架による制度周知   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                    | ・ホームページ、パンフレット、雑草対策の相談等による制度周知を図った。<br>・アダプト導入状況調査を実施した。<br>・街美化アダプト活動参加団体 アンケート調査を実施した。 | ・ホームページ、パンフレット、当該制度関連イベントへの案内、雑草対策の相談等による制度周知を図った。<br>・アダプト導入状況調査を実施した。 | ・ホームページ、パンフレット、当該制度関連イベントへの案内、雑草対策の相談等による制度周知を図った。<br>・アダプト導入状況調査を実施した。 |

| 個別指標①          | 道路における「街美化アダプト制度」の活動団体数 |   |  | 所管課  | 緑・津久井・中央・南<br>各土木事務所 |
|----------------|-------------------------|---|--|--|----------------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度）             | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |                      |
| 個別目標値①<br>（計画） | 47団体                    | 55団体  | 61団体   | 66団体   |                      |
| 個別実績値①         |                         | 63団体  | 64団体   | 66団体   |                      |
| 取組内容<br>（計画）   |                         | ・ホームページ、広報さがみはら、パンフレット配架による制度周知   | ・ホームページ、広報さがみはら、パンフレット配架による制度周知                                      | ・ホームページ、広報さがみはら、パンフレット配架による制度周知                                      |                      |
| 取組内容<br>（実績）   |                         | ・ホームページやパンフレット配架、雑草対策の相談での周知<br>・アダプト導入状況調査の実施<br>・街美化アダプト活動参加団体 アンケート調査の実施 | ・ホームページやパンフレット配架、雑草対策の相談での周知<br>・アダプト導入状況調査の実施<br>・街美化アダプト制度イベントへの案内 | ・ホームページやパンフレット配架、雑草対策の相談での周知<br>・アダプト導入状況調査の実施<br>・街美化アダプト制度イベントへの案内 |                      |
| 遅れている理由<br>課題等 |                         |   |  |  |                      |
| 課題に対する<br>対応   |                         |   |  |  |                      |

| 個別指標②          | 河川敷における「街美化アダプト制度」の活動団体数 |                                |   | 所管課   | 河川課 |
|----------------|--------------------------|--------------------------------|---|---|-----|
| 年度             | 基礎値（平成27年度）              | 平成29年度                         | 平成30年度  | 令和元年度   |     |
| 個別目標値②<br>（計画） | 5団体                      | 6団体                            | 6団体   | 6団体   |     |
| 個別実績値②         |                          | 6団体                            | 5団体   | 4団体   |     |
| 取組内容<br>（計画）   |                          | ホームページ・広報さがみはら・パンフレット配架による制度周知 | ホームページ・広報さがみはら・パンフレット配架による制度周知  | ホームページ・広報さがみはら・パンフレット配架による制度周知  |     |
| 取組内容<br>（実績）   |                          | ・ホームページ・パンフレット配架による制度周知        | ・ホームページ・パンフレット配架による制度周知   | ・ホームページ・パンフレット配架による制度周知   |     |
| 遅れている理由<br>課題等 |                          |                                | アダプト団体活動用地の所管換えにより1団体減となったもの。<br>河川は、危険箇所も多いため、活動要望があっても許可できる場所が限定されてしまう。 | 会員の高齢化で活動継続困難となり1団体減となったもの。<br>河川は、危険箇所も多いため、活動要望があっても許可できる場所が限定されてしまう。 |     |
| 課題に対する<br>対応   |                          |                                | 活動要望があった場合には、現在改修している箇所について、改修後のアダプト活動を依頼し、今後につなげている。                     | 活動要望があった場合には、現在改修している箇所について、改修後のアダプト活動を依頼し、今後につなげている。                   |     |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価   | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | ホームページによる周知や導入状況調査等を実施し、河川敷における活動団体数が減少したが、年度目標値を概ね達成したことから、A評価とした。(道路部) |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 河川は、危険箇所も多いため、活動要望があっても許可できる場所が限定されてしまう。              |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 活動要望があった場合には、現在改修している箇所について、改修後のアダプト活動を依頼し、今後につなげている。 |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 市のホームページや広報さがみはら、パンフレット配架によって、市民や地域活動団体等に、街美化アダプト制度を広く知ってもらおう。また、市民等が雑草対策の相談等で来庁された際には、街美化アダプト制度について説明することにより、この制度の認知度を上げ、活動登録団体の増加を図る。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                             |            |
|--------|-----------------------------|------------|
| 取組項目   | 6                           | 市民後見人制度の推進 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり               |            |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進                   |            |
| 所管局    | 健康福祉局                       |            |
| 所管課    | 高齢・障害者福祉課（令和元年度までは中央高齢者相談課） |            |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |
|---------------------------------|---|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 高齢化の進行に伴い、認知症などにより成年後見制度の利用が必要となる高齢者が増加していくことが見込まれる。市民が成年後見人として活動を行う、新たな権利擁護の担い手である「市民後見人」を育成する必要がある。   |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 制度の趣旨を理解し、成年後見人としての活動が可能な一般市民に対し、市民後見人候補者を養成するための研修を実施する。また、家庭裁判所から選任を受けた市民後見人を対象に、成年後見活動における業務支援や相談支援等のサポートを行うとともに、養成研修修了者に定期的な研修等を行う。                                   |  |          |
| 関連資料                            | 第7期相模原市高齢者保健福祉計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/fukushi/1006362.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/fukushi/1006362.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |   |
|---------------|---|--|--|---|
| 達成目標          | 市民後見人候補者養成研修の実施により、年間約15人の市民後見人候補者を養成することで、平成37年度までに100人の市民後見人候補者を養成する。 |  |  |   |
| 指標            | 市民後見人候補者数   |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 0人  | 20人  | 30人  | 40人   |
| 全体実績値         |   | 28人  | 32人  | 44人   |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民後見人候補者を養成するための研修の実施</li> <li>・市民後見人への活動支援及び養成研修修了者への研修の実施</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民後見人候補者を養成するための研修の実施</li> <li>・市民後見人への活動支援及び養成研修修了者への研修の実施</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民後見人候補者を養成するための研修の実施</li> <li>・市民後見人への活動支援及び養成研修修了者への研修の実施</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民後見人候補者28人(1期生:16人、2期生:12人)</li> <li>・市民後見人候補者を養成するための研修の実施(2期生:12人、3期生:8人(平成30年度末に登録見込み))</li> <li>・市民後見人として選任された後見人の活動支援の実施(後見人選任者数:5人)</li> <li>・養成研修修了者へのフォローアップ研修の実施<br/>研修修了者:16人<br/>回数:3回(延べ33人参加)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民後見人候補者32人(1期生:16人、2期生:11人、3期生:5人)</li> <li>・市民後見人候補者を養成するための研修の実施(3期生:5人、4期生:15人(令和元年度末に登録見込み))</li> <li>・市民後見人として選任された後見人の活動支援の実施(後見人選任者数:7人)</li> <li>・養成研修修了者へのフォローアップ研修の実施<br/>研修修了者:27人<br/>回数:3回(延べ52人参加)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民後見人候補者44人(1期生:16人、2期生:11人、3期生:5人、4期生:12人)</li> <li>・市民後見人候補者を養成するための研修の実施(4期生:12人、5期生:8人(令和2年度末に登録見込み))</li> <li>・市民後見人として選任された後見人の活動支援の実施(後見人選任者数:9人)</li> <li>・養成研修修了者へのフォローアップ研修の実施<br/>研修修了者:32人<br/>回数:2回(延べ36人参加)<br/>※3回を予定していたが、新型コロナウイルス感染防止のため中止</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 年次計画に基づき、令和元年度の目標値である40人を上回る、44人の市民後見人候補者養成を行ったほか、令和元年度中に選任された9人の市民後見人に対し、事業委託先である市社会福祉協議会との連携を図りながら活動支援を実施するなどしたことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き、さがみはら成年後見・あんしんセンターと連携して、市民後見人制度の普及啓発に取り組み、養成研修受講者を確保するとともに、市民後見人等への活動支援等を行う。なお、令和元年度に、第4期市地域福祉計画と一体の市成年後見制度利用促進基本計画を策定し、更なる権利擁護の推進に向けて、成年後見制度等の利用促進体制の構築に取り組んでいく。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                       |
|--------|---------------|-----------------------|
| 取組項目   | 7             | 市民防災力向上に向けた防災知識の普及・啓発 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                       |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                       |
| 所管局    | 危機管理局         |                       |
| 所管課    | 危機管理課         |                       |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                        |          |   |
|---------------------------------|--|------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 東日本大震災や熊本地震等を受けて市民の防災意識が高まっており、今後もより多くの市民に対して、防災知識の普及・啓発を図る必要がある。  |                        |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 1 市民防災力向上に向けた防災スクールの創設 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 地域において、防災マスターが中心となって、防災講座や災害図上訓練（DIG）、避難所運営ゲーム（HUG）、クロスロード等による防災知識の普及・啓発を行う。   |                        |          |   |
| 関連資料                            | さがみはら防災マスター<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bousai/1008785/1008797.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bousai/1008785/1008797.html</a><br>さがみはら防災スクール<br><a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bousai/1008785/1015247/index.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bousai/1008785/1015247/index.html</a> |                        |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                 |  |  |  |
|---------------|---------------------------------|--|--|--|
| 達成目標          | 自助・共助を中心とした防災知識の普及・啓発を行う。       |  |  |  |
| 指標            | 防災マスター等の活動により、家庭での備えを行っている市民の割合 |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                     | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 37.7%                           | 38.7%  | 39.2%  | 39.7%  |
| 全体実績値         |                                 | 37.6%  | 38.2%  | 39.8%  |
| 取組内容<br>(計画)  |                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防災マスターの派遣</li> <li>・防災マスターのスキルアップ研修</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防災マスターの派遣</li> <li>・防災マスターのスキルアップ研修</li> <li>・さがみはら防災スクールの開催</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防災マスターの派遣</li> <li>・防災マスターのスキルアップ研修</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防災マスターの派遣（実施数54件、延べ116名）</li> <li>・防災マスターによる講義の受講者数3,802名</li> <li>・防災マスターのスキルアップ研修の実施。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防災マスターの派遣（実施数73件、延べ135名）</li> <li>・防災マスターのスキルアップ研修の実施。</li> <li>・防災マスターによる講義の受講者数3,488名</li> <li>・さがみはら防災スクールを実施し、新たに76名の防災マスターを認証した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・防災マスターの派遣（実施数68件、延べ134名）</li> <li>・防災マスターによる講義の受講者数3,274名</li> <li>・防災マスターのスキルアップ研修の実施。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |    | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |    |    |    |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 B |
| 局区評価理由                        | 年次計画に基づき、スキルアップ研修を行うとともに、防災マイスターの派遣によって、市民の防災力向上に向けた防災知識の普及啓発を推進することができたためA評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 引き続き、全てのマイスターを対象としたスキルアップ研修を継続的に開催し、各マイスターの資質向上や情報共有を図る。また、派遣制度の更なる周知のため、広報紙や地域情報紙等への掲載を行うなど、あらゆる機会を捉えて防災マイスター制度の周知を行う。 |
|---|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |           |
|--------|---------------|-----------|
| 取組項目   | 8             | 土砂災害対策の推進 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |           |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |           |
| 所管局    | 危機管理局         |           |
| 所管課    | 危機管理課、緊急対策課   |           |

### 1.取組の概要

|                                  |  |  |          |  |
|----------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 県による土砂災害警戒区域等の指定状況に応じ、土砂災害ハザードマップを作成・周知し、警戒避難体制を整備しているが、対象地域の住民が災害時に自主的な避難行動を取れるよう、住民意識と行動力を一層高める必要がある。  |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要<br>(変更後)                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土砂災害に関する防災講習を実施するとともに、土砂災害を想定した情報伝達訓練、避難訓練等を行う。</li> <li>・区本部及び現地対策班（各まちづくりセンター）による訓練を実施し、地域住民による主体的・効果的な訓練の実施につなげる。</li> <li>・土砂災害警戒区域等内にある要配慮者利用施設に対して、避難確保計画の作成や訓練の実施等を促進する。</li> </ul> |  |          |  |
| 関連資料                             | 土砂災害ハザードマップ<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bousai/1008688/1013027/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bousai/1008688/1013027/index.html</a>                                     |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |   |  |  |
|---------------|---|---|--|--|
| 達成目標          | 土砂災害対策訓練の実施により、防災意識の普及啓発を図るとともに、災害時に自主的な避難行動を取れるよう、地域住民の意識と行動力を高める。 |   |  |  |
| 指標            | 土砂災害に備えて命を守る行動について確認している人の割合  |   |  |  |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 35.0%   | 45.0%   | 55.0%  | 58.0%  |
| 全体実績値         |   | 53.7%   | 52.7%  | 74.2%  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ハザードマップの作成・配布</li> <li>・土砂災害対策訓練の実施</li> <li>・要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土砂災害対策訓練の実施</li> <li>・要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・風水害対策訓練の実施</li> <li>・要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・旧相模原市区域の土砂災害ハザードマップを作成し、土砂災害警戒区域等の指定された該当地域の全世帯及び事業所へ配布した。（先行した津久井地域をあわせて全市域配布済み。）</li> <li>・藤野地区において、土砂災害を想定した防災講習や情報伝達訓練、避難訓練などを内容とする土砂災害対策訓練を実施した。（参加者130名）</li> <li>・要配慮者利用施設の対応について、地域防災計画に定めるため、市防災会議に諮った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・城山地区において、防災講習や土砂災害ハザードマップ等を活用した地域住民参加型ワークショップを内容とする土砂災害対策訓練を実施した。（参加者121名）</li> <li>・対象施設に対して「避難確保計画」作成のための説明会の開催や市ホームページにより、制度の周知・促進と災害時を想定した情報伝達訓練を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大野北地区において、水害と土砂災害を想定した避難訓練、防災講習、ワークショップを実施した。（参加者117名）</li> <li>・洪水浸水想定区域の見直しに伴う、ハザードマップの作成に伴い、新たに対象となる施設3件について、「避難確保計画」作成のための説明を行った。</li> </ul> |

| 個別指標①          | -           |   |   | 所管課   | 危機管理課 |
|----------------|-------------|---|---|---|-------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |       |
| 個別目標値①<br>（計画） | -           | -   | -   | -   |       |
| 個別実績値①         |             | -   | -   | -   |       |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・ハザードマップの作成・配布<br>・要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進  | ・要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進  | ・要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進  |       |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・旧相模原市区域の土砂災害ハザードマップを作成し、土砂災害警戒区域等の指定された該当地域の全世帯及び事業所へ配布した。（先行した津久井地域をあわせて全市域配布済み。）<br>・要配慮者利用施設の対応について、地域防災計画に定めるため、市防災会議に諮った。 | ・対象施設に対して「避難確保計画」作成のための説明会の開催や市ホームページにより、制度の周知・促進と災害時を想定した情報伝達訓練を行った。 | ・洪水浸水想定区域の見直しに伴う、ハザードマップの作成に伴い、新たに対象となる施設3件について、「避難確保計画」作成のための説明を行った。 |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |   |   | -   |       |
| 課題に対する<br>対応   |             |   |   | -   |       |

| 個別指標②          | -           |  |  | 所管課   | 緊急対策課 |
|----------------|-------------|--|--|---|-------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |       |
| 個別目標値②<br>（計画） | -           | -  | -  | -   |       |
| 個別実績値②         |             | -  | -  | -   |       |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・土砂災害対策訓練の実施   | ・土砂災害対策訓練の実施   | ・風水害対策訓練の実施   |       |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・藤野地区において、土砂災害を想定した防災講習や情報伝達訓練、避難訓練などを内容とする土砂災害対策訓練を実施した。（参加者130名） | ・城山地区において、防災講習や土砂災害ハザードマップを活用した地域住民参加型ワークショップを内容とする土砂災害対策訓練を実施した。（参加者121名） | ・大野北地区において、水害と土砂災害を想定した避難訓練、防災講習、ワークショップを実施した。（参加者117名） |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |  | -   |       |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |  | -   |       |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                            | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    | 令和元年度 |    | 合 計 |    |
|--------------------------------|--------|----|--------|----|-------|----|-----|----|
| 投 入 経 費 ( A )                  |        | 千円 |        | 千円 | 0     | 千円 | 0   | 千円 |
| 歳 入 増 の 額 ( B )                |        | 千円 |        | 千円 | 0     | 千円 | 0   | 千円 |
| 歳 出 減 の 額 ( C )                |        | 千円 |        | 千円 | 0     | 千円 | 0   | 千円 |
| 当 該 年 度 効 果 額<br>( B + C - A ) | 0      | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 0   | 千円 |
| 累 積 効 果 額                      |        | 千円 |        | 千円 | 0     | 千円 | 0   | 千円 |
| 算 出 根 拠                        |        |    |        |    |       |    |     |    |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 B |
| 局 区 評 価 理 由                   | 風水害対策訓練の実施については、土砂災害だけでなく、水害（洪水）への対策や避難行動について、市民に普及啓発を行うことができた。また、要配慮者利用施設の避難体制の強化の促進については、要配慮者施設の避難確保計画の提出を大幅に増やすことができ、目標値を大幅に超えることができた。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経 営 評 価 委 員 会<br>評 価 |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

風水害対策訓練等の各種訓練を実施する中で、土砂災害を想定した訓練を行うことにより、土砂災害の危険性に対する意識を高める取組を進める。  
また、災害時に自主的な避難行動を取れるよう、土砂災害警戒区域や洪水浸水想定区域内にある要配慮者利用施設の避難体制の強化を継続的に促進する。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                      |
|--------|---------------|----------------------|
| 取組項目   | 9             | 消防団の充実・強化に向けた団員の加入促進 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                      |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |                      |
| 所管局    | 消防局           |                      |
| 所管課    | 消防総務課         |                      |

### 1.取組の概要

|                          |  |  |      |  |
|--------------------------|--|--|------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)           | 地域防災の中核である消防団員は、少子高齢化の進行などにより全国的な傾向として年々減少しており、本市においても、定数1,710人に対する充足率が89.2%という状況であることから、消防団の担い手を確保する取組の強化が必要である。  |  |      |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28) | 取組項目   |  | 最終評価 |  |
| 関連取組                     |  |  |      |  |
| 取組の概要                    | ホームページや学園祭等の各種イベントにおけるPR活動や「相模原市消防団協力事業所表示制度」を活用した団員確保の取組の強化を図るとともに、消防団員の処遇改善に向けて創設した「さがみはら消防団応援の店制度」の充実を図る。   |  |      |  |
| 関連資料                     | 消防団<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/shobo/shobodan/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/shobo/shobodan/index.html</a> |  |      |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                 |   |  |   |
|---------------|---------------------------------|---|--|---|
| 達成目標          | 地域防災力の充実・強化を図るため、消防団員の担い手を確保する。 |   |  |   |
| 指標            | 消防団員の充足率                        |   |  |   |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)                    | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 89.2%                           | 89.8%   | 90.1%  | 90.4%   |
| 全体実績値         |                                 | 89.6%   | 88.8%  | 81.1%   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防団協力事業所表示証交付式の実施</li> <li>・消防団加入促進活動の実施</li> <li>・学生消防団活動認証制度の策定</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防団加入促進活動の実施</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防団協力事業所表示証交付式の実施</li> <li>・消防団加入促進活動の実施</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「消防団協力事業所表示証交付式」を実施し、70事業所に対し表示証を交付した。</li> <li>・真摯かつ継続的に消防団活動に取り組む大学生等の消防団員の就職活動を支援することを目的とした「学生消防団活動認証制度」を制定した。</li> <li>・「かながわ消防フェア2017」及び「相模女子大学大学祭」に、消防団ブースを設置し、消防団PR活動を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページにおいて「消防団協力事業所表示制度」や「学生消防団活動認証制度」のPRを実施した。</li> <li>・「かながわ消防フェア2018」、「相模女子大学学園祭」及び市内で行われる祭事において、消防団ブースを設置し、消防団PR活動を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防団協力事業所表示証交付式を実施し、80事業所に対し表示証を交付した。</li> <li>・市民若葉まつりなど、市内で行われる祭事において、消防団ブースを設置し、消防団PR活動を実施した。</li> <li>・例年、かながわ消防フェアへの参加や市内大学との連携事業として「相模女子大学学園祭」に消防団ブースを設置していたが令和元年東日本台風の影響により中止となった。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |   |   |                             |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | B   | 所管課評価   | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 B |
| 局区評価理由                        | 「消防団協力事業所表示制度」認定事業所が前年度の77から80に増加するとともに、市民若葉まつりなど、市内で行われる祭事において消防団ブースを設置するなどして消防団PR活動を実施したものの、令和元年度の目標値が未達成となったため、B評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | 団員の高齢化等に伴い退団者が増加する一方、若年層人口の減少や就業者における被雇用者の占める割合の増加などにより、入団者の確保が難しい状況にある。また、令和元年度については、市内の祭事等に合わせ実施している消防団員募集イベント等が令和元年度東日本台風の影響により軒並み中止となってしまったことや、3月に行っている新入団員勧誘活動が新型コロナウイルス感染症による影響で実施できなかったことが、団員の減少に影響を与えたと考える。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | 著しく消防団員が不足している地区に対し、職団員が一丸となり、積極的な消防団員募集活動を行うとともに、市ホームページやSNSなどを効果的に活用し消防団のPRを図る。また、消防団員の活動環境等の改善を目的とした「消防団応援の店制度」、「消防団協力事業所表示制度」等の施策について、さらに積極的にPR活動を行い、消防団員の加入促進に引き続き取り組む。  |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | B   |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 「消防団協力事業所表示制度」認定事業所数の拡充を図るとともに、市民若葉まつりなどの各種イベントにおいて、消防団ブースを設置し消防団のPR活動を実施したものの、消防団員の充足率が令和元年度の目標値(90.4%)に対し、81.1%となり、目標を達成できなかったことから、B評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 新型コロナウイルス感染症の影響はまだ続くものと思われ、また、若年人口の減少や就業者における被雇用者の占める割合の増加も変わっていない。そのような状況下における戦略をきちんと立てていただきたい。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>今後も新型コロナウイルス感染症の影響がしばらく続くこと、若年人口の減少や就業者における被雇用者の占める割合の増加に著しい変化がないことを踏まえ、市ホームページやSNSなどを効果的に活用し消防団のPRを図る。また、これまで行ってきた各種施策等とともに、若年層にとって入団したい、引き続き在団したいと思えるような消防団員の処遇の改善等に取り組む。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |               |
|--------|---------------|---------------|
| 取組項目   | 10            | 応急手当ができる市民の拡大 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |               |
| 取組の方向性 | ア 市民協働の推進     |               |
| 所管局    | 消防局           |               |
| 所管課    | 救急課           |               |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                 |          |   |
|---------------------------------|---|-----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 心肺停止の傷病者が、救急隊到着までにその場に居合わせた人（バイスタンダー）に応急手当をされていた割合は39%（H23～27年度平均）であり、救える命を救うために、応急手当ができる市民の拡大を図る必要がある。   |                 |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 4 応急手当ができる市民の拡大 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | <p>応急手当普及員の養成、普及講習会の開催及び消防訓練・自主防災訓練の機会を捉え、積極的に救急講習を実施し、応急手当ができる市民の養成を図るとともに、実際に応急手当を実施したバイスタンダーへサンキューカードを配布する。</p>  |                 |          |   |
| 関連資料                            | <p>応急手当の普及講習<br/> <a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kyubyo/1008454.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kyubyo/1008454.html</a></p> |                 |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |         |
|---------------|--|--|--|---------|
| 達成目標          | 応急手当に係る講習会の受講者数を増加させ、応急手当ができる市民の拡大を図る。   |  |  |         |
| 指標            | 応急手当に係る講習の受講者数   |  |  |         |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 27,520人  | 30,000人  | 30,000人  | 30,000人 |
| 全体実績値         |  | 26,633人  | 24,869人  | 22,020人 |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ、広報紙等による効果的な広報の実施</li> <li>・応急手当講習による普及員の養成</li> <li>・バイスタンダーの心的ストレスをサポートするためバイスタンダーサンキューカードを配布</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ、広報紙等による効果的な広報の実施</li> <li>・応急手当講習による普及員の養成</li> <li>・バイスタンダーの心的ストレスをサポートするためバイスタンダーサンキューカードを配布</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ、広報紙等による効果的な広報の実施</li> <li>・応急手当講習による普及員の養成</li> <li>・バイスタンダーの心的ストレスをサポートするためバイスタンダーサンキューカードを配布</li> </ul>  |         |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ、広報紙等による普及啓発を行った。</li> <li>・応急手当に係る講習を実施し（938回：26,633人）、取組の検証を行った。</li> <li>・「救急普及啓発広報車」を導入し、各種イベント等において普及啓発を開始した。</li> <li>・小学生を対象とした応急手当モデル授業「いのちの教室」を2校で実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ、広報紙等による普及啓発を行った。</li> <li>・応急手当に係る講習を実施し（978回：24,869人）、取組の検証を行った。</li> <li>・「救急普及啓発広報車」を活用し、各種イベント等において普及啓発を開始した。</li> <li>・ホームタウンチームとの連携</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ、広報紙等による普及啓発を行った。</li> <li>・応急手当に係る講習を実施した。（665回：22,020人）</li> <li>・「救急普及啓発広報車」を活用し、各種イベント等において普及啓発を実施した。</li> <li>・ホームタウンチームとの連携</li> <li>・郵便局等との共同事業により「かもめタウンお知らせはがき」で応急手当講習会を市民に周知した。</li> <li>・サンキューカードを132枚配布した。</li> </ul> |         |



### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合 計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|-----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0   | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |     |        |     |       |     |     |    |

### 4.評価

|                               |   |   |   |                             |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | B   | 所 管 課 評 価   | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 B |
| 局 区 評 価 理 由                   | 目標達成に向けて、応急手当に係る講習会開催の周知や、各種イベントにおける応急手当普及啓発を実施するなど、様々な取り組みを行ったものの、最終目標の8割以上の達成となったため、B評価とした。<br>※令和元年東日本台風と新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止となった講習の受講者数（見込）を含め、全体実績値26,948人として達成を評価。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | 広報活動の強化に取り組んできたが、災害の発生によりイベント等を中止したため、広報活動の場や機会が減少したことが考えられる。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | イベントや講習を中止した場合の広報活動のあり方を検討する。                                 |   |                             |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 経営評価委員会<br>評 価       | B   |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 目標値に対する実績値（目標達成率約73%）から考えるとC評価に相当するかも思われたが、コロナ禍でイベントを強行するのではなく、臨機応変に対応したこと等を加味してB評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ コロナ禍において今までと同じような講習を行っていくことは難しいと思われるため、今後の指標の設定を含め、事業の考え方や方向性を検討していただきたい。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 救命講習については、新型コロナウイルス感染症の感染拡大を踏まえ、受講人員の制限や会場における感染防止対策を徹底し、令和2年7月から再開している。今後も、e-ラーニングでの事前学習を呼びかけるなど市民の方が安心して受講できる環境を整える。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                   |
|--------|---------------|-------------------|
| 取組項目   | 11            | 公民連携地域プラットフォームの設置 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                   |
| 取組の方向性 | イ 公民連携の推進     |                   |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）  |                   |
| 所管課    | 経営監理課         |                   |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                            |          |   |
|---------------------------------|---|----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 更なる民間活力の活用を図るため、民間のノウハウや技術などの把握、民間参入の可能性などを考慮した事業の構築が必要である。   |                            |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | PPP（公民連携）活用指針に基づく民間活力導入の促進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 公民連携地域プラットフォームの設置に向け、企業、大学、金融機関等への説明会や講習会等を実施するとともに、公民連携の案件形成に向けた情報の共有化などの取組を推進する。  |                            |          |   |
| 関連資料                            | 公民連携地域プラットフォーム<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1012963.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1012963.html</a> |                            |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|
| 達成目標          | 公民連携地域プラットフォームを設置し、官民のノウハウや課題の共有などを図る。 |  |  |  |
| 指標            | 公民連携地域プラットフォームの設置状況                    |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                            | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                      | -  | 設置   | 運営   |
| 全体実績値         |  | -  | 設置済  | 運営   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・設置に向けた検討</li> <li>・研修会、講習会の開催</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域プラットフォームの設置</li> <li>・研修会、講習会の開催</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域プラットフォームの運営</li> <li>・研修会、講習会の開催</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFIの庁内研修会や内閣府の支援制度を活用したプラットフォームセミナーを開催した。</li> <li>・プラットフォーム設置に向けた運営方法等の検討を進めた。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFIの庁内研修会を実施した。</li> <li>・平成30年9月11日に相模原市PPP/PFI地域プラットフォームを設置し、年2回開催した。</li> <li>・プラットフォームでは、PPP/PFI手法のノウハウ習得のための講演や市からの情報提供などを行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFIの庁内研修会を実施した。</li> <li>・令和元年7月と令和2年2月の年2回、相模原市PPP/PFI地域プラットフォームを開催した。</li> <li>・地域プラットフォームでは、講演や具体的な公民連携検討案件について、グループディスカッションによる公民の対話などを実施した。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 令和元年5月にはPPP/PFIの職員研修を実施し、庁内での公民連携の理解を深めるとともに、相模原市PPP/PFI地域プラットフォームにおいては、令和元年度内に2回開催し、先進事例等を基にした講演や、公民連携を検討する具体的な案件のグループディスカッションなどの取組を進めたことから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

相模原市域におけるPPP/PFI事業の推進に向けて設置した「相模原市PPP/PFI地域プラットフォーム」において、セミナーによる知識の習得や個別事業によるオープン型の官民対話を実施した。今後も、プラットフォームへの地域企業の積極的な参加を促すとともに、知識習得のためのセミナーの開催や個別事業に関する官民対話、ネットワーク作りのための異業種交流等の実施するなど、具体的な案件形成に向けた効果的な運営に努める。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| 取組項目   | 12            | 相模原市外郭団体改革プランの推進 |
| 基本方針   | 【1】協働によるまちづくり |                  |
| 取組の方向性 | イ 公民連携の推進     |                  |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）  |                  |
| 所管課    | 経営監理課         |                  |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                       |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 外郭団体の自主性・自立性を推進するため、「相模原市外郭団体に係る改革プラン」（計画期間：平成23年度から令和元年度まで）に基づき、各団体への指導・支援等を行っている。今後も、継続的に指導・支援を行うため、次期方針を策定する必要がある。  |                       |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 5 相模原市外郭団体に係る改革プランの推進 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 改革プランに基づく指導・支援及び取組状況の進捗管理を行うとともに、その取組結果や国の指針（第三セクター等の経営健全化等に関する指針）等を踏まえて、次期方針を策定する。  |                       |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市の外郭団体の概要、相模原市外郭団体に係る改革プラン<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/koeki_houjin/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/koeki_houjin/index.html</a> |                       |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                       |  |  |   |
|---------------|---------------------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | ①次期外郭団体改革プランを策定する。<br>②外郭団体の自立化を推進する。 |  |  |   |
| 指標            | ①次期方針の策定状況<br>②管理費補助率の削減率             |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                           | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                     | -  | -  | ①策定<br>②5%  |
| 全体実績値         |                                       | ①検討<br>②5.2%   | ①検討<br>②27.4%  | ①策定準備<br>②28.1%   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                       | ・補助金、委託事業の適正化等に取り組み、改革プランを推進<br>・外郭団体経営検討委員会における次期計画の検討  | ・補助金、委託事業の適正化等に取り組み、改革プランを推進<br>・外郭団体経営検討委員会における次期計画の検討  | ・補助金、委託事業の適正化等に取り組み、改革プランを推進<br>・外郭団体経営検討委員会における次期計画の検討   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                       | ・団体の管理運営費の補助から、団体の実施している公益的な事業に対する補助へ移行を進めた。また、再委託率が高い委託事業について、所管課で見直しを実施した。<br>・外郭団体経営検討委員会において、改革プランの取組期間終了後も継続して改革を進める必要があるということで見解が一致し、次期計画の方向性について検討を行った。 | ・各所管課において、団体の管理運営費の補助から、団体で実施している公益的な事業に対する補助へ移行を進めるとともに、管理費補助金の対象経費に含まれていた高齢期雇用奨励助成分の見直しを行い、管理費補助金の抑制を図った。<br>・次期改革プランの策定に向けて、方向性と骨子を定めた。 | ・各所管課において、交付する補助金を公益的な事業に対する補助へ移行するなど、改革プランの方針に則り、団体の管理運営費に係る補助金の抑制を図った。<br>・外郭団体改革推進計画（次期プラン）について、外郭団体経営検討委員会において、各団体の取組項目を定めるなど検討を進め、委員会から答申を受けた。 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |   |   |   |                             |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価   | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 外郭団体が実施している公益的な事業に対する補助へ移行を進め、団体の自立化を推進に向けた取組を実施した。次期計画については、関連する「相模原市行財政構造改革プラン」の策定期間の延期の影響を受け、外郭団体改革プランについても策定延期となったものの、令和2年度中の策定を予定しており、審議会の答申を受けるなど、策定に向けた取組を実施したことから、A評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | 当初令和2年3月の策定を予定していたが、外郭団体の経営改革について記載されている行財政構造改革プランの策定が延期されたことに伴い、外郭団体改革推進計画の策定が遅れているもの。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | 行財政構造改革プランの策定に合わせ、令和3年3月に外郭団体改革推進計画を策定する。   |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 相模原市外郭団体改革推進計画（令和3年4月策定）に基づき、外郭団体としての意義及び使命の再検証、経営効率化・健全経営の推進、外郭団体との連携と活用を基本的な考え方としながら、今後も外郭団体が公益的使命を果たしていくことができるよう、各外郭団体の改革の方向性に則り、改革を更に推進していく。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 13-1 業務委託化等による民間活力の導入【本庁舎電話交換業務の民間活力の導入】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化             |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上             |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）                              |
| 所管課    | 管財課                                      |

### 1.取組の概要

|                                 |  |          |  |  |
|---------------------------------|--|----------|--|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービス向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。 |          |  |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 最終<br>評価 |  |  |
| 取組の概要                           | 市の電話サービスとして、本庁舎の代表電話があるが、多様化・高度化する市民ニーズに対応した効率的な運営を図るため、先進事例を調査し、民間活力を活用した手法の導入を検討する。  |          |  |  |
| 関連<br>資料                        |  |          |  |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                              |   |  |   |
|---------------|------------------------------|---|--|---|
| 達成目標          | 民間活力を活用した手法の導入を検討し、方向性を決定する。 |   |  |   |
| 指標            | -                            |   |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                            | -   | -  | 方向性の決定  |
| 全体実績値         |                              |   |  |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・他都市等視察、調査研究</li> <li>・民間事業者ヒアリング</li> <li>・庁内調整</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間事業者ヒアリング</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・基本方針の決定</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・他都市への視察や民間事業者へのヒアリングを実施するなど、業務に関する課題の洗い出しや調査研究を行った。</li> <li>・民間活力導入に向けて、庁内調整を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・電話交換業務について、委託業者へ見積徴取を行った。</li> <li>・電話交換業務とコールセンター業務を統合した場合の調査を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・退職者不補充の原則により、電話交換業務を委託化することについて職員団体との交渉を行った。</li> <li>・令和4年度からの電話交換業務の委託化について方針決定を行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 職員団体との交渉を経て、令和4年度からの電話交換業務の委託化について方針の決定を行ったことから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                                     |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 令和4年度から電話交換業務の完全委託化を行う。令和3年度中については、業務の引継ぎなど委託化の準備を進めていく。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 13-2 業務委託化等による民間活力の導入【税証明書発行業務等の民間活力の導入】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化             |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上             |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）                              |
| 所管課    | 市民税課                                     |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービスの向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。                         |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 税証明書発行件数の増加や課税事務の複雑化などに効率的に対応するため、先進事例を調査研究しながら、民間委託（包括化含む。）や労働者派遣等の民間活力を活用した手法の導入・拡大を検討し、効率的・効果的な行政サービスの提供を図る。 |  |          |  |
| 関連<br>資料                        |   |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                              |  |  |   |
|---------------|------------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 民間活力を活用した手法の導入を検討し、方向性を決定する。 |  |  |   |
| 指標            | -                            |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                            | -  | -  | 方向性の決定  |
| 全体実績値         |                              | -  | -  |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の洗い出し</li> <li>・業務マニュアルの整備</li> <li>・先進事例の調査研究</li> <li>・労働者派遣の実施、効果分析</li> <li>・庁内調整</li> </ul>                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の洗い出し</li> <li>・業務マニュアルの整備</li> <li>・先進事例の調査研究</li> <li>・庁内の民間委託等の状況確認</li> <li>・労働者派遣の実施、効果分析</li> <li>・初期投資費用の精査</li> <li>・庁内調整</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・方向性の決定</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間活力の導入に向けた業務内容や業務量を抽出し精査した。</li> <li>・民間活力の導入に向けた新たな業務マニュアルの整備に着手した。</li> <li>・一部業務に労働者派遣を先行して導入し、その効果の検証を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>課税業務一部委託化及び窓口体制の見直しについて、①民間活力の導入に向けた業務内容や業務量を抽出した精査及び②諸税証明書の窓口、課税等業務に労働者派遣を導入し、その効果の検証を行い、その効果の検証を行うことができた。</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>会計年度任用職員制度の開始や労働者派遣法の改正など、当初からの状況変化に伴った修正を行い、①所管課採用の会計年度任用職員を税証明窓口に配置、②課税事務・電話対応には派遣職員を配置とした。なお、令和2年4月1日時点で前述の計画による配置が完了した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |       |        |                             |
|-------------------------------|---|-------|--------|-----------------------------|
| 局区評価                          | A (完了)  | 所管課評価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 当初の計画からの方向修正はあったものの、民間活力を活用した手法の導入の方向性を定め、税証明窓口にて会計年度任用職員、課税事務・電話対応に派遣職員の配置が完了したことから、A (完了) の評価とした。 |       |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |        |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |        |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |   |
|--------|---|
| 取組項目   | 13-3 業務委託化等による民間活力の導入【一般ごみ収集運搬業務の民間委託化（拡大）】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化                |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上                |
| 所管局    | 環境経済局                                       |
| 所管課    | 廃棄物政策課                                      |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                           |          |   |
|---------------------------------|---|---------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービスの向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。 |                           |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 21 一般ごみ収集業務における民間委託エリアの拡大 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 一般ごみ収集運搬業務について、第1次民間委託（平成23年度から実施）、第2次民間委託（平成25年度から実施）に続き、民間委託を段階的に拡大する。                |                           |          |   |
|                                 | 関連<br>資料  |                           |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |   |  |
|---------------|--|---|---|--|
| 達成目標          | 令和元年度までに民間委託を拡大し、民間委託率（収集量ベース）を50%とする。 |   |   |  |
| 指標            | 民間委託率（収集量ベース）                          |   |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                            | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 30%                                    | 30%   | 30%   | 50%  |
| 全体実績値         |  | 30%   | 30%   | 50%  |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第1次・第2次民間委託の継続実施</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第1次・第2次民間委託の継続実施</li> <li>・令和元年度委託拡大の準備</li> </ul>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間委託の拡大（入札の実施、契約等）</li> </ul>          |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第1次・第2次民間委託を継続実施した。</li> <li>・民間委託拡大時の委託量を一般ごみ収集量の50%、実施時期を令和元年10月とした。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第1次・第2次民間委託を継続実施した。</li> <li>・令和元年10月から実施する民間収集業務委託の拡大に向けて新たな収集エリアを決定した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和元年10月から民間収集業務委託を50%に拡大した。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |                                   |           |   |                             |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A                                 | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 段階的な民間委託に向け、最終目標が達成されたため、A評価するもの。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)               |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                          |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 今後の収集体制の在り方については、民間委託による効果の検証や、災害時の対応も見極めた上で検討する。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 13-4 業務委託化等による民間活力の導入【北清掃工場運転管理業務の民間委託化】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化             |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上             |
| 所管局    | 環境経済局                                    |
| 所管課    | 北清掃工場                                    |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービスの向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。 |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 北清掃工場ごみ焼却施設の運転管理業務について、民間委託を実施する。   |  |          |  |
|                                 | 関連<br>資料  |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                   |   |              |              |
|---------------|-----------------------------------|---|--------------|--------------|
| 達成目標          | 北清掃工場ごみ焼却施設の運転管理業務について、民間委託を実施する。 |   |              |              |
| 指標            | 民間委託の実施状況                         |   |              |              |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                       | 平成29年度  | 平成30年度       | 令和元年度        |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                 | 実施  | 実施           | 実施           |
| 全体実績値         |                                   | 実施  | 実施           | 実施           |
| 取組内容<br>(計画)  |                                   | ・民間委託の実施（平成28年7月から実施）                           | ・民間委託の継続実施   | ・民間委託の継続実施   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                   | ・民間委託の実施（平成28年度までは夜間のみ委託していたが、平成29年度からは全日化して実施） | ・民間委託の実施（全日） | ・民間委託の実施（全日） |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |                      |       |   |                             |
|-------------------------------|----------------------|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A                    | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 民間委託実施済のため、A評価とするもの。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応             |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 平成29年度に北清掃工場運転管理業務の民間委託化が完了し、今後も引き続き民間委託を実施していく。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 13-5 業務委託化等による民間活力の導入【JR相模線駅周辺自転車駐車場の整備】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化             |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上             |
| 所管局    | 都市建設局                                    |
| 所管課    | 都市整備課                                    |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービスの向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。   |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | JR相模線駅周辺自転車駐車場（8箇所）について、利用しやすい施設への改善と併せた有料化を進め、自転車駐車場の利便性やサービス向上を図るとともに、放置自転車の解消を目指す。整備及び整備後の管理・運営は、「公益財団法人自転車駐車場整備センター」が行う。  |  |          |  |
| 関連資料                            | 相模原市自転車対策基本計画<br>相模原市自転車活用推進計画（R2.3策定）<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004871.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004871.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |   |  |   |
|---------------|---|---|--|---|
| 達成目標          | JR相模線駅周辺の無料自転車駐車場の利用しやすい施設への改善と併せた有料化を実施する。 |   |  |   |
| 指標            | 計画期間内における自転車駐車場整備箇所数                        |   |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                 | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | 2箇所   | 4箇所<br>(累計) 6箇所  | 2箇所<br>(累計) 8箇所   |
| 全体実績値         |   | -   | 2箇所  | 2箇所<br>(累計) 4箇所   |
| 取組内容<br>(計画)  |   | 自転車駐車場の整備（2箇所）<br>・番田駅西側・東側   | 自転車駐車場の整備（4箇所）<br>・南橋本駅西口・東口<br>・原当麻駅西口・東口   | 自転車駐車場整備（2箇所）<br>・下溝駅<br>・相武台下駅   |
| 取組内容<br>(実績)  |   | ・番田駅の自転車駐車場整備にあたり、公益財団法人自転車駐車場整備センターと「設置及び運営に関する協定」を締結した。<br>・JRとJR敷地の借り増し部分の確定及び整備に向けた協議を開始した。 | ・JR東日本より番田駅自転車駐車場用地を借り増しする契約を締結した。<br>・公益財団法人自転車駐車場整備センターが管理運営する番田駅自転車駐車場を供用開始した。<br>・南橋本駅自転車駐車場の整備を開始するにあたり、JR東日本より貸借している土地を用いるため、施設改修に係る協議を開始した。 | ・南橋本駅の自転車駐車場整備にあたり、公益財団法人自転車駐車場整備センターと「設置及び運営に関する協定」を締結した。<br>・公益財団法人自転車駐車場整備センターによる南橋本駅自転車駐車場の整備が完了した（R2.4.1供用開始）。<br>・原当麻駅西口・東口自転車駐車場の整備候補地及び整備期間中の暫定駐車場候補地について、公益財団法人自転車駐車場整備センターと協議を開始した。 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度  |    | 合計 |          |
|------------------------|--------|------|--------|------|--|----|----|----------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |  | 千円 |    | 0 千円     |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |  | 千円 |    | 0 千円     |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   | 1,382  | 千円 |    | 1,382 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 | 1,382  | 千円 |    | 1,382 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |  | 千円 |    | 0 千円     |
| 算出根拠                   |        |      |        |      | 番田駅における自転車整理指導員の配置人数、配置時間の減：令和元年度1,382千円-平成30年度2,764千円 |    |    |          |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C  | 所管課評価  | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 C |
| 局区評価理由                        | 整備に向けて取組を進めていた南橋本駅自転車駐車場については、令和元年度に整備が完了したものの、計画期間中に累計4箇所の整備と、最終目標（累計8箇所の整備）の達成に至らず、8割未満の達成となったことから、C評価とした。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 原当麻駅西口・東口自転車駐車場の整備候補地及び整備期間中の暫定駐車場候補地の確保ができていない。                                     |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 公益財団法人自転車駐車場整備センターと連携を密に図りながら、令和2年度中に用地交渉、令和3年度中に用地取得（賃借）を行い、令和4年度の供用開始に向けて取組を進めていく。 |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 整備に向けて取組を進めていた南橋本駅自転車駐車場については、令和元年度に整備が完了したものの、計画期間中に累計4箇所の整備となり、最終目標（累計8箇所の整備）の達成に至らず、且つ8割未満の達成となったことから、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 昨年度から状況が変わらず達成値が目標値の半分にとどまっている現状からすれば、目標値が適切かどうかという疑問が残る。今後、目標値自体の見直しも必要ではないか。</p> |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>未整備となっている4箇所について、新型コロナウイルス感染症の感染拡大に伴う自転車駐車場の利用台数の減少や、相模原市行財政構造改革プランを踏まえ、公益財団法人自転車駐車場整備センターと連携を図りながら、整備手法の見直しについて検討を行う。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |   |
|--------|---|
| 取組項目   | 13-6 業務委託化等による民間活力の導入【藤野駅周辺駐車場管理運営業務の民間活力の導入】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化                  |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上                  |
| 所管局    | 都市建設局   |
| 所管課    | 津久井土木事務所                                      |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービスの向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。 |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 藤野駅周辺駐車場管理運営業務について、民間活力を活用した手法の導入を検討し、見直しを図る。   |  |          |  |
|                                 | 関連<br>資料  |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                             |  |  |   |
|---------------|-----------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 令和元年度から民間活力を活用した新たな手法を導入する。 |  |  |   |
| 指標            | 新たな民間活力の導入状況                |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                 | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                           | -  | -  | 導入  |
| 全体実績値         |                             | -  | -  | 導入  |
| 取組内容<br>(計画)  |                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先進事例の調査研究</li> <li>・新たな手法の検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新たな手法の決定</li> <li>・事業者の募集・決定</li> </ul>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新たな手法の導入による事業実施</li> </ul>                                    |
| 取組内容<br>(実績)  |                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公の施設の民間貸付の実施状況等について他都市へ調査を行った。</li> <li>・導入手法の検討に当たり、サウンディング型市場調査を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入手法として民間事業者へ貸付けることを決定した。</li> <li>・公募及びプレゼンテーションを実施し、借受候補者を決定した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・リニューアル・オープンに向けた取組みを進め、令和2年12月29日より民間事業者による運営を開始した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |           |        |                             |
|-------------------------------|--|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)                                       | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 民間事業者による運営を開始し、民間活力の導入が実施されたことから、A評価（完了）とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                          |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応                                     |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 13-8 業務委託化等による民間活力の導入【小学校給食調理業務の民間委託化（拡大）】 |
| 基本方針   |  |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上               |
| 所管局    | 教育局  |
| 所管課    | 学校保健課                                      |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                   |          |   |
|---------------------------------|--|-------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 窓口業務や審査業務等の定型業務への民間参入など、民間が担うことができる業務の範囲が広がりつつある中で、公民連携によるサービスの向上や効率化につながる取組を強化する必要がある。  |                   |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 29 小学校給食調理業務の民間委託 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 平成14年度から給食調理施設を有する小学校（54校）の調理業務を計画的・段階的に委託しており、更なる効率化を図るため、委託業務範囲を拡大する。  |                   |          |   |
| 関連<br>資料                        | 学校給食の概要<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kyouiku/1010048.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kyouiku/1010048.html</a> |                   |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |                                      |  |  |
|---------------|---|--------------------------------------|--|--|
| 達成目標          | 平成29年度から新たに5校の委託を実施し、令和元年度までに民間委託を拡大する。 |                                      |  |  |
| 指標            | 調理委託学校数（累計）                             |                                      |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                             | 平成29年度                               | 平成30年度                                   | 令和元年度                                    |
| 全体目標値<br>(計画) | 29校                                     | 31校                                  | 33校                                      | 35校                                      |
| 全体実績値         | ※平成28年度に新たに1校実施                         | 31校                                  | 33校                                      | 35校                                      |
| 取組内容<br>(計画)  |   | ・新たな民間委託の実施（1校）                      | ・新たな民間委託の実施（2校）                          | ・新たな民間委託の実施（2校）                          |
| 取組内容<br>(実績)  |   | ・直営で実施していた大野台中央小学校の給食調理業務を新たに民間委託した。 | ・直営で実施していた大野小学校・田名北小学校の給食調理業務を新たに民間委託した。 | ・直営で実施していた相原小学校・鹿島台小学校の給食調理業務を新たに民間委託した。 |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度  |    | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合計      |    |
|------------------------|---|----|--|----|---|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               | 26,849  | 千円 | 53,572   | 千円 | 49,410  | 千円 | 129,831 | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 0   | 千円 | 0  | 千円 | 0   | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 34,232  | 千円 | 59,332   | 千円 | 51,542  | 千円 | 145,106 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 7,383   | 千円 | 5,760  | 千円 | 2,132   | 千円 | 15,275  | 千円 |
| 累積効果額                  | 7,383   | 千円 | 13,143   | 千円 | 15,275  | 千円 | 15,275  | 千円 |
| 算出根拠                   | <投入経費><br>・委託料:26,849千円<br><歳出減><br>・人件費:4人×6,886千円<br>・その他経費:6,688千円 |    | <投入経費><br>・委託料:53,572千円<br><歳出減><br>・人件費:7人×6,918千円<br>・その他経費:10,906千円 |    | <投入経費><br>・委託料:49,410千円<br><歳出減><br>・人件費:6人×7,497千円<br>・その他経費:6,560千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 年次目標値(35校)を達成し、民間委託化による学校給食運営の効率化及びコストの削減が図られていることから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 民間委託化により給食調理業務の効率化及びコストの削減が可能となるが、給食調理を直営で実施する場合においても災害時等に柔軟な対応が可能となることから、双方のメリットを勘案しながら今後の民間委託化の進め方を検討する。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |            |
|--------|------------------------------|------------|
| 取組項目   | 14                           | 児童クラブの質の向上 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |            |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上 |            |
| 所管局    | こども・若者未来局                    |            |
| 所管課    | こども・若者支援課（旧こども施設課）           |            |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |
|---------------------------------|---|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 保護者が就労等により昼間家庭にいない児童を預かり、適切な遊びや生活の場を提供し、児童の健全な育成を図るため、市内67箇所（平成28年4月現在）に児童クラブを設置しているが、児童クラブに対するニーズが多様化する傾向にある中で、運営における質の向上が求められている。   |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | <p>市立児童クラブの職員体制の充実による質の向上を図るため、市立児童クラブの一部を民間事業者へ委託するモデル事業を実施し、民間事業者の持つ特長を活かした効率的・効果的な運営方法の検討を行う。</p> <p>また、モデル事業の効果と課題の検証するとともに、市立児童クラブの育成料の適切な負担について検討を行う。</p>                               |  |          |
| 関連資料                            | <p>児童クラブ</p> <p><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kosodate/iidou_club/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kosodate/iidou_club/index.html</a></p> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |  |
|---------------|---|--|--|--|
| 達成目標          | 児童クラブの質の向上のためのモデル事業を実施し、効果を検証した中で、育成料の見直し検討を行う。 |  |  |  |
| 指標            | 育成料の見直し検討状況                                     |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                     | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | -  | -  | -  |
| 全体実績値         | -   | -  | -  | -  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>モデル事業の実施に向けた課題の整理</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>モデル事業の実施（効果と課題の検証）</li> <li>育成料の見直しの検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>職員体制の充実</li> <li>育成料見直しの実施に向けた調査・検討</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>他自治体で児童クラブ運営の受託実績のある民間事業者に対してヒアリングを行い、事業規模や受託業務の範囲、人員体制等の基礎情報の収集及びモデル事業の検討に資するための課題整理を行った。</li> <li>一部の児童クラブにおいて、民間の派遣職員を雇用し施設の運営を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>児童クラブの職員体制の充実と質の向上については、会計年度任用職員制度への移行を踏まえて検討していく必要があることから、モデル事業の実施手法を見直し、民間事業者の活力を活かした人材確保と効率的な運営を図るため、派遣職員の雇用を拡充した。</li> <li>児童クラブの質の向上を図るための適正な育成料負担の在り方について検討するため、政令指定都市や近隣市を対象に調査を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>会計年度任用職員制度への移行を踏まえて、職員資質向上研修基本方針を定めた。</li> <li>児童クラブで勤務する職員の指導や学校等関係機関との連絡調整を行う主任児童育成支援員を新たに配置した。</li> <li>民間事業者の活力を活かした人材確保と効率的な運営を図るため、派遣職員の雇用を拡充した。</li> <li>政令指定都市や近隣市を対象とした調査を継続し、子ども・子育て会議や関係課長による会議等において、育成料等の見直しの検討を行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 年次計画に基づき、児童クラブの職員体制の充実と質の向上のため、職員研修の充実や主任児童育成支援員の配置箇所を拡充したこと、児童クラブ育成料の見直しのため、市の審議会等に意見をもらうなど検討を進めたことからA評価とする。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 児童クラブの更なる質の向上及び運営の安定を目指し、民間活力を活かした人材確保策（派遣職員の雇用等）を継続する。また、近隣のこどもセンターや児童クラブが相互に協力する環境を整えるとともに、在宅勤務などの新しい働き方の機会を捉え、在宅研修を実施するなど、職員の資質向上に努める。併せて、利用者負担の適正化を図るため、育成料等の見直しについて検討を継続する。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                                 |
|--------|------------------------------|---------------------------------|
| 取組項目   | 15                           | 公立特定教育・保育施設のあり方・役割を踏まえた教育・保育の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                                 |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上 |                                 |
| 所管局    | こども・若者未来局                    |                                 |
| 所管課    | こども・若者政策課、保育課                |                                 |

### 1.取組の概要

|                                 |   |              |          |   |
|---------------------------------|---|--------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 平成27年度施行の子ども・子育て支援新制度、拡大・多様化する保育ニーズ、少子化の進行などの就学前児童の教育・保育を取り巻く環境の変化を踏まえた更なる対応が求められている。   |              |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 27 公立保育所の民営化 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 公立特定教育・保育施設のあり方や役割に関する基本方針を策定し、子育て家庭や私立保育施設への支援等を拡充するための機能強化や、公立施設の適正配置を進めるなど、教育・保育の一体的な実施と質の向上を図る。   |              |          |   |
| 関連資料                            | 相模原市公立特定教育・保育施設等のあり方に関する基本方針<br><a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kosodate/1019155/1006942/index.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kosodate/1019155/1006942/index.html</a> |              |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |  |   |
|---------------|--|---|--|---|
| 達成目標          | 公立特定教育・保育施設のあり方や役割に関する基本方針を策定し、子育て家庭や私立保育施設への支援等を拡充するための機能強化や、公立施設の適正配置などに向けた取り組みを進める。 |   |  |   |
| 指標            | 公立特定教育・保育施設のあり方や役割に関する検討状況   |   |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -   | -  | -   |
| 全体実績値         |  | -   | -  | -   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域子育て支援拠点としての役割及び体制づくりの検討</li> <li>・津久井地域の公立施設の再配置方針の検討</li> </ul>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域子育て支援拠点における役割及び体制の決定</li> <li>・津久井地域の公立施設の再配置方針の決定</li> <li>・旧市域の公立施設の再配置方針の検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域子育て支援拠点における体制構築</li> <li>・津久井地域の公立施設の再配置計画の推進、実施</li> <li>・旧市域の公立施設の再配置方針の決定</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「公立特定教育・保育施設等のあり方に関する基本方針」に基づき、地域子育て支援拠点としての役割及び体制づくり及び今後の津久井地域における公立施設の再配置について検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「公立特定教育・保育施設等のあり方に関する基本方針」に基づき、施設の実情に沿って地域への影響を踏まえた検討を進め、千木良保育園については、今後の方向性を決定し地域調整を行った。また、陽光台保育園については、市立療育センター再整備に併せ、医療的ケア児の受入拠点機能を持たせて複合施設化することを検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「公立特定教育・保育施設等のあり方に関する基本方針」に基づき、施設の実情に沿って地域への影響を踏まえた検討を進め、青根児童保育園については、今後の方向性を定め地域調整を行い、青野原保育園との集約化を行った。また、陽光台保育園については、市立療育センター再整備に併せ、再整備等の手法を検討した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 0 千円 |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 「公立特定教育・保育施設等のあり方に関する基本方針」に基づき、一部の施設について公立施設の適正配置を行い、公立特定教育・保育施設のあり方・役割を踏まえた教育・保育を推進したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |
| 経営評価委員会<br>評 価                |  |           |   |                             |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等          |  |           |   |                             |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 「相模原市公立特定教育・保育施設等の在り方に関する基本方針」に基づき、市内の保育所等・幼稚園について、施設規模の集約化、認定こども園化、民営化等を検討する。特に、園児数が極端に減少している施設や土砂災害警戒区域等に指定又は隣接する施設等については、令和3年度末に千木良保育園を閉園し相模湖こども園との集約化、令和5年度に日連保育園とふじの幼稚園を集約し認定こども園の設置、令和4年度末に城山幼稚園を廃止し、跡地に城山西部保育園と城山中央保育園の集約化の検討等、保育等の環境や安全確保の観点から、優先的に取り組むものとする。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                |
|--------|------------------------------|----------------|
| 取組項目   | 16                           | 療育センター再整備事業の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上 |                |
| 所管局    | こども・若者未来局                    |                |
| 所管課    | 陽光園                          |                |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                           |          |   |
|---------------------------------|---|---------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 各区療育窓口において就学前児童の療育に関する相談等を行っているが、学齢期については、陽光園療育相談室・発達障害支援センターのみでの対応となっており、地理的・時間的な制約から相談に結びつきにくいなどの課題がある。   |                           |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 28 療育センター再整備方針策定及び個別事項の実施 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 療育センター再整備基本計画に定める「市は初期療育と地域への支援に限定・充実し、その後の直接支援は民間に委ねていく。」という基本的な考え方にに基づき、各区療育窓口の充実等療育センターの再整備を行う。  |                           |          |   |
| 関連資料                            | 相模原市立療育センター再整備基本計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisetsu/hoken_fukushi/fukushi/1002836.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisetsu/hoken_fukushi/fukushi/1002836.html</a> |                           |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |   |  |
|---------------|--|---|---|--|
| 達成目標          | 療育センターの再整備を推進し、人的資源等の選択と集中により、学齢期までの対象拡大を企図した各区療育窓口の充実及び第二陽光園（医療型児童発達支援センター）の療育体制の充実を図る。 |   |   |  |
| 指標            | 学齢期新規療育相談受付数   |   |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 299人   | -   | -   | 570人   |
| 全体実績値         |  | 324人  | 267人  | 399人   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一陽光園の段階的縮小</li> <li>・各区療育窓口の充実</li> <li>・第二陽光園（医療型児童発達支援センター）の充実</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一陽光園の廃止</li> <li>・各区療育窓口の充実</li> <li>・第二陽光園（医療型児童発達支援センター）の充実</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各区療育窓口における相談対象を学齢期（18歳未満）まで拡大</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各区福祉型児童発達支援センター整備完了に伴う、第一陽光園の段階的縮小</li> <li>・各区療育窓口での支援対象を学齢期まで拡大することを見据えた研修会の実施及び市民向け講座等への参加</li> <li>・第二陽光園（医療型児童発達支援センター）の充実に向けた検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各区福祉型児童発達支援センター整備完了に伴い、第一陽光園を廃止した（H30年度末）。</li> <li>・各区療育窓口での支援対象を学齢期まで拡大することを見据えた研修会の実施及び市民向け講座等への参加</li> <li>・第二陽光園（医療型児童発達支援センター）の充実に向けた検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・学齢期のうち、小学生の相談を各区療育窓口に移行するとともに、研修会や学齢担当者ワーキングを開催し、円滑な支援の充実に努めた。中学生は令和2年度に移行する。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

| 局区評価                          | B   | 所管課評価  | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 B |
|-------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 局区評価理由                        | 計画に基づき、各区療育窓口における相談対象を学齢期（18歳未満）まで拡大に係る取組を進めているが、令和元年度の相談対象が小学生までであること、また、学齢期新規療育相談受付数は、相談窓口の拡大を段階的に実施としたことから、目標値の達成が困難となっているため、B評価とする。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | 各区療育窓口の相談対象については、各子育て支援センターでの学齢期支援の実施に向け、支援にあたる職員体制を整えるため、相談対象をR元年度は小学生、2年度は中学生と段階的に移行することとなった。<br>学齢期新規療育相談受付数については、相談対象の移行を段階的に行うため、中学生以降の相談窓口が陽光園療育相談室・発達障害支援センターでの対応となっている。なお、小学生の移行によりR元年度は前年度比約1.5倍となった。<br>また、乳幼児期の初回相談者数が大きく増加（H21：345件→H30：605件）していることにより、学齢期に入ってから新規に発達等の相談を必要とする児童が減少していると推定され、潜在的なニーズが当初の想定より少ないと見込まれることも一因と考えられる。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | 各子育て支援センターでの学齢期支援の移行を令和元年度の小学生につづき、2年度には中学生を行う。<br>また、総括機関の設置による各子育て支援センターへの技術支援の充実を図るとともに、新たに作成した保護者向けハンドブックを活用し、更なる周知啓発を実施していく。  |   |                             |

| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
|---------------|---|
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 各区療育窓口において相談対象を学齢期（18歳未満）まで拡大する移行期であることやその対応人材の育成が課題であることを踏まえると、B評価の可能性もあったが、問題を浮き彫りにした方が施策が推進されるという面もあることから、客観的な評価として基準どおりにC評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 乳幼児期の相談件数が増加しているのは、コーディネーターによる研修等により早期発見につながっているものと思われるが、年齢が上がれば上がるほど行き届かなくなっているのでは。その辺りの現状の分析が必要ではないか。</p> <p>○ 移行期であることが事前に分かっているのであれば、目標値の変更も可能であり、目標設定を調整するべきではなかったか。</p> |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>○各区子育て支援センター療育窓口における支援対象を令和2年度に中学生まで拡大した。高校生の相談の移管時期については、中学生に対する相談支援のノウハウが蓄積された段階で検討する。</p> <p>○学齢期における支援については、乳幼児期からの支援を学校につないでいる就学移行支援事業等の更なる充実に努めていく。また、潜在的に支援を必要とする方へのアプローチとしては、教員やカウンセラーなどへの技術的支援や、発達障害者への理解を深める啓発を行うとともに、電話相談事業の周知を図り、孤立しないよう努めていく。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                    |
|--------|------------------------------|--------------------|
| 取組項目   | 17                           | PPP/PFI手法の優先的検討の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                    |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上 |                    |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                 |                    |
| 所管課    | 経営監理課                        |                    |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 民間事業者の経営能力や技術などによる経費の縮減、財政負担の平準化や柔軟な運営、収益施設の併設などによるサービスの向上などの効果を発揮するPPP/PFI手法を活用した効率的かつ効果的な公共施設の整備・運営が必要である。  |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 「PPP/PFI手法導入優先的検討方針」（平成28年度策定）に基づき、計画の早期の段階において、従来型手法との費用比較や、先進事例による整備手法を調査・研究するとともに、民間事業者の自由度や裁量の拡大や、収益施設の併設等による利用者の満足度を高めるなどのPPP/PFI手法の導入を検討する。                                     |  |          |  |
| 関連資料                            | 相模原市PPP/PFI手法導入優先的検討方針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1012962/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1012962/index.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |  |
|---------------|---|--|--|--|
| 達成目標          | 優先的検討方針に基づき、公共施設の整備費が10億円以上、単年度の維持管理・運営費が1億円以上の事業に対し、PPP/PFI手法の導入を検討する。 |  |  |  |
| 指標            | 対象事業に対し、PPP/PFI手法導入を検討した割合  |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | -  | -  | 100%   |
| 全体実績値         |   | -  | -  | 100%   |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先進事例の調査・研究</li> <li>・PPP/PFI手法導入の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先進事例の調査・研究</li> <li>・PPP/PFI手法導入の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先進事例の調査・研究</li> <li>・PPP/PFI手法導入の検討</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFI手法導入が想定される事業を把握した。</li> <li>・想定事業について、PPP/PFI地域プラットフォームセミナーで、民間事業者等への情報提供や官民対話を行った。</li> <li>・民間事業者等と直接対話を行うサウンディング型市場調査制度を導入した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFI地域プラットフォームセミナーにおいて、経験のある事業者の講義を実施することによる先進事例の調査・研究を行うとともに、PPP/PFI手法の導入が想定される事業について、民間事業者等への情報提供や官民対話による具体案件の形成に向けた取組を行った。</li> <li>・民間事業者等と直接対話を行うサウンディング型市場調査制度を活用し、6事業の官民対話を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFI地域プラットフォームセミナーにおいて、先進事例の調査・研究を行うとともに、6事業について、民間事業者等への情報提供やオープン型の官民対話を行った。</li> <li>・民間事業者等と直接対話を行うサウンディング型市場調査制度を活用し、1事業について、クローズ型の官民対話を行った。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 地域プラットフォームセミナーやサウンディング型市場調査において、PPP/PFI手法導入が想定される事業に関する情報提供や官民対話を行うとともに、先進事例の調査・研究を行い、公共施設等の整備におけるPPP/PFI手法導入の検討を進めたことから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 「PPP/PFI手法導入優先的検討方針」に基づくPPP/PFI手法導入の推進に向けて、「相模原市PPP/PFI地域プラットフォーム」において、先進事例を通じた知識の習得や本市の個別事業に関する官民対話を行った。<br>今後も、プラットフォームやサウンディング型市場調査等の官民対話を通じて、事業の早期の段階からPPP/PFI手法の導入に向けた検討を進める。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 18 適正かつ効果的な指定管理者制度の運用        |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（ア）公民連携によるサービスの向上 |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                 |
| 所管課    | 経営監理課                        |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |  |
|---------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 指定管理者制度導入施設を含めた公の施設について、「相模原市PPP（公民連携）活用指針」に基づき、最適な管理手法を調査・検討するとともに、民間ノウハウの更なる活用を推進するよう、指定管理者制度の見直しを検討する必要がある。   |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 直営で運営している公の施設について、制度の導入効果を調査・検討し、導入効果が見込まれる施設は、指定管理者制度の導入を推進するとともに、既に指定管理者制度を導入している施設は、導入効果を再検証し、最適な管理手法の検討を行う。また、平成30年度に実施する指定管理者の募集に向けた取組を進める。                                   |  |          |  |
| 関連資料                            | 指定管理者制度について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/shiteikanri/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/shiteikanri/index.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |  |   |
|---------------|--|---|--|---|
| 達成目標          | 各公の施設の最適な管理手法を決定し、適正かつ効果的な指定管理者制度の運用を図る。 |   |  |   |
| 指標            | 最適な管理手法による施設管理の実施状況                      |   |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                              | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -   | -  | -   |
| 全体実績値         | 平成29年4月現在、<br>155施設に制度導入                 | -   | -  | -   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・募集に係る諸制度の見直し</li> <li>・新規導入施設の検討・決定</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者の募集</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・諸制度見直し効果の検証</li> <li>・新規導入施設の指定管理開始</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者制度の効果的な運用に向けたサウンディング型市場調査を実施（参加団体数：13団体）し、対話結果等を踏まえ、運用方法の見直しを図った。</li> <li>・直営で管理している公の施設について、前年度から継続して、指定管理者制度の導入効果等の検証を行い、導入の可否を検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者制度を導入している111施設について、平成31年4月以降の指定管理者の指定を行った。</li> <li>・指定管理者制度の運用の見直しを実施するため、検討体制を構築するとともに、担当者級のワーキングの開催や有識者への意見聴取などの具体的な検討作業を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者制度を導入している20施設について、令和2年4月以降の指定管理者の指定を行った。</li> <li>・指定管理者制度の運用の見直しに向けた担当者級のワーキングの開催や有識者への意見聴取などを行い、選考委員会や選考時の評価項目の見直し等について、募集時に反映した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 20施設において、令和2年4月以降の指定管理者を指定するとともに、当該募集時において、担当者級のワーキングや有識者への意見聴取などにより見直しを行った選考方法による選考を行ったことから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>これまで進めてきた指定管理者制度の運用見直しをもとに、適切な事務執行を行うため、令和3年5月に相模原市指定管理者制度運用ガイドラインを策定した。<br/>今後はガイドラインを活用し、指定管理者制度を運用していくとともに、より多くの民間事業者から選ばれる公の施設を目指し、民間ノウハウを活用した質の高いサービスの提供の実現に向けて取り組む。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |          |
|--------|------------------------------|----------|
| 取組項目   | 19                           | 区役所機能の強化 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |          |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上 (イ) 区政の推進        |          |
| 所管局    | 市民局                          |          |
| 所管課    | 区政推進課 (旧区政支援課)               |          |

### 1.取組の概要

|                                  |  |             |          |   |
|----------------------------------|--|-------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 区役所は、市民の暮らしを支える行政サービスを提供するとともに、市民との協働によるまちづくりを支援する市民に最も身近な機関の一つであり、引き続きその役割を果たしていく必要がある。 |             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 46 区役所機能の強化 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                            | 各区の実情や特性を踏まえた区役所の在り方 (区役所で行う事務、組織体制、区長権限など) について総合的に検討を行い、市民との協働の拠点となる区役所の更なる機能の強化を図る。   |             |          |   |
|                                  | 関連<br>資料   |             |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |              |   |  |  |
|---------------|--------------|---|--|--|
| 達成目標          | 区役所機能の強化を図る。 |   |  |  |
| 指標            | 機能強化に向けた検討状況 |   |  |  |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度) | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -            | -   | -  | -  |
| 全体実績値         |              | -   |  |  |
| 取組内容<br>(計画)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区役所機能強化の検討</li> <li>・庁内調整</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区役所機能強化の検討</li> <li>・次期総合計画等の策定にあわせた区役所機能の検討</li> <li>・庁内調整</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区役所機能強化の検討</li> <li>・次期総合計画等の策定にあわせた区役所機能の検討</li> <li>・庁内調整</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区長会議や関係課長による会議等において、区役所機能の更なる充実について検討した。</li> <li>(区長会議 4回、市民局長・区長意見交換会 2回、区役所の機能強化推進会議 1回、同作業部会 14回)</li> <li>・地域防犯や交通安全等に係る事務の一部を区役所へ移管した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区長会議や関係課長による会議等において、区役所機能の更なる充実について検討した。</li> <li>(区長会議 4回、市民局長・区長意見交換会 2回、区役所の機能強化推進会議 1回、同作業部会 10回)</li> <li>・「安全・安心まちづくり推進協議会」を各区に設置。</li> <li>・区別基本計画の効果的な推進体制について検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区長会議や関係課長による会議等において、区役所機能の更なる充実について検討した。</li> <li>(区長会議 3回、市民局長・区長意見交換会 5回、区役所の機能強化推進会議 1回、同作業部会 2回、各検討部会 3回)</li> <li>・観光事務の一部及び野生鳥獣に関する事務の一部を区役所へ移管した。</li> <li>・区別基本計画の効果的な推進体制について検討した。</li> </ul> |

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |    |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |    |

#### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 区長会議や区役所の機能強化推進会議などにおいて区役所機能の更なる充実について検討し、今後の進め方の方向性をだすことができたため、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

#### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 今後も引き続き、区民との連携、協働の拠点としての機能が果たせるよう、区役所で行う事務、組織体制、財源の拡充などについて検討する。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |               |
|--------|------------------------------|---------------|
| 取組項目   | 20                           | 区役所の窓口サービスの向上 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |               |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上 (イ) 区政の推進        |               |
| 所管局    | 市民局                          |               |
| 所管課    | 区政推進課 (旧区政支援課)               |               |

### 1.取組の概要

|                                  |  |                     |          |   |
|----------------------------------|--|---------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 身近なコンビニエンスストアにおける住民票の写し・印鑑登録証明書の交付サービスを平成28年1月から実施しており、引き続き、市民の利便性向上に向けた取組を強化する必要がある。  |                     |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 26 住基・戸籍等の窓口サービスの向上 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                            | 市民に身近なコンビニエンスストアにおいて、各種証明書を交付する「コンビニ交付サービス」について、住民票の写し、印鑑登録証明書に加え、戸籍証明書・税証明書等の交付サービスを拡充するとともに、導入効果を踏まえて、さがみはらカードを利用した証明書自動交付機を段階的に廃止し、サービスの効率化を図る。   |                     |          |   |
| 関連<br>資料                         | コンビニエンスストアでの証明書自動交付サービス (コンビニ交付) について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/tetsuzuki/1005952.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/tetsuzuki/1005952.html</a> |                     |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |  |   |
|---------------|--|---|--|---|
| 達成目標          | 民間事業者による証明書交付サービスを拡充するとともに、証明書自動交付機を段階的に廃止し、サービスの効率化を図る。 |   |  |   |
| 指標            | コンビニ交付サービスの証明書の種類 (累計)                                   |   |  |   |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)   | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 2種類  | 5種類   | 5種類  | 5種類   |
| 全体実績値         | 住民票の写し・印鑑登録証明書   | 5種類 (住民票の写し・印鑑登録証明書・戸籍証明書・戸籍の附票の写し・税証明書)  | 5種類 (住民票の写し・印鑑登録証明書・戸籍証明書・戸籍の附票の写し・税証明書)   | 5種類 (住民票の写し・印鑑登録証明書・戸籍証明書・戸籍の附票の写し・税証明書)  |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・戸籍証明書、戸籍の附票の写し、税証明書のコンビニ交付サービス利用開始</li> <li>・自動交付機撤去 (2台)</li> <li>・ポスター、ホームページ等によるサービスの周知</li> <li>・マイナンバーカード申請補助説明会等の普及促進事業の実施</li> <li>・証明発行窓口の見直しに関する方向性の検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自動交付機撤去 (10台)</li> <li>・ポスター、ホームページ等によるサービスの周知</li> <li>・マイナンバーカード申請補助説明会等の普及促進事業の実施</li> <li>・証明発行窓口の見直しの実施に向けた調整</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自動交付機撤去 (4台)</li> <li>・ポスター、ホームページ等によるサービスの周知</li> <li>・マイナンバーカード申請補助説明会等の普及促進事業の実施</li> <li>・証明発行窓口の見直しの実施に向けた調整</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・戸籍証明書、戸籍の附票の写しのコンビニ交付サービス利用開始 (H29.4.3)、税証明書のコンビニ交付サービス開始 (H30.1.4)</li> <li>・アリオ橋本、相模大野駅連絡所の証明書自動交付機の撤去 (H29.6.30)</li> <li>・自動交付機にコンビニ交付、自動交付機廃止のポスターを掲示</li> <li>・公民館等での申請補助説明会を実施し、約740人の申請を行った</li> <li>・証明窓口見直しについて方向性を検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・城山まちづくりセンター、藤野まちづくりセンター、大野北まちづくりセンターの証明書自動交付機の撤去 (H30.7.31)</li> <li>・橋本駅連絡所、津久井まちづくりセンター、相模湖まちづくりセンター、相模原駅連絡所、大野中まちづくりセンター、相模台まちづくりセンター、ラクアル・オダサガの証明書自動交付機の撤去 (H30.8.31)</li> <li>・ホームページ・広報に、コンビニ交付、証明書自動交付機廃止の記事を掲載</li> <li>・公民館等での申請補助説明会を実施し、約2,300人の申請を行った</li> <li>・証明発行窓口の見直しに向けた調整を実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・緑区合同庁舎、市役所本館 (2台)、南区合同庁舎の証明書自動交付機の撤去 (R1.6.30)</li> <li>・証明書自動交付機利用者を対象に、自動交付機廃止及びマイナンバーカード取得の勧奨通知を送付 (約11万通)</li> <li>・公民館等での申請補助説明会を実施し、約5,300人の申請を行った</li> <li>・証明発行窓口の見直しに向けた調整を実施</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合計     |    |
|------------------------|--------|-----|--|----|---|----|--------|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  | 3,167  | 千円 | 8,189   | 千円 | 11,356 | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |  | 千円 |   | 千円 | 0      | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  | 29,432   | 千円 | 46,017  | 千円 | 75,449 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 | 26,265   | 千円 | 37,828  | 千円 | 64,093 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  | 26,265   | 千円 | 64,093  | 千円 | 64,093 | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     | <ul style="list-style-type: none"> <li>投入経費：証明書自動交付機廃止案内用封筒等印字及び宛名貼付業務委託</li> <li>歳出減の額：証明書自動交付機運用維持費</li> </ul> |    | <ul style="list-style-type: none"> <li>投入経費：証明書自動交付機廃止案内郵便料</li> <li>歳出減の額：証明書自動交付機運用維持費</li> </ul> |    |        |    |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 証明書自動交付機の撤去が完了し、証明書自動交付機運用維持費が削減された。また、勸奨通知により、マイナンバーカード申請補助説明会による申請件数が増加、コンビニ交付件数も増加したため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>マイナンバーカードの取得促進やコンビニ交付サービスの利用促進に取り組むとともに、効率的な窓口体制を検討し、窓口サービスの向上を図る。</p> |
|---|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                |
|--------|------------------------------|----------------|
| 取組項目   | 21                           | 区の魅力づくりの推進（緑区） |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（イ）区政の推進          |                |
| 所管局    | 緑区役所                         |                |
| 所管課    | 地域振興課                        |                |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 平成22年度から、地域関係団体から成る「緑区魅力づくり事業実行委員会」と連携し、区民交流・魅力再発見・情報発信・広域連携関連事業を実施してきており、各事業とも醸成化が図られてきているが、今後、更なる地域活性化の点から、区内外へ向けて、商店街振興等を含めた魅力発信を行う必要がある。            |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 平成25年度に開設した、緑区の魅力を発信しているイメージキャラクター「ミウル」のホームページを、緑区魅力づくり事業実行委員会を構成する各団体の情報発信ポータルサイトとして刷新させ、効率的、効果的な情報発信を実施するとともに、SNS（ソーシャル・ネットワーキング・サービス）を活用した情報発信を強化する。 |  |          |  |
| 関連資料                            | 緑区イメージキャラクター「ミウル」<br><a href="http://miuru.jp/">http://miuru.jp/</a>  |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|                 |   |  |  |   |
|-----------------|---|--|--|---|
| 達成目標            | 「ミウル」のSNS及びホームページについて、迅速かつ継続的に内容を更新し、効果的な情報発信を実施する。<br>(当初：ホームページ改修を推進するとともに効果検証を行い、常に新しい情報を提供できるよう継続的な内容の更新を実施する。) |  |  |   |
| 指標              | Twitter（ツイッター）の月平均インプレッション獲得数（ツイートを見た回数）（当初：ホームページアクセス数）  |  |  |   |
| 年度              | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(当初計画) | (19,472)  | 19,570   | (19,670)   | (19,780)  |
| 全体実績値<br>(当初計画) |   | 11,360   | -  | -   |
| 取組内容<br>(当初計画)  |   | ・ホームページ改修の方向性検討・改修   | ・ホームページ改修後効果分析・更新  | ・ホームページ改修後効果分析・更新   |
| 全体目標値<br>(変更計画) | 平成29年度<br>65,984回/月平均   | -  | 基礎値（平成29年度）以上  | 基礎値（平成29年度）以上   |
| 全体実績値<br>(変更計画) |   | 【参考】65,984回/月平均  | 53,395回/月平均  | 68,234回/月平均   |
| 取組内容<br>(変更計画)  |   | -  | ・SNS更新及び効果分析   | ・SNS更新及び効果分析  |
| 取組内容<br>(実績)    |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・効率的、効果的な情報発信を計るため、ホームページの改修を行った。</li> <li>・定期的な情報の更新を行うとともに、事業と連携した情報の掲載を行うことで、閲覧数の増加を図った。</li> </ul> ※計画していたホームページ改修については、平成28年度中に前倒して実施済み。 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・達成目標及び指標の変更に伴い、ツイッター等のSNSを活用し、身近な情報をタイムリーに発信した。</li> <li>・イメージキャラクター「ミウル」に関する情報だけでなく、緑区内のイベントや自然、観光等、緑区の魅力を幅広く発信した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ツイッター等のSNSを活用し、身近な情報をタイムリーに発信した。</li> <li>・イメージキャラクター「ミウル」に関する情報だけでなく、緑区内のイベントや自然、観光等、緑区の魅力を幅広く発信した。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 B |
| 局区評価理由                        | 緑区のイメージキャラクター「ミウル」の印象向上とともに、緑区のイベントや自然、観光等、魅力を幅広く、効果的に情報発信することができた。<br>Twitter (ツイッター) の月平均インプレッション獲得数 (ツイートを見た回数) も大幅に増加し、目標を達成したため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

今後も引き続き、Twitter (ツイッター) においては、インプレッション数の獲得のみに捉われず、緑区イメージキャラクターの印象の向上を図るため、日常のあいさつ等を発信し、キャラクターをより身近に感じられるような取り組みを行う。また、その他各種SNSの特性に応じて、緑区のイベントや自然、観光等、魅力を幅広く、効果的に情報発信していく。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                |
|--------|------------------------------|----------------|
| 取組項目   | 22                           | 区ビジョン推進事業（中央区） |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（イ）区政の推進          |                |
| 所管局    | 中央区役所                        |                |
| 所管課    | 区政策課                         |                |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |  |
|---------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 区民会議やまちづくり会議など、区民との協働により地域の個性や特徴を生かしたまちづくりを進めているが、区民の地域への愛着を高めることや、地域活動の担い手不足が課題となっている。  |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 区役所も関わる中で、自治会、商店街や大学等の様々な地域活動団体などによるプロジェクト組織を運営し、区民との協働により地域課題の解決に向けた取り組みを進める。また、SNS等の広報媒体を活用して情報発信に努め、若い世代を含め、新たな担い手となる人材を発掘する。               |  |          |  |
| 関連資料                            | 中央区役所ホームページ<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/chuoku/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/chuoku/index.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |        |        |       |
|---------------|--|--------|--------|-------|
| 達成目標          | 区民の地域への愛着を高め、地域活動の担い手不足を解消し、協働によるまちづくりを実現する。   |        |        |       |
| 指標            | 市民アンケート「地域活動や行事へ参加している」人の割合（中央区分）  |        |        |       |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | 27.8%  | 28.7%  | 29.6%  | 30.5% |
| 全体実績値         |  | 28.3%  | 28.4%  | 26.4% |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 区の情報発信事業</li> <li>・ 区の魅力発信事業</li> <li>・ 課題解決に向けた区民参加型プロジェクトの実施</li> </ul>   |        |        |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 区に関する情報を幅広い区民に伝えるため、区版広報さがみはら、ホームページ、中央区インフォメーション、Facebook、Instagram、中央区ニュースレターなど対象を意識した情報発信を行った。</li> <li>・ 区の一体感や区民意識醸成のため、相模原駅周辺の新たなまちづくりや区民の平昌オリンピック出場を機にした情報発信にも取り組んだ。</li> <li>・ 区民参加型プロジェクトにより、地域に関心や愛着を持てる取組として、「中央区の歌」に合わせた「さくら体操」の制作や地域の人との交流を促すイベント「中央区ぶらさんほ」を実施するとともに、「中央区さくら咲くボーイズ39」による区の魅力発信を行った。</li> </ul> |        |        |       |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    | 令和元年度 |    | 合計 |    |
|------------------------|--------|----|--------|----|-------|----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0      | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |    |        |    |       |    |    |    |

### 4.評価

|                               |   |   |   |                             |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | B   | 所管課評価   | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | <p>年次計画に基づき、中央区の情報や魅力発信の取組について、事業の充実を図ったが、幅広い区民への周知等に課題が考えられる。区民参加型プロジェクトを継続実施し、区への愛着を高め、地域の担い手を増やす取組を進めたが、2月中旬以降にコロナ関連で様々な事業の中止や自粛も影響し、令和元年度の目標値が未達成となったため、B評価とした。</p> |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | <p>本区の情報発信については、広報紙、市HP、SNS等、様々な媒体を通して実施しているが、幅広い層に興味を持ってもらうための発信方法、情報内容等に課題があると考えている。<br/>区民参加型プロジェクトについては、参加者や年齢層が固定化していることもあるが、自治会加入率の低下なども踏まえ、自治会や各種団体の代表者等の既存の担い手だけではなく、新たな地域の担い手づくりなども視野に入れて取り組んでいく必要があると考えている。</p> |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | <p>情報発信については、引き続き、あらゆる媒体を活用するが、一律に同じ情報を流すのではなく、それぞれの媒体ごとにニーズに合わせた情報発信の工夫を行い、欲しい情報が速やかに届くよう発信方法や情報内容の見直しを行う。<br/>区民参加型プロジェクトについては、これまで行ってきた取組が地域で活かされるよう支援するとともに、大学等との連携も図り、若い世代が参加しやすい土壌づくりに取り組んでいく。</p>                  |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | B  |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】<br/>○ 年次計画に基づき、中央区の情報や魅力発信の取組について、事業の充実を図った結果、令和元年度の目標達成率が約86%であったことから、B評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】<br/>○ そもそも指標がずれているのではないかと。中央区の取組内容には市民との協働があまり感じられず、中央区が一人で頑張っているような印象を受ける。<br/>○ 客観的な目標値を設定したことは評価できるが、巻き込めていない層を巻き込むことが目標であるにも関わらず、この指標が正しいのか疑問である。<br/>○ 制作の目標が地域活動の担い手不足の解消ということであれば、例えばプロモーション映像を見た人数や地域活動の延べ参加者数などの指標を目標値にしてはどうか。<br/>○ やみくもに取組を行っている印象を受けるため、まずは、どういったことをすべきなのか調査することから始めるべきである。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>指標や目標値の設定に関しては、事業の目的を踏まえ、的確に成果が把握できるものとなるよう検討する。また、事業実施にあたっては、区民アンケート等によりニーズの把握や、より効果的な手法等を調査研究する。区民との協働について、若い世代を含め、これまでに参加が少なかった層が参加しやすい環境づくりに取り組む。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |               |
|--------|------------------------------|---------------|
| 取組項目   | 23                           | 区ビジョン推進事業（南区） |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |               |
| 取組の方向性 | ア 行政サービスの向上（イ）区政の推進          |               |
| 所管局    | 南区役所                         |               |
| 所管課    | 区政策課                         |               |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |  |
|---------------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 区民会議やまちづくり会議など、市民との協働により地域の個性や特徴を生かしたまちづくりを進めているが、区民の地域への愛着を高めることや、地域活動の担い手不足が課題となっている。   |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 若い世代との協働事業を実施するほか、無作為抽出型区民討議会を開催し（隔年開催予定）、区民の幅広い意見を聴取するとともに、まちづくり参画への関心を促す。また、区民会議の検討テーマに沿ったモデル事業等を実施・検証する。   |  |          |  |
| 関連資料                            | 南区若者参加プロジェクト実行委員会<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/minamiku/1009554.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/minamiku/1009554.html</a><br>無作為抽出型区民討議会<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/minamiku/1009558.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/minamiku/1009558.html</a><br>「南区区民会議」facebook<br><a href="https://www.facebook.com/sagamiharasi.minamiku.kuminkaigi/">https://www.facebook.com/sagamiharasi.minamiku.kuminkaigi/</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |   |  |
|---------------|--|--|---|--|
| 達成目標          | 区民の地域への愛着を高め、地域活動の担い手不足を解消し、協働によるまちづくりを実現する。 |  |   |  |
| 指標            | 市民アンケート「地域活動や行事へ参加している」人の割合（南区分）             |  |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                  | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 29.3%  | 30.1%  | 30.9%   | 31.7%  |
| 全体実績値         |  | 24.4%  | 26.8%   | 27.2%  |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・若い世代との協働事業</li> <li>・無作為抽出型区民討議会の開催</li> <li>・モデル事業の実施</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・若い世代との協働事業</li> <li>・モデル事業の実施</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・若い世代との協働事業</li> <li>・無作為抽出型区民討議会の開催</li> <li>・モデル事業の実施</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・南区若者参加プロジェクト実行委員会の運営協力により、「世代間交流促進のための仕組みづくり」をテーマに、無作為抽出型区民討議会を実施し、区民38名に参加いただいた。</li> <li>・第4期南区区民会議の検討テーマである「世代間交流促進のための仕組みづくり」の取組として、静岡県牧之原市から講師を招き、「市民ファシリテーター育成研修会」を実施した。</li> <li>・南区若者参加プロジェクト実行委員会の主催により、「第4回More輝区～南区アイデアコンペ」を開催した。また、提案内容が実現化されることとなった。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・区の課題や意見を聴取するため、区内に所在する高等学校・中等教育学校8校の生徒による「高校生未来討議会～南区パーティー～」を開催した。</li> <li>・南区若者参加プロジェクト実行委員会の主催により、「第5回More輝区～南区アイデアコンペ」を開催した。</li> <li>・「南区区民会議」及び「まちづくり会議」の認知度向上を目的としたPRグッズを作製し、区内の窓口等において配布した。</li> <li>・区内の大学と連携し、学生主体で行っている、地域と学生を繋ぐマッチングイベントを支援した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域活動に対する意識を把握するため、区内高等学校8校へアンケート調査を実施した。</li> <li>・世代間交流促進のための仕組みづくりをテーマに、無作為抽出型区民討議会を開催し、南区若者参加プロジェクト実行委員がファシリテーターを担った。</li> <li>・南区若者参加プロジェクト実行委員会主催による「第6回More輝区～南区アイデアコンペ」は、新型コロナウイルス感染症の影響に配慮し、中止した。</li> <li>・区制施行10周年を祝うと共に区への愛着や誇りを育むために、啓発物等に使用する「南区誕生10周年ロゴマーク」のデザイン制作及び掲示物を作製した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |  |           |   |  |                             |
|-------------------------------|--|--|-----------|---|--|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | B  |  | 所 管 課 評 価 | B |  | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 B |
| 局 区 評 価 理 由                   | <p>年次計画に基づき、世代間交流促進のための仕組みづくりをテーマとした南区区民会議での検討に資するため、「無作為抽出型区民検討議会」を開催するとともに、高校生の地域活動への参画はこれからのまちづくりにおいて必要であることが考えられるため、高校生の地域活動に関するアンケート調査を実施した。「第6回More輝区～南区アイデアコンペ～」は、新型コロナウイルス感染症の影響に配慮し、中止したが、学生と地域活動団体を繋ぐ学生主体の組織である「相模女子大学マッチングプロジェクト」と連携し、地域活動に参画しやすい仕組みづくりに取り組んだ。しかし、令和元年度の目標値が未達成となったため、B評価とした。</p> |  |           |   |  |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>地域活動に参画しやすい仕組みづくりや若い世代と連携した協働のまちづくりに取り組んでおり、こうした活動を広く周知するために広報紙やホームページ、ユニコムプラザさがみはらのブースを活用した情報発信を行い、また、高校生がまちづくりに参画するための課題調査(高校生アンケート)を実施し課題の抽出に努めたが、情報発信方法の課題解決に至らなかった。</li> </ul>   |           |   |  |                             |
|                               | 課題に対する対応   | <ul style="list-style-type: none"> <li>引き続き、ホームページやユニコムプラザさがみはらのブースを活用するとともに、相模大野パブリックインフォメーションの活用など効果的な情報発信方法について検討する。</li> <li>引き続き、学生と地域活動団体を繋ぐ学生主体の組織である「相模女子大学マッチングプロジェクト」と連携して地域活動への参画をさらに促進するための取組及び「働く世代・子育て世代」の地域活動への参画しやすい仕組みづくりについて検討する。</li> <li>新たな生活様式に対応した、地域活動の仕組みについて検討する。</li> </ul> |           |   |  |                             |

|                      |  |  |
|----------------------|--|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       | B  |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 年次計画に基づき、世代間交流促進のための仕組みづくりをテーマとした南区区民会議での検討に資するため、「無作為抽出型区民検討議会」の開催などに取り組んだものの、令和元年度の目標達成率が約85%であったことから、B評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 実績値だけを見るとB評価となるが、若い世代を取り込んだ南区の協働事業の取組は評価に値する。</p> <p>○ 様々な市民に地域活動の担い手になってもらいたいというのが全市民的な目標だと思われる。うまくいった事業は各区の所管課で情報共有を図っていただきたい。</p> |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>情報取得の手段が多様化していることから、新たに公式SNS (Instagram) アカウントを開設し、発信媒体ごとに適したコンテンツを提供し、若い世代のまちづくりへの参画を促進するため、更なる地域活動の周知に努めていく。</li> <li>地域活動に参画しやすい仕組みづくりの取組として、南区区民会議の事業から作成した冊子「南区流ファシリテートスキル」について、市HPに掲載し、誰でも閲覧・印刷できるようにするなど、広く活用促進を図る。</li> <li>各区・市民局所管課において、情報共有の強化を図り、地域活動の担い手不足を解消し、協働によるまちづくりの実現に向けて取り組んでいく。</li> </ul> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 24-1 ネーミングライツの推進【市民健康文化センター】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 市民局                          |
| 所管課    | 市民協働推進課                      |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                 |      |   |
|---------------------------------|---|-----------------|------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 新たな財源の確保や行政サービスの向上を図るため、平成22年度から、企業等が市の施設等に愛称として企業名や商品名等を付し、市はその企業等から対価を得る「ネーミングライツ」を推進しているが、施設やイベント等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。   |                 |      |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組項目  | 8 ネーミングライツの活用促進 | 最終評価 | A |
| 取組の概要                           | 次期指定管理者の指定時期に合わせて、市民健康文化センターにネーミングライツを新規導入する。   |                 |      |   |
| 関連資料                            | 相模原市ネーミングライツ<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004439/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004439/index.html</a> |                 |      |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                  |   |  |                      |
|---------------|------------------|---|--|----------------------|
| 達成目標          | ネーミングライツの新規導入する。 |   |  |                      |
| 指標            | 導入施設数            |   |  |                      |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）      | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度                |
| 全体目標値<br>(計画) | -                | -   | -  | 1施設                  |
| 全体実績値         |                  | -   | -  | -                    |
| 取組内容<br>(計画)  |                  | ・ネーミングライツの新規導入の検討、調整                            | ・ネーミングライツの新規導入の検討、調整   | ・ネーミングライツの導入         |
| 取組内容<br>(実績)  |                  | ・市民健康文化センターのネーミングライツに関心を持った企業に対して、導入に向けた調整を行った。 | ・提案型募集を行ったが、応募がなかった。<br>・ネーミングライツに関心がある企業に対し、施設のPRを行った。<br>・ホームページを新たに開設し、施設の魅力発信を行った。 | ・提案型募集を行ったが、応募がなかった。 |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C  | 所管課評価  | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 数年前にネーミングライツの趣旨に賛同した企業があり、積極的に働きかけたものの、経営面の課題から契約には至らなかった経緯がある。<br>近年は、指定管理者による広報の工夫や自主事業の内容の充実等により利用者数は増加傾向で、施設としての魅力は高まっているが、応募はなかったため、C評価とした。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 平成30年度に施設独自のホームページを開設し、さらにフェイスブックやLINEによるタイムリーな情報発信にも努めているところだが、まだまだ施設の情報や魅力を十分に伝えられていない。                                |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 同様の施設である北市民健康文化センターでは既に導入できていることから可能性はあるため、引き続き施設の情報や魅力を発信し、利用者を増やす努力をしていく。また、関心を持った企業等に対しては、スポンサーとなってもらえるよう積極的な働きかけを行う。 |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 数年前にネーミングライツの趣旨に賛同した企業があり、積極的に働きかけたものの、経営面の課題から契約には至らなかった経緯がある。近年は、指定管理者による広報の工夫や自主事業の内容の充実等により利用者数は増加傾向で、施設としての魅力は高まっているが、応募はなかったため、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 応募に至るまでの別の指標を掲げるべきである。ホームページやSNSなどを活用しているのであれば、その閲覧数などをまず改善すべきでは。</p> <p>○ 数年前に趣旨に賛同した企業に対し、その広告効果の費用対効果がどうであったかヒアリングをすべきでは。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 指定管理者と連携して効果的な情報発信方法を検討し、企業に興味や関心を持ってもらえるよう施設の魅力の発信に努めるとともに、企業に対して積極的にネーミングライツの導入の働きかけを行う。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |   |
|--------|------------------------------|---|
| 取組項目   | 24-2                         | ネーミングライツの推進【文化施設（市民会館、おださがプラザ、南市民ホール、杜のホールはしもと、もみじホール城山）】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |   |
| 所管局    | 市民局                          |   |
| 所管課    | 文化振興課                        |   |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                 |          |   |
|---------------------------------|---|-----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 新たな財源の確保や行政サービスの向上を図るため、平成22年度から、企業等が市の施設等に愛称として企業名や商品名等を付し、市はその企業等から対価を得る「ネーミングライツ」を推進しているが、施設やイベント等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。   |                 |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 8 ネーミングライツの活用促進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 次期指定管理者の指定時期に合わせて、各文化施設（導入済みの文化会館は除く。）にネーミングライツを新規導入する。   |                 |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市ネーミングライツ<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004439/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004439/index.html</a> |                 |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                  |  |  |  |
|---------------|------------------|--|--|--|
| 達成目標          | ネーミングライツを新規導入する。 |  |  |  |
| 指標            | 導入施設数            |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）      | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                | -  | -  | 5施設  |
| 全体実績値         |                  | -  |  | 0施設  |
| 取組内容<br>(計画)  |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ネーミングライツの新規導入の検討、調整</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ネーミングライツの新規導入の検討、調整</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ネーミングライツの導入</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成30年度の文化施設指定管理者募集にあたり、ネーミングライツ複合型提案の導入について検討を行った。</li> <li>・導入に向けた準備として、施設周辺の案内板等の調査を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入に向けた準備として、看板架け換え時の費用等の調査を実施した。</li> <li>・導入重点施設として募集を行ったが成約までには至らなかった。</li> <li>・提案型の応募が1件あったが、最終的に成約に至らなかった。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者と連携し、企業への呼びかけ等を実施した。</li> <li>・提案型募集を行ったが、応募がなかった。</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 合計   |
|------------------------|--------|--------|-------|------|
| 投入経費 (A)               | 千円     | 千円     | 千円    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 千円     | 千円     | 千円    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 千円     | 千円     | 千円    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0 千円   | 0 千円   | 0 千円  | 0 千円 |
| 累積効果額                  | 千円     | 千円     | 千円    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |        |       |      |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C  | 所管課評価  | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | <p>数年前にネーミングライツの趣旨に賛同した企業があり、積極的に働きかけたものの、契約には至らなかった経緯がある。<br/>指定管理者による広報の工夫や自主事業の内容の充実等により高い利用率を保っており、施設としての魅力は高いものの、ネーミングライツの応募はなかったため、C評価とした。</p> |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>指定管理者と連携し、企業等へ働きかけを行い、個別の事業に対する協賛(チラシ等に掲載する広告収入等)等を得ることはできたが、施設に対する命名権についての協定締結には至らなかった。</li> </ul> |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | <ul style="list-style-type: none"> <li>魅力ある事業を開催し、相模原市の文化情報を積極的に発信するなど、企業等から選ばれる施設となるよう積極的なアピールを行う。</li> </ul>                             |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | C  |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>数年前にネーミングライツの趣旨に賛同した企業があり、積極的に働きかけたものの、契約には至らなかった経緯がある。指定管理者による広報の工夫や自主事業の内容の充実等により高い利用率を保っており、施設としての魅力は高いものの、ネーミングライツの応募はなかったため、C評価とした。</li> </ul> <p>【取組に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>課題への対応として、魅力ある事業を開催していくとのことだが、誰にとってどう魅力ある事業なのかを具体的に示していただきたい。</li> <li>積極的なアピールの内容について、これまでの違いと期待される効果を検討していただきたい。</li> <li>数年前に趣旨に賛同した企業に対し、その広告効果の費用対効果がどうであったかヒアリングをすべきでは。</li> </ul> |

### 5.市の対応方針

より魅力ある文化事業を指定管理者と連携して実施し市内外からの来館者を増加させる一方、市民団体が利用する際の利便性の確保に取り組み、ソフト面の充実を図るなど、施設ごとの性質に合わせて魅力の向上に努める。その上でチケットやポスターへの印字だけでなくインターネットやSNS等を介して得られる公告効果を高めてネーミングライツの導入によるメリットを強化し、事業者に対し機会を捉えて積極的に導入の働きかけを行う。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 24-3 ネーミングライツの推進【土木施設（歩道橋、ペDESTリアンデッキ等）】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化             |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保                    |
| 所管局    | 都市建設局                                    |
| 所管課    | 道路計画課                                    |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                 |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 高度経済成長を背景に整備を進めてきた道路、橋りょう等の土木施設の維持管理・更新コストが嵩んできており、財源確保が課題となっている。  |                 |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 8 ネーミングライツの活用促進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | <p>企業等にとって魅力あるネーミングライツの制度とするため、施設の現状の把握や企業等へのリサーチなど基礎調査を実施したうえで、施設ごとの募集要項の作成し、募集施設を決定する。</p> <p>また、今後は、歩道橋、ペDESTリアンデッキ、道路、トンネル、橋りょう等を対象に、交通管理者などの関係機関との調整が整った施設から段階的に導入する。</p>   |                 |          |   |
| 関連資料                            | <p>土木施設ネーミングライツ導入方針</p> <p><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/_res/projects/default_project/_page_001/006/280/20160531_03.pdf">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/_res/projects/default_project/_page_001/006/280/20160531_03.pdf</a></p> |                 |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                       |  |   |  |
|---------------|---------------------------------------|--|---|--|
| 達成目標          | 土木施設を対象としてネーミングライツの導入し、維持管理費用の財源確保を図る |  |   |  |
| 指標            | 導入施設数（累計）                             |  |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                           | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                     | 3施設  | (累計) 7施設  | (累計) 12施設  |
| 全体実績値         |                                       | 1施設  | (累計) 1施設  | (累計) 1施設   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・歩道橋にネーミングライツ導入</li> <li>・ペDESTリアンデッキ等導入検討、調整</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・歩道橋・ペDESTリアンデッキにネーミングライツ導入、調整</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・歩道橋・ペDESTリアンデッキにネーミングライツ導入、調整</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「ラクアル/ペアナードオダサガ歩道橋」に導入した（平成30年3月1日～標示）。</li> <li>・広告代理店を活用した新たな募集方式について検討を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・広告代理店を活用した新たな募集方式について、募集内容を精査するため、サウンディング型市場調査を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・募集内容に関する検討を実施した。</li> </ul>              |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度                                 |    | 平成30年度   |    | 令和元年度                                   |    | 合計  |    |
|------------------------|--|----|--|----|---|----|-----|----|
| 投入経費 (A)               |  | 千円 |  | 千円 |   | 千円 | 0   | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 25                                     | 千円 | 275  | 千円 | 0                                       | 千円 | 300 | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 0                                      | 千円 | 0  | 千円 | 0                                       | 千円 | 0   | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 25                                     | 千円 | 275  | 千円 | 0                                       | 千円 | 300 | 千円 |
| 累積効果額                  | 25                                     | 千円 | 300  | 千円 | 0                                       | 千円 | 300 | 千円 |
| 算出根拠                   | <歳入増><br>1件：25千円(3月分)<br>(年間30万円/5年契約) |    | <歳入増><br>平成30年度の額300千円-平成<br>29年度の額25千円<br>※1件：30万円(年間30万円/<br>5年契約) |    | 契約件数に変動がないた<br>め、増減なし。<br>(年間30万円/5年契約) |    |     |    |

### 4.評価

|                               |                                       |  |   |                             |
|-------------------------------|---------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C                                     | 所管課評価  | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 C |
| 局区評価理由                        | 募集内容に関する検討を実施したが、年度目標値が未達成のため、C評価とした。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>歩道橋1橋あたりの命名権料(年額30万円程度)と比較して、募集事務に係るコストが大きい。</li> <li>契約率の全国平均は約10%程度と低いことに加え、本市の歩道橋は、立地条件、交通量、市内の企業数などの点で、他都市よりもネーミングライツ導入の環境が厳しい。</li> <li>歩道橋ネーミングライツにかかるサウンディング型市場調査の結果、参加が2社、新たな募集方法に対応可と回答があったのは1社のみであり、市場性に課題がある。</li> </ul> |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                              | 費用対効果を踏まえ、募集方法や対象施設など、本制度の適切なあり方について検討する。  |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 募集内容に関する検討を実施したが、年度目標値が未達成のため、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ もうネーミングライツで名前を付ける効果が無い施設しか残っていないのでは。漫然と同じことをやるよりも、他のことに注力した方がよいのでは。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>本市における土木施設のネーミングライツは費用対効果や市場性の面で大きな効果を上げることは難しく、本来の目的である土木施設の維持管理費の確保につながらないと考えられる。このため、今後は他の手法による維持管理費の確保や削減に取り組むこととし、ネーミングライツは企業等から具体的な提案等があった場合に実施を検討する。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 25-2 有料広告の推進【指定喫煙場所】         |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 市民局                          |
| 所管課    | 交通・地域安全課                     |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                             |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。   |                             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の<br>拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 指定喫煙場所への有料広告を新規導入する。   |                             |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市路上喫煙の防止に関する条例<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bouhan/1008486.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/bouhan/1008486.html</a> |                             |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |              |   |  |  |
|---------------|--------------|---|--|--|
| 達成目標          | 有料広告を新規導入する。 |   |  |  |
| 指標            | 導入箇所数        |   |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -            | -   | -  | 6箇所  |
| 全体実績値         |              | -   | -  | 0箇所  |
| 取組内容<br>(計画)  |              | ・新規導入可能性の検討   | ・新規導入に向けた検討、調整   | ・導入  |
| 取組内容<br>(実績)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 広告業者に対し、広告主の募集を含めた業務委託の可能性について需要確認を実施した。</li> <li>・ 喫煙マナーの啓発広告の設置可能性について業者への需要確認を実施した。</li> <li>・ 指定喫煙場所の占有許可を得ている道路管理者と有料広告を設置する場合の取り扱いについて打合せを実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 前年度の取組を踏まえ、これまで確認していなかった医療系の業種についても、個別広告掲出の需要を確認した。</li> <li>・ 健康増進法の改正により、指定喫煙場所について、望まない受動喫煙の防止への対応を図る必要が生じたことから、法の趣旨や法が求める対応等について情報収集等を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ さまざまな業種の広告導入可能性について検討した結果、広告効果や有料広告とした場合の課題から、導入効果は高くないことが確認されたため、有料広告の導入は困難と結論付けた。</li> <li>・ 指定喫煙場所における受動喫煙対策を検討し、一部の箇所についてパーテーションの増設を行うこととした。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C  | 所管課評価  | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | さまざまな業種の広告導入可能性について検討した結果、導入は困難となり、最終目標を達成できなかったため、C評価とした。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 民間事業者に対して、指定喫煙場所への有料広告や喫煙マナー等の啓発広告の需要確認を行ったところ、喫煙場所という性質から、広告規模が小さく掲出が可能な業種に限られるなどの理由により、需要が見出せない旨の回答があった。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 指定喫煙場所においては有料広告は導入しないこととした。  |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
| 評価理由<br>及び意見等 | 【評価理由】<br>○ 様々な業種の広告導入可能性について検討した結果、導入効果が低く、最終目標値が未達成のため、C評価とした。<br>【取組に対する意見】<br>○ 有料広告の導入をやめるという決断は評価に値するが、パチンコ屋などの喫煙所には電子タバコの営業が終日張り付いている様子が見受けられ、民間事業者の選定自体に問題がなかったか検証していただきたい。 |

### 5.市の対応方針

|                             |
|-----------------------------|
| 指定喫煙場所においては有料広告は導入しないこととする。 |
|-----------------------------|

第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 25-3 有料広告の推進【ごみ収集車】          |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 環境経済局                        |
| 所管課    | 廃棄物政策課                       |

1.取組の概要

|                                 |  |                             |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。 |                             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の<br>拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 市所有のごみ収集車への有料広告の導入を推進する。   |                             |          |   |
| 関連<br>資料                        |  |                             |          |   |

2.達成目標・取組内容

|               |               |   |   |  |
|---------------|---------------|---|---|--|
| 達成目標          | 有料広告の導入を推進する。 |   |   |  |
| 指標            | 広告導入面数        |   |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -             | 10面   | 稼働車両数×1面  | 稼働車両数×2面   |
| 全体実績値         |               | 13面   | 13面   | 13面  |
| 取組内容<br>(計画)  |               | ・検討・調整<br>・導入   | ・検討・調整<br>・導入   | ・検討・調整<br>・導入  |
| 取組内容<br>(実績)  |               | ・広告の募集を行い、2者と契約（10面と2面）し、車両12面（12台）に有料広告を導入した。<br>※平成28年度からの継続：1者1台1面 | ・広告の募集を行い、29年度に引き続き3者と契約し、13面（13台）に有料広告を導入した。<br>※平成30年度の広告貼り付け対象とする稼働車は34台 | ・広告の募集を行い、30年度に引き続き3者と契約し、13面（13台）に有料広告を導入した。<br>※令和元年度の広告貼り付け対象とする稼働車は26台 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度                                    | 平成30年度  | 令和元年度  | 合計    |
|------------------------|---|---|--|-------|
| 投入経費 (A)               | 0千円                                       | 0千円   | 0千円  | 0千円   |
| 歳入増の額 (B)              | 116千円                                     | 196千円   | 0千円  | 312千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 0千円                                       | 0千円   | 0千円  | 0千円   |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 116千円                                     | 196千円   | 0千円  | 312千円 |
| 累積効果額                  | 116千円                                     | 312千円   | 312千円  | 312千円 |
| 算出根拠                   | <歳入増><br>・麻溝台環境事業所:76千円<br>・橋本台環境事業所:40千円 | 歳入増の額：(平成30年度の額)312千円－(29年度の額)116千円＝196千円<br>【30年度実績】<br>麻溝台環境事業所：192千円<br>橋本台環境事業所：120千円 | 歳入増の額：(令和元年度の額)312千円－(30年度の額)312千円＝0千円<br>※歳入額は前年度と同額<br>【令和元年度実績】<br>麻溝台環境事業所：192千円<br>橋本台環境事業所：120千円 |       |

### 4.評価

|                               |                                     |                                 |   |                             |
|-------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C                                   | 所管課評価                           | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 C |
| 局区評価理由                        | 目標達成に向けて広告募集を行ったものの、最終目標の達成には至らなかった |                                 |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                 | 事業者への周知不足、ごみ収集車に対するイメージが払拭できない。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                            | 収集車に広告募集の掲示をする等、更なる周知を図る。       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | C  |
| 評価理由<br>及び意見等 | 【評価理由】<br>○ 平成29年度及び30年度の契約事業者と令和元年度においても引き続き契約を行い、歳入の確保に努めているものの、新規事業者との契約や既存契約事業者との契約拡大等の実績がなく、ごみ収集車への有料広告の導入面数が令和元年度の目標値(52面)に対し、13面にとどまり、目標の8割未達となったことから、C評価とした。<br>【取組に対する意見】<br>○ 目標未達成の要因として、事業者への周知不足が挙げられていたが、何を以って周知不足であると判断したのかの根拠やその原因が分からなければ改善策が見出せないのではないか。 |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>広告募集の広報を引き続き行うとともに、空いているスペースを活用しごみの減量化に係る市の施策をPRする等、収益化以外の利用方法を併せて検討する。</p> |
|--|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 25-4 有料広告の推進【緑区合同庁舎駐車場】      |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 緑区役所                         |
| 所管課    | 区政策課                         |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                             |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。 |                             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の<br>拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 緑区合同庁舎駐車場に有料広告を新規導入する。   |                             |          |   |
| 関連<br>資料                        |  |                             |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |              |   |   |   |
|---------------|--------------|---|---|---|
| 達成目標          | 有料広告を新規導入する。 |   |   |   |
| 指標            | 導入箇所数        |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -            | 1箇所   |   |   |
| 全体実績値         |              | -   |   |   |
| 取組内容<br>(計画)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討、調整</li> <li>・導入</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討、調整</li> <li>・導入</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討、調整</li> <li>・導入</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設管理上の安全性を考慮した設置場所の検討（建築基準等含む）</li> <li>・広告掲載基準や仕様等の諸条件について検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設管理上の安全性を考慮した設置場所の検討（建築基準等含む）</li> <li>・新たな視点での自主財源確保策の検討</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設管理上の安全性を考慮した設置場所の検討（建築基準等含む）</li> <li>・新たな視点での自主財源確保（自動販売機の設置）</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度   |    | 合計 |    |
|------------------------|--------|------|--------|------|---|----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |   | 千円 | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   | 99  | 千円 | 99 | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |   | 千円 | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 | 99  | 千円 | 99 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   | 99  | 千円 | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      | ・自動販売機設置に伴う、<br>庁舎貸付収入 (R1.10.1<br>～)<br>※年額198千円 |    |    |    |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | C  | 所 管 課 評 価                                    | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 C |
| 局 区 評 価 理 由                   | 当初、立体駐車場に有料広告を導入する予定だったが、市民利用施設であることを踏まえ、施設管理上の安全性と設置場所や形態を検討した結果、立体駐車場への設置を見直し導入に至らなかったため、C評価とした。なお、新たな視点で地下駐車場に自動販売機を設置し自主財源の確保に努めた。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 当初検討していた設置場所について、施設管理上の安全性の確保に考慮し、設置を見直したため。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 引き続き、設置場所及び方策の検討を進める。                        |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       | C  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 当初、立体駐車場に有料広告を導入する予定であったが、市民利用施設であることを踏まえ、施設管理上の安全性と設置場所や形態を検討した結果、立体駐車場への設置を見直し導入に至らなかったため、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 地下駐車場への有料広告の導入が実現できなかった代わりに、自動販売機を設置し自主財源の確保に努めたという柔軟な方針変更は評価する。</p> <p>○ 本検討に係る工数と有料広告収益の費用対効果とを分析していただきたい。</p> |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 引き続き、有料広告収益を得られる方策として、民間のノウハウやアイデアを生かして、設置場所や効果的な広告媒体等を検討し、自主財源の確保に繋げる。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 25-5 有料広告の推進【ホームページ】         |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 市長公室（旧総務局）                   |
| 所管課    | 広聴広報課                        |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                             |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。 |                             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の<br>拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | ホームページにおけるバナー広告の配置等を良く目立つように工夫することで、広告としての価値を高め、広告掲載料の増収を図る。   |                             |          |   |
|                                 | 関連<br>資料   |                             |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                       |  |                             |  |
|---------------|-----------------------|--|-----------------------------|--|
| 達成目標          | ホームページのバナー広告収入の増収を図る。 |  |                             |  |
| 指標            | ホームページのバナー広告収入額       |  |                             |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）           | 平成29年度   | 平成30年度                      | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 4,183千円               | 4,183千円  | 5,183千円                     | 5,183千円  |
| 全体実績値         |                       | 3,726千円  | 3,726千円                     | 3,023千円  |
| 取組内容<br>(計画)  |                       | ・ホームページ管理システム更新に合わせて、バナー広告の配置を変更                   | ・新たな配置によるバナー広告の運用           | ・新たな配置によるバナー広告の運用  |
| 取組内容<br>(実績)  |                       | ・平成30年1月のホームページ管理システム更新時に、トップページのバナー広告の配置を上部へ変更した。 | 「マイ広報さがみはら」に新たなバナー広告枠を設置した。 | 相模原市産業振興財団の企業向けメールマガジンやさがみはら商工会議所会報において、バナー広告の募集についてPR記事を掲載した。 |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度  | 平成30年度                                     | 令和元年度   | 合 計    |
|------------------------|---|--|---|--------|
| 投入経費 (A)               | 0千円   | 0千円  | 0千円   | 0千円    |
| 歳入増の額 (B)              | 106千円   | 0千円  | △703千円  | △597千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 0千円   | 0千円  | 0千円   | 0千円    |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 106千円   | 0千円  | △703千円  | △597千円 |
| 累積効果額                  | 106千円   | 106千円                                      | △597千円  | △597千円 |
| 算 出 根 拠                | <歳入増><br>広告収入額<br>(H29年度) 3,726千円－<br>(H28年度) 3,620千円<br>=106千円 | 増減なし<br>(H30年度) 3,726千円<br>(H29年度) 3,726千円 | <歳入増><br>広告収入額<br>(R1年度) 3,023千円－<br>(H30年度) 3,726千円<br>=△703千円 |        |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | C  | 所 管 課 評 価  | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 C |
| 局 区 評 価 理 由                   | バナー広告の需要減少が続く中、前年度に比べて減収となり、目標値の約6割の実績であることからC評価とした。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                                  | 検索連動型広告やSNS広告など広告の多様化により、バナー広告の需要が減少傾向にあると考えられる。   |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 企業等に向けたPR活動などを実施したものの、バナー広告の需要減少が続く現状においては、増収を図ることは難しい状況にある。市民への情報提供の充実が求められる中、今後、広告掲載による財源確保のあり方についても検討していく必要がある。 |   |                             |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 経営評価委員会<br>評 価       | C   |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ バナー広告の需要減少が続く中、前年度に比べて減収となり、目標値の約6割の実績であることからC評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ バナー広告の需要が減少しているという根拠を示していただきたい。新型コロナウイルス感染症に関する情報を含め、市の公式な情報発信はより求められている可能性もあるのでは。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>一般競争入札で募集している市ホームページバナー広告は、令和元年度から減少し、令和2年度決算では前年比（令和元年度費）で半減（令和元年度決算：3,023千円、令和2年度決算：1,666千円）するなど、市ホームページバナー広告の需要は明らかな減少傾向となっているため増収は厳しい状況にあるが、引き続き企業等へのPRなど広告の価値を高める努力を続けていく。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                  |
|--------|----------------------------------|
| 取組項目   | 25-6 有料広告の推進【緑区特設サイト（区ビジョン推進事業）】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化     |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保            |
| 所管局    | 緑区役所                             |
| 所管課    | 区政策課                             |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                             |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。   |                             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の<br>拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 緑区の魅力を発信する特設サイトに有料広告を新規導入する。   |                             |          |   |
| 関連<br>資料                        | 緑区特設サイト「すもうよ緑区」<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/area/sumo-midori/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/area/sumo-midori/index.html</a> |                             |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |              |  |   |  |
|---------------|--------------|--|---|--|
| 達成目標          | 有料広告を新規導入する。 |  |   |  |
| 指標            | 導入箇所数        |  |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -            | 5箇所  |   |  |
| 全体実績値         |              | -  |   |  |
| 取組内容<br>(計画)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討、調整</li> <li>・導入</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討、調整</li> <li>・導入</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・検討、調整</li> <li>・導入</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アクセス数等の基礎調査や導入に向けた検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アクセス数等の基礎調査や導入に向けた検討を行った。</li> <li>・特設サイトのPR（ファイルバックなどの作成）</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・アクセス数等の基礎調査や導入に向けた検討を行った。</li> <li>・特設サイトのPR（ファイルバック配布など）</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | C  | 所 管 課 評 価   | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 C |
| 局 区 評 価 理 由                   | アクセス数向上を目指し、特設サイトのPRをするとともに、引き続き、アクセス数等の調査を行ったものの、具体的な広告掲載に繋がらなかったため、C評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 緑区特設サイトの魅力向上の検討と広告価値を高めるための特設サイトのPRをするとともに、引き続き基礎調査(アクセス数等調査)期間としたため。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 基礎調査(アクセス数等)を基に、広告掲載基準及び仕様等の条件を整え、アクセス数の向上にむけた取組を進める。                 |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       | C  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ アクセス数向上を目指し、特設サイトのPRをするとともに、引き続き、アクセス数等の調査を行ったものの、具体的な広告掲載に繋がらなかったため、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ サイトのアクセス数調査の分析を行った上で、ターゲットを明確にし、サイトへの流入をどう増やしていくか具体的な施策を検討していただきたい。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>緑区特設サイトのPRとともに「緑区でのビジネススタイル」などの追加情報を更新し、ニーズに合わせた情報を提供し、具体的な広告掲載基準及び条件等を整える。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 25-7 有料広告の推進【刊行物・冊子等】        |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                 |
| 所管課    | 政策課（旧企画政策課）                  |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                             |          |   |
|---------------------------------|--|-----------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 自主財源の確保を目的に広告事業を推進しているが、民間のノウハウやアイデアを生かして、あらゆる広告媒体の検討を行うとともに、市が設置する施設やホームページ、刊行物・冊子等の魅力向上と歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。   |                             |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 24 有料広告掲載業務への民間活力の導入の<br>拡大 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 市の各種刊行物・啓発冊子等に有料広告を新規導入する。   |                             |          |   |
| 関連<br>資料                        | 有料広告事業について、相模原市有料広告掲出に関する指針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/site/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/site/index.html</a> |                             |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |              |  |  |  |
|---------------|--------------|--|--|--|
| 達成目標          | 有料広告を新規導入する。 |  |  |  |
| 指標            | 新規導入数        |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 3件           | 3件   | 3件   | 3件   |
| 全体実績値         |              | 3件   | 3件   | 3件   |
| 取組内容<br>(計画)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>・導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整、導入</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>・導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整、導入</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入実績がある所管課へ詳細な手続などの確認</li> <li>・導入検討媒体と類似の媒体で導入実績があるものを参考例として提示、導入を検討する所管課と検討・調整、導入</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、ガイドマップなど3件を新規導入した。</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、公用車両車体広告など3件を新規導入した。</li> </ul>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・これまでに導入した有料広告の実績を基に、導入を検討する庁内各課への情報・資料の提供や、導入に向けた調整を進め、文化芸術イベントガイドなど3件を新規導入した。</li> </ul>      |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度  |    | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合計    |    |
|------------------------|---|----|--|----|---|----|-------|----|
| 投入経費 (A)               |   | 千円 |  | 千円 |   | 千円 | 0     | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 325   | 千円 | 632  | 千円 | 120   | 千円 | 1,077 | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 598   | 千円 | 324  | 千円 | 80  | 千円 | 1,002 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 923   | 千円 | 956  | 千円 | 200   | 千円 | 2,079 | 千円 |
| 累積効果額                  | 923   | 千円 | 1,879  | 千円 | 2,079   | 千円 | 2,079 | 千円 |
| 算出根拠                   | <歳入増>①南区ガイドマップの広告：280千円<br>②エコくんのeco作戦の広告：45千円<br><歳出減><br>③はたちのつどい案内状（広告付案内状）の寄附：598千円 |    | <歳入増><br>・公用車両車体広告432千円<br>・起震車車体広告200千円<br><歳出減><br>・介護保険被保険者証用カバー広告324千円 |    | <歳入増><br>・洪水ハザードマップ60千円<br>・南区合同庁舎第3駐車場広告看板60千円<br><歳出減><br>・さがみはら秋の文化芸術イベントガイド80千円 |    |       |    |

### 4.評価

|                               |  |  |           |   |  |                 |             |
|-------------------------------|--|--|-----------|---|--|-----------------|-------------|
| 局 区 評 価                       | A  |  | 所 管 課 評 価 | A |  | 【参考】<br>これまでの評価 | H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 市の各種刊行物や冊子等への有料広告の新規導入を推進するため、これまでの導入実績に関する情報の共有や導入に向けた検討・調整を行い、歳入確保の取組を進め、令和元年度の目標値を達成したため、A評価とした |  |           |   |  |                 |             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |  |           |   |  |                 |             |
|                               | 課題に対する対応   |  |           |   |  |                 |             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

相模原市行財政構造改革プランの策定を受け、今後は、これまで以上に歳入確保に努める必要があることから、引き続き、各種刊行物や冊子等の新たな媒体への有料広告導入に向けて、全庁に対して情報発信・共有を行うとともに、関係各課と連携しながら導入課題の解決手段の検討や民間事業者等に対する効果的な周知手法の検討を行うことなどにより、一層の導入促進を図っていく。



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                             |
|--------|------------------------------|-----------------------------|
| 取組項目   | 26                           | 総合写真祭「フォトシティさがみはら」の協賛企業等の確保 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                             |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (ア) 積極的な歳入確保      |                             |
| 所管局    | 市民局                          |                             |
| 所管課    | 文化振興課                        |                             |

### 1.取組の概要

|                |   |   |  |          |
|----------------|---|---|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前) | 新たなさがみはら文化を国内外に発信することを目標に、写真展を中心に様々なイベントを組み込んだ総合写真祭「フォトシティさがみはら」を毎年開催しており、事業の発展のためには、民間のノウハウやアイデアを生かした、歳入確保につながる取組を強化していく必要がある。 |   |  |          |
|                | さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組  | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要          | 写真を通じた市民交流の輪を広げ、新たなさがみはら文化を内外へ効果的に発信していくため、新たな協賛・協力企業の確保に向けた取組を推進する。  |   |  |          |
|                | 関連資料  | 相模原市総合写真祭「フォトシティさがみはら」<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/bunka/photocity/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/bunka/photocity/index.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                  |  |  |  |
|---------------|------------------|--|--|--|
| 達成目標          | 新たな協賛・協力企業を確保する。 |  |  |  |
| 指標            | 協賛・協力企業数         |  |  |  |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)      | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 9企業              | 10企業   | 11企業   | 14企業   |
| 全体実績値         |                  | 8企業  | 8企業  | 8企業  |
| 取組内容<br>(計画)  |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>新たな企業協賛の発掘や同企業への説明及び調整</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>新たな企業協賛の発掘や同企業への説明及び調整</li> <li>新規協賛・協力(1件)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>新たな企業協賛の発掘や同企業への説明及び調整</li> <li>新規協賛・協力(3件)</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>企業や団体などから文化芸術振興事業への協力を募るため、文化芸術振興事業への寄付制度の案内パンフレットを作成し、広く周知した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>特色のあるさがみはら文化として、フォトシティさがみはらの事業や取組を広報誌やホームページのほか様々なメディアを通じて発信するとともに、市内ロータリークラブや商工会議所を通じて企業や団体などに対し文化芸術振興事業への協力を依頼したほか、文化芸術振興事業への寄付制度の案内パンフレットにより広く周知した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>事業の取組を、様々な媒体を利用して発信するとともに、来年度の20周年を契機に、特色あるさがみはら文化の更なる発信の強化や、幅広い層への浸透を目指して、各種記念事業の企画、準備を進めた。</li> <li>企業や民間団体などに対して、文化芸術振興事業への協力を依頼し、市内ロータリークラブからは、物的支援として橋本駅前に屋外掲示板の寄贈を受け、フォトシティの魅力や取組の発信を効果的に行うことができた。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

| 局区評価                          | B   | 所管課評価   | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 B |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局区評価理由                        | <p>フォトシティさがみはらの事業や取組を様々な媒体を通じて発信し、令和元年度の写真展では応募が増えるなど効果が見られたほか、市内ロータリークラブから橋本駅前に屋外掲示板の寄贈を受け、フォトシティの魅力効果を効果的に発信、広めることができました。</p> <p>また、協賛いただいた企業に関して、ガイドブックへの記載のほか、あらたに作品展などのイベント会場での企業名の掲示や、宣伝用のパンフレットを置くブースの設置など、協賛いただきやすい環境の整備を図った。</p> <p>しかしながら、協賛に関しては、企業や団体との調整に時間を要したほか、新型コロナウイルス感染症の影響により、企業等との接触が困難であったため、元年度中の新規協賛には至らなかったが、2年度以降の協賛の申し出なども受けているためB評価とした。</p> |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | <p>景気・経済動向の影響を受ける企業の状況のほか、新型コロナウイルス感染症の影響もあり、協賛企業数は増えず目標を下回った。</p>  |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | <p>関連イベントである「私のこの一枚」へ、新たに1団体の協賛を受けたほか、本事業に対しても、令和2年度からの大口の協賛について申し出をいただいている。今後も、20周年を記念した事業展開を行うため、新たな協賛企業の確保を目指す。</p> <p>本事業は、全国でも有数の写真祭であり、一定の評価を受けながら「新たなさがみはら文化」として実施されている事業として、更に広く理解が得られるよう、寄贈を受けた屋外掲示板を有効に活用するほか、周知案内方法等の検討を進める。</p> |   |                             |

| 経営評価委員会<br>評価 | C  |
|---------------|--|
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 新型コロナウイルス感染症の影響等により、企業等との接触が困難であったため、令和元年度中の新規協賛には至らなかったものの、令和2年度以降の協賛の申し出なども受けていることは評価するが、本実行計画の最終年度でもあり、評価基準に則ってC評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ コロナ禍で景気が悪くなっている中での協賛の状況を考えるとB評価とする余地もあったが、今後は参加者向けの目標値についても検討していただきたい。</p> <p>○ 企業数にこだわるわけではないが、目的は様々な企業に協賛してもらいたいのか、協賛金によって経費を節減したいのか、本事業の位置付けや考え方について検討していただきたい。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>これまで市内外に向けた多彩な事業展開や情報発信への取組を続けてきたことにより、令和2年度には新たな団体からの大口の協賛につながった。</p> <p>今後については、様々な媒体で更に積極的な発信を行うとともに、企業のみならず個人協賛の積極的な案内や、市民参加型事業への支援の確保、企業版ふるさと納税制度の活用など、様々な場面において広く協賛・協力の呼びかけを行い、より自立的な事業展開を目指すことにより、市民や民間の手で事業を展開する機運の醸成を図り、写真を通じた特色ある相模原文化の更なる浸透と発展につなげる。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                       |
|--------|------------------------------|-----------------------|
| 取組項目   | 27                           | 「暮らし潤いさがみはら寄附金」の更なる活用 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                       |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |                       |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）                  |                       |
| 所管課    | 財政課（旧財務課）                    |                       |

### 1.取組の概要

|                                 |   |          |  |
|---------------------------------|---|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | まちづくりや市政運営の推進を図るため、平成24年度から「暮らし潤いさがみはら寄附金」制度を開始し、寄附メニューの拡充やクレジット納付の導入により寄附しやすい環境の整備を進めるとともに、近年のふるさと納税制度に対する認知度の急速な高まりを踏まえ、平成28年度から返礼品を導入した。今後は、本制度のPRと更なる活用を図っていく必要がある。 |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 本市に適した寄附金制度の検討及び見直しを図ることにより、より寄附しやすい環境づくりと寄附意欲の向上を図るとともに、市内産業等の振興やシティセールスの推進により、地域活性化に活用していく仕組みを構築する。   |          |  |
| 関連資料                            | 暮らし潤いさがみはら寄附金<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kifu/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kifu/index.html</a>                            |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                      |  |   |   |
|---------------|----------------------|--|---|---|
| 達成目標          | 寄附金制度の更なる活用を図る。      |  |   |   |
| 指標            | 寄附金制度を通じた地域活性化策の検討状況 |  |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）          | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                    | -  | -   | 地域活性化策の実施   |
| 全体実績値         |                      | -  | -   |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                      | ・制度の見直し・拡充   | ・制度の見直し・拡充  | ・制度の見直し・拡充  |
| 取組内容<br>(実績)  |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・返礼品選定基準の見直しを行い、『相模原市「暮らし潤いさがみはら寄附金」返礼品選定基準』を改正した。</li> <li>・返礼品目を57品目から100品目に拡充した。</li> <li>・「地方創生さがみはら地域活性化応援コース」のパンフレットをリニューアルした。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・返礼品選定会議設置要綱を作成し、返礼品選定を定例化した。</li> <li>・返礼品目を見直し、103品目の登録とした。</li> <li>・新しい受入サイトとして、「ふるさとプレミアム」を開設した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地方税法改正に対応するため、既存の返礼品の見直しを行い、ふるさと納税の対象となる団体として指定を受けた。</li> <li>・返礼品選定会議を3回開催し、新たな返礼品を追加して返礼品ありコースの実績増加につなげた。</li> <li>・令和元年東日本台風による被害からの復旧・復興の財源確保のため、災害支援寄附金の受付を行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 災害支援寄附金の受付や返礼品目の拡充を図るなど、「暮らし潤いさがみはら寄附金」のさらなる活用に向けた取り組みを進めたことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き、ふるさと納税の制度趣旨を踏まえた適切な寄附の受入れを行いながら、更なる寄附の受入れ態勢拡充や、寄附金の効果的な活用を検討していく。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |   |            |
|--------|---|------------|
| 取組項目   | 28  | 市税等の収納率の向上 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化  |            |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保   |            |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）、健康福祉局、こども・若者未来局、都市建設局   |            |
| 所管課    | 債権対策課、各生活支援課、介護保険課、保険企画課（旧国民健康保険課）、国保年金課（旧国民健康保険課、旧地域医療課）、子育て給付課（旧こども家庭課（旧こども青少年課））、保育課、市営住宅課（旧住宅課） |            |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |  |
|---------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | これまで市税等の収納率の向上に向けた取組を推進してきたが、市民の負担の公平性と自主財源を確保するため、更に積極的な取組を推進していくことが必要である。  |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 市税等の現年度収納率について目標値を設定し、収納率の向上に向けた取組を推進する。   |  |          |  |
| 関連<br>資料                        | 第2次債権回収対策基本方針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/_res/projects/default_project/_page_001/004/059/dai2ji_hosin.pdf">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/_res/projects/default_project/_page_001/004/059/dai2ji_hosin.pdf</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                |           |           |           |
|---------------|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 達成目標          | 令和元年度決算における市税等の収納率（現年度）を向上させる。 |           |           |           |
| 指標            | 個別指標①～⑧参照                      |           |           |           |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                    | 平成29年度    | 平成30年度    | 令和元年度     |
| 全体目標値<br>(計画) | 個別指標①～⑧参照                      | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 |
| 全体実績値         |                                | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 |
| 取組内容<br>(計画)  |                                | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 |
| 取組内容<br>(実績)  |                                | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 | 個別指標①～⑧参照 |

| 個別指標①          | 市税（国民健康保険税を除く。） |  |  | 所管課  | 債権対策課 |
|----------------|-----------------|--|--|--|-------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度）     | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |       |
| 個別目標値①<br>（計画） | 98.81%          | -  | -  | 98.93%   |       |
| 個別実績値①         |                 | 99.05%   | 99.11%   | 99.17%   |       |
| 取組内容<br>（計画）   |                 | ・「第2次債権回収対策基本方針」、「税込確保対策基本方針」に基づく取組の実施   | ・「第2次債権回収対策基本方針」、「税込確保対策基本方針」に基づく取組の実施   | ・「第2次債権回収対策基本方針」、「税込確保対策基本方針」に基づく取組の実施   |       |
| 取組内容<br>（実績）   |                 | ・「第2次債権回収対策基本方針」や「税込確保対策基本方針」に基づき、滞納初期段階からの適正な債権管理や未収金の発生予防を図った。<br>・徹底した財産調査と滞納処分を行い、債権の早期回収を図った。 | ・「第2次債権回収対策基本方針」や「税込確保対策基本方針」に基づき、滞納初期段階からの適正な債権管理や未収金の発生予防を図った。<br>・徹底した財産調査と滞納処分を行い、債権の早期回収を図った。 | ・「第2次債権回収対策基本方針」や「税込確保対策基本方針」に基づき、滞納初期段階からの適正な債権管理や未収金の発生予防を図った。<br>・徹底した財産調査と滞納処分を行い、債権の早期回収を図った。 |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |                 |  |  |  |       |
| 課題に対する<br>対応   |                 |  |  |  |       |

| 個別指標②          | 後期高齢者医療保険料  |   |   | 所管課   | 保険企画課<br>国保年金課 |
|----------------|-------------|---|---|---|----------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |                |
| 個別目標値②<br>（計画） | 99.17%      | -   | -   | 99.42%  |                |
| 個別実績値②         |             | 99.22%  | 99.27%  | 99.26%  |                |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・広報活動・普通徴収における口座振替納付率の向上・文書、電話等による納付勧奨の実施・納付相談の実施・納付計画の履行の監視・短期被保険者証の交付・納付方法変更（特別徴収への切替）の実施                               | ・広報活動・普通徴収における口座振替納付率の向上・文書、電話等による納付勧奨の実施・納付相談の実施・納付計画の履行の監視・短期被保険者証の交付・納付方法変更（特別徴収への切替）の実施                               | ・広報活動・普通徴収における口座振替納付率の向上・文書、電話等による納付勧奨の実施・納付相談の実施・納付計画の履行の監視・短期被保険者証の交付・納付方法変更（特別徴収への切替）の実施                               |                |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・広報活動を実施した。・普通徴収における口座振替納付率の向上を図った。・文書、電話等による納付勧奨を実施した。・納付相談を実施した。・納付計画の履行の監視を行った。・短期被保険者証の交付を行った。・納付方法変更（特別徴収への切替）を実施した。 | ・広報活動を実施した。・普通徴収における口座振替納付率の向上を図った。・文書、電話等による納付勧奨を実施した。・納付相談を実施した。・納付計画の履行の監視を行った。・短期被保険者証の交付を行った。・納付方法変更（特別徴収への切替）を実施した。 | ・広報活動を実施した。・普通徴収における口座振替納付率の向上を図った。・文書、電話等による納付勧奨を実施した。・納付相談を実施した。・納付計画の履行の監視を行った。・短期被保険者証の交付を行った。・納付方法変更（特別徴収への切替）を実施した。 |                |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |   |   | 資格取得後保険料の特別徴収が開始するまでに一定の期間が必要になり、制度上の納付方法の変更もあることから、一定数の保険料の納付漏れがある。  |                |
| 課題に対する<br>対応   |             |   |   | 収納事務の見直し（新たな口座勧奨の方法の検討）や債権対策課との連携の強化を行う   |                |



| 個別指標③          | 生活保護費返還金    |   |   | 所管課  | 各生活支援課 |
|----------------|-------------|---|---|--|--------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |        |
| 個別目標値③<br>（計画） | 52.87%      | -   | -   | 65.00%   |        |
| 個別実績値③         |             | 58.58%  | 57.32%  | 60.21%   |        |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・分割納付の推進・生活保護法第78条の2を活用した保護費からの債権徴収の推進・催告書による納付督促の実施  | ・分割納付の推進・生活保護法第78条の2を活用した保護費からの債権徴収の推進・催告書による納付督促の実施  | ・分割納付の推進・生活保護法第78条の2を活用した保護費からの債権徴収の推進・催告書による納付督促の実施   |        |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・生活保護受給者に対する納期限経過後の電話、訪問等による早期の納付督促を実施した。・分割納付を推進した。・生活保護法第78条の2を活用した保護費からの債権徴収を推進した。・催告書による納付督促を実施した。・個別検討会を実施した。・債権対策課との連携を図った。 | ・生活保護受給者に対する納期限経過後の電話、訪問等による早期の納付督促を実施した。・分割納付を推進した。・生活保護法第78条の2を活用した保護費からの債権徴収を推進した。・催告書による納付督促を実施した。・個別検討会を実施した。・債権対策課との連携を図った。 | ・生活保護受給者に対する納期限経過後の電話、訪問等による早期の納付督促を実施した。・分割納付を推進した。・生活保護法第78条徴収金、および同法第63条返還金のうち、同法77条の2適用可能なものは、これを適用し、同法78条の2を活用した。・催告書による納付督促を実施した。・個別検討会を実施した。・債権対策課との連携を図った。   |        |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |   | 債権発生時に既に資力を消費済みのケースが多いことや、生活困窮者であることもあり、債権の支払能力が低く、納付交渉が進まないことが課題となっている。  | ・債権発生時に既に資力を消費済みのケースが多いことや、生活困窮者であることもあり、債権の支払能力が低く、納付交渉が進まないことが課題となっている。<br>・既に保護廃止となっている滞納者については、給付班職員1名が、他業務も兼務しながらの対応となり、人員が足りない。  |        |
| 課題に対する<br>対応   |             |   | これまで以上に債権対策課との連携の強化や、分割納付及び催告等の督促を進めるとともに、法改正に伴う強制徴収債権の適用を拡大させることで、保護費からの債権徴収をより一層推進する。   | ・生活保護法第77条の2の適用により、同法78条の2適用範囲が拡大されたため、これに基づく保護費からの事前徴収をより積極的に推進する。<br>・調査を行うことで、資力が消費される前に発生することがわかる債権については、所内調査員等と協力をし、早期対応できるよう留意する。<br>・債権担当者、ケースワーカー及び査察指導員での、債権管理事務における役割や連携については、随時その在り方を見直し、必要があれば改善を行っている。<br>・債権対策課との連携の強化 |        |

| 個別指標④          | 介護保険料       |   |   | 所管課  | 介護保険課 |
|----------------|-------------|---|---|--|-------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |       |
| 個別目標値④<br>（計画） | 98.53%      | -   | -   | 98.60%   |       |
| 個別実績値④         |             | 98.77%  | 98.98%  | 99.06%   |       |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・当初納入通知発送に伴うコールセンターの設置・普通徴収者の口座振替推進・債権対策課との連携による長期滞納者等への納付督促・生活保護受給者の代理納付促進 | ・当初納入通知発送に伴うコールセンターの設置・普通徴収者の口座振替推進・債権対策課との連携による長期滞納者等への納付督促・生活保護受給者の代理納付促進   | ・当初納入通知発送に伴うコールセンターの設置・普通徴収者の口座振替推進・債権対策課との連携による長期滞納者等への納付督促・生活保護受給者の代理納付促進  |       |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・当初納通に伴うコールセンターの充実等を図り、保険料に対する理解促進に努めた。口座振替や代理納付を促進し、収納方法の変更による収納率の向上に努めた。  | ・納入通知発送前に口座振替勧奨通知を送付し、口座振替の利用促進に努めた。<br>・生活支援課と連携し、代理納付の促進に努めた。・債権対策課との連携による長期滞納者等への電話催告を実施。<br>・当初納入通知発送に伴うコールセンターの設置を通じて、市民への保険料に対する理解促進に努めた。 | ・65歳到達者へ被保険者証を送付する際の口座振替勧奨と納入通知書送付時の口座振替依頼書の同封という2度の勧奨取組み等により、口座振替率が前年度（平成30年度）より、上昇した。<br>・生活保護受給者の代理納付について、保護実施機関と連携して、毎月未納者の状況を共有して代理納付の実施可能な保護受給者の確認と代理納付の説明、促進に努めた。<br>・コンビ二納付等の導入計画を早め、令和4年4月の運用開始を令和3年3月に早めることとし、令和3年度から収納率の向上が期待できる。 |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |   |   |  |       |
| 課題に対する<br>対応   |             |   |   |  |       |



| 個別指標⑤          | 国民健康保険税     |  |   | 所管課  | 保険企画課<br>国保年金課 |
|----------------|-------------|--|---|--|----------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |                |
| 個別目標値⑤<br>（計画） | 88.72%      | 国民健康保険財政健全化方針において新たな目標値の設定   | -   | (90.20%)<br>90.72%   |                |
| 個別実績値⑤         |             | 89.19%   | 90.58%  | 90.92%   |                |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・口座振替の推進・コールセンターを活用した納付勧奨等の実施・滞納整理の充実、強化・資格適用の適正化の推進   | ・口座振替の推進・コールセンターを活用した納付勧奨等の実施・滞納整理の充実、強化・資格適用の適正化の推進  | ・口座振替の推進・コールセンターを活用した納付勧奨等の実施・滞納整理の充実、強化・資格適用の適正化の推進   |                |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・ペイジー口座振替受付サービスを導入した。・口座振替のPRとして郵便局等へ広告掲示した。・国保税納付お知らせセンターの設置による納付勧奨等を実施した。・窓口電話対応に特化した非常勤職員を増員した。・債権対策課との連携を一層強化した。・資格証対象者における勤務先調査を実施した。 | ・国保コールセンターを活用した納付勧奨等を実施した。・口座振替勧奨通知を送付した。・ペイジー口座振替サービスが利用できる対象金融機関を拡充した。・年金調査による資格適正化を行った。・債権対策課との連携を一層強化した。・窓口電話対応に特化した非常勤職員を増員した。 | ・国保コールセンターを活用し架電、SMSによる納付勧奨等を実施した。・電子マネー(LINEPay)を導入し、納付の利便性を向上させた。・口座振替勧奨通知を送付した。・年金調査等による資格適正化を行った。・債権対策課との連携を一層強化した。・徴税吏員及び窓口電話対応に特化した非常勤職員を増員した。 |                |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |   |  |                |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |   |  |                |

| 個別指標⑥          | 母子父子寡婦福祉資金貸付金 |   |  | 所管課  | 子育て給付課 |
|----------------|---------------|---|--|--|--------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |        |
| 個別目標値⑥<br>（計画） | 76.71%        | -   | -  | 80.00%   |        |
| 個別実績値⑥         |               | 77.56%  | 80.49%   | 83.62  |        |
| 取組内容<br>（計画）   |               | ・貸付け時、こども家庭相談員から返済について十分な説明の実施・口座振替の推進・他自治体へ照会后、有効な施策について検討                                 | ・貸付け時、こども家庭相談員から返済について十分な説明の実施・口座振替の推進・その他有効な施策の実施   | ・貸付け時、こども家庭相談員から返済について十分な説明の実施・口座振替の推進・その他有効な施策の実施   |        |
| 取組内容<br>（実績）   |               | ・貸付け時、こども家庭相談員から返済について十分な説明の実施を行った。・口座振替の推進を行った。・他自治体で実施している有効な施策について検討を行った。・債権対策課との連携を図った。 | ・貸付け時、こども家庭相談員から返済について十分な説明の実施を行った。・債権対策課との連携を図った。・コールセンターのアウトバウンド業務として、口座振替の推進を行うとともに、早期滞納者への電話督促を行った。・連帯保証人へ催告書を送付し、納付催告の強化を図った。 | ・貸付け時、こども家庭相談員から返済について十分な説明を行った。・口座振替の推進を行った。・初期滞納者への電話連絡及び借受人、連帯借受人、連帯保証人への催告を行った。・債権対策課との連携を図った。 |        |
| 遅れている理由<br>課題等 |               |   |  |  |        |
| 課題に対する<br>対応   |               |   |  |  |        |

| 個別指標⑦          | 保育所保育料      |  |  | 所管課   | 保育課 |
|----------------|-------------|--|--|---|-----|
| 年度             | 基礎値(平成27年度) | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |     |
| 個別目標値⑦<br>(計画) | 98.54%      | -  | -  | 98.70%  |     |
| 個別実績値⑦         |             | 98.84%   | 98.82%   | 98.95%  |     |
| 取組内容<br>(計画)   |             | ・納付義務者の収入がない場合の執行停止の検討等、効率的な徴収の実施・口座振替推進強化・配偶者への請求及び滞納処分の検討、実施・納付に対する理解促進                                    | ・納付義務者の収入がない場合の執行停止の検討等、効率的な徴収の実施・口座振替推進強化・配偶者への請求及び滞納処分の実施・納付に対する理解促進                                 | ・納付義務者の収入がない場合の執行停止の検討等、効率的な徴収の実施・口座振替推進強化・配偶者への請求及び滞納処分の実施・納付に対する理解促進              |     |
| 取組内容<br>(実績)   |             | ・口座振替推進の強化を図った。・「相模原市利用者負担額等の連帯納付義務者に対する請求事務取扱要綱」を制定し、納付義務者の配偶者への請求を実施した。・非常勤職員の休日臨戸訪問を実施した。・納付に対する理解促進を図った。 | ・口座振替推進の強化を図った。・納付義務者の配偶者への請求を実施した。・非常勤職員の休日臨戸訪問を実施した。・納付に対する理解促進を図った。・市外転出者への督促を強化した(未納通知書送付及び現住所調査)。 | ・口座振替推進の強化を図った。・納付義務者の配偶者への請求を実施した。・非常勤職員による休日臨戸訪問及び電話連絡による督促を実施した。・納付に対する理解促進を図った。 |     |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |  |   |     |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |  |   |     |

| 個別指標⑧          | 住宅使用料       |   |   | 所管課  | 市営住宅課 |
|----------------|-------------|---|---|--|-------|
| 年度             | 基礎値(平成27年度) | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |       |
| 個別目標値⑧<br>(計画) | 98.92%      | -   | -   | 99.00%   |       |
| 個別実績値⑧         |             | 98.36%  | 98.15%  | 98.89%   |       |
| 取組内容<br>(計画)   |             | ・「市営住宅家賃滞納整理事務処理要領」の改正の検討・生活保護受給者の代理納付促進・口座振替の推進・文書、電話等による支払指導  | ・「市営住宅家賃滞納整理事務処理要領」の改正・生活保護受給者の代理納付促進・口座振替の推進・文書、電話等による支払指導   | ・改正「市営住宅家賃滞納整理事務処理要領」に基づく滞納整理の推進・生活保護受給者の代理納付促進・口座振替の推進・文書、電話等による支払指導  |       |
| 取組内容<br>(実績)   |             | ・督促状や催告書を送付するとともに、指定管理者による電話や訪問による納付督促を実施した。・連帯保証人宛の督促依頼状を送付した。・生活保護受給者の代理納付を推進した。・職員による電話督促を実施した。・口座振替を推進した。 | ・督促状や催告書を送付するとともに、指定管理者による電話や訪問による納付督促を実施<br>・連帯保証人宛の督促依頼状の送付<br>・生活保護受給者の代理納付の推進<br>・職員による電話督促<br>・口座振替の推進 | ・督促状や催告書を送付するとともに、指定管理者による電話や訪問による納付督促を実施<br>・連帯保証人宛の督促依頼状の送付<br>・生活保護受給者の代理納付の推進<br>・債権対策課との集中臨戸訪問、市営住宅課職員の夜間訪問 |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |             | ・住宅扶助費が支給されている生活保護受給者の代理納付の推進   | ・短期滞納者の増加   | ・新型コロナウイルスに伴う収入減等による滞納者の増加<br>・分納誓約後の不履行   |       |
| 課題に対する<br>対応   |             | ・住宅扶助費が支給されている生活保護受給者を原則代理納付とするよう生活支援課と連携を強化する。<br>・引き続き、指定管理者と連携した納付督促を推進する。                                 | ・指定管理者と連携し、納付督促に加え、新たな対策を講じる。<br>・住宅扶助費が支給されている生活保護受給者を原則代理納付とするよう生活支援課と連携する。<br>・口座振替を推進する。                | ・即決和解等の法的措置の実践<br>・減免制度の運用見直し<br>・滞納抑止効果を目的とした入居者への広報活動<br>・各補助制度等との連携(住居確保給付金、生活保護)                             |       |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |  |   |                             |
|-------------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | B  | 所管課評価  | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | <p>口座振替や納付督促、納付相談の推進、債権対策課と債権所管課の連携強化など、収納率の向上の取組の実施により、8指標のうち5指標については目標値を達成したものの、3指標については目標値を達成できなかったことから、B評価とした。</p> |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | <p>○個別指標②「後期高齢者医療保険料」については、資格取得後保険料の特別徴収が開始するまでに一定の期間が必要になり、納付方法の変更もあることが課題である。<br/>○個別指標③「生活保護費返還金」については、債権発生時に既に資力を消費済みのケースが多いことや、納付交渉が進まないことなどが課題となっている。<br/>○個別指標⑧「住宅使用料」については、新型コロナウイルスに伴う収入減等による滞納者の増加や分納誓約後の不履行が課題となっている。</p> |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | <p>○個別指標②「後期高齢者医療保険料」については、収納事務の見直し(新たな口座勧奨の方法の検討)や債権対策課との連携の強化を行う。<br/>○個別指標③「生活保護費返還金」については、保護費からの事前徴収のより積極的な推進や所内調査員等と協力した早期対応、債権対策課等との連携の強化を行う。<br/>○個別指標⑧「住宅使用料」については、即決和解等の法的措置の実践や減免制度の運用見直し、滞納抑止効果を目的とした入居者への広報活動等を行う。</p>   |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | B  |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】<br/>○ 個別指標8項目のうち5項目が目標を達成し、且つ目標未達成の3項目についても達成率が全て90%を超えており、目標達成率が8割未満の指標がないことから、B評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】<br/>○ 個別指標③生活保護費返還金については、発生要因として就労の申告漏れのケースなどがあると思われるが、そういった誤りを減らす方に力点を置く、誤りの金額・件数を指標とすることも一つではないか。<br/>○ 8つの個別指標の中で③生活保護費返還金が高い他の債権と比較して目につくため、個別指標ごとの達成難易度や1ポイント改善されることによって増える税収などをもとにウエイト付けを行った上で、着手による向上効果の高いものに集中させるべきでは。<br/>○ 個別指標の8項目について、各部署で情報共有をして、縦割りではなくプロジェクトとして取り組んでいただきたい。</p> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>口座振替の推進や納付督促等に引き続き取り組むとともに、債権を所管する部署の連携を強化し、収納率の更なる向上を図る。また、「生活保護費返還金」については、債権対策課から所管課への支援を一層強化するほか、就労の申告漏れ等を減らし、生活保護費返還金の発生そのものを減らす取組を更に進めていく。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |         |
|--------|------------------------------|---------|
| 取組項目   | 29                           | 債権回収の強化 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |         |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ア）積極的な歳入確保        |         |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）                  |         |
| 所管課    | 債権対策課                        |         |

### 1.取組の概要

|                                 |  |           |          |   |
|---------------------------------|--|-----------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 平成24年4月に「相模原市債権の管理に関する条例」を施行し、また同年11月には「相模原市債権回収対策基本方針」を策定し、全庁的な共通認識の下に債権回収の取組を推進してきた。市民の負担の公平性と自主財源を確保するため、更に積極的な取組を推進していくことが必要である。   |           |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 9 債権回収の強化 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 収入未済額の削減目標を設定し、滞納処分や訴訟等の措置を含め、更なる債権回収の強化を図る。   |           |          |   |
| 関連資料                            | 第2次債権回収対策基本方針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/_res/projects/default_project/_page_001/004/059/dai2ji_hosin.pdf">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/_res/projects/default_project/_page_001/004/059/dai2ji_hosin.pdf</a> |           |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |  |
|---------------|---|--|--|--|
| 達成目標          | 平成31年度決算における主要8債権の収入未済額を平成27年度決算額から10%削減する。 |  |  |  |
| 指標            | 決算時における収入未済額の削減率                            |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                 | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 約146億円                                      | -  | -  | △10%   |
| 全体実績値         |   | 約126億円<br>(H27比：△13.7%)  | 約113億円<br>(H27比：△22.6%)  | 約100億<br>(H27比：△31.5%)   |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・効果的な徴収組織体制の検討</li> <li>・人的環境整備に係る検討</li> <li>・未収金の発生予防、早期回収</li> <li>・滞納処分、訴訟等による債権回収</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・効果的な徴収組織体制の検討</li> <li>・徴収に係る任期付職員の採用</li> <li>・未収金の発生予防、早期回収</li> <li>・滞納処分、訴訟等による債権回収</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・効果的な徴収組織体制の検討</li> <li>・徴収に係る任期付職員の採用</li> <li>・未収金の発生予防、早期回収</li> <li>・滞納処分、訴訟等による債権回収</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・人的環境整備に向けて、新たに債権回収のための任期付短時間勤務職員の募集を行った。</li> <li>・未収金の早期回収、滞納処分、弁護士への債権回収業務委託を実施した。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・人的環境整備として、新たに債権回収のための任期付短時間勤務職員を3名採用した。</li> <li>・未収金の早期回収、滞納処分、弁護士への債権回収業務委託を実施した。</li> </ul>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・人的環境整備として、債権回収のための任期付短時間勤務職員を追加で3名採用した。</li> <li>・未収金の早期回収、滞納処分、弁護士への債権回収業務委託を実施した。</li> </ul>     |

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

#### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 第2次債権回収対策基本方針等に基づき、未収金の早期回収や滞納処分、弁護士への債権回収業務委託の実施、任期付短時間勤務職員の追加採用等により、債権回収の強化に取り組み、着実に収入未済額の削減を図り目標値を達成したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

#### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 第2次債権回収対策基本方針等に基づき、負担の公平性と自主財源の確保を図るために未収金の回収や滞納処分、弁護士への訴訟等業務委託、任期付短時間勤務職員の活用等について、更に積極的な取組を進める。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |                   |
|--------|--------------------------------|-------------------|
| 取組項目   | 30                             | 相模原市土地開発公社保有土地の縮減 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |                   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |                   |
| 所管局    | 財政局(旧企画財政局)                    |                   |
| 所管課    | 土地利用調整課                        |                   |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                      |          |   |
|---------------------------------|---|----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 相模原市土地開発公社は、これまで市に代わって公共施設等の用に供するための土地を先行取得してきたが、将来の解散を目指して、同公社が保有する土地の計画的な買戻しを推進していく必要がある。   |                      |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 12 相模原市土地開発公社保有土地の縮減 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 土地開発公社が市に代わって先行取得した土地の計画的な買戻しを進める。  |                      |          |   |
| 関連<br>資料                        | 土地開発公社保有土地の縮減等について<br><a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/koeki_houjin/1004409.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/koeki_houjin/1004409.html</a> |                      |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                       |   |  |   |
|---------------|-----------------------|---|--|---|
| 達成目標          | 土地開発公社保有土地の帳簿価額を縮減する。 |   |  |   |
| 指標            | 土地開発公社の保有土地の年度末帳簿価額   |   |  |   |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)           | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 約87億円                 | 58億円  | 44億円   | 30億円  |
| 全体実績値         |                       | 54億円  | 40億円   | 20億円  |
| 取組内容<br>(計画)  |                       | ・関係各課・機関へ公社保有土地の着実な買戻しを要請する。  | ・関係各課・機関へ公社保有土地の着実な買戻しを要請する。   | ・関係各課・機関へ公社保有土地の着実な買戻しを要請する。  |
| 取組内容<br>(実績)  |                       | ・公社保有土地の個々の処分の方向性を管理するため、個別処分方針を定めた。<br>・方針を基に、目標額を達成できるように各用地の年度ごとの買戻し時期を定める買戻し計画を策定した。<br>・計画を基に、関係各課・機関へ着実な買戻しを要請した。 | ・平成29年度に策定した買戻し計画を基に、平成30年度の目標額を達成できるように関係各課・機関と調整の上、買戻し計画の一部を修正した。<br>・関係各課・機関へ着実な買戻しを要請した。 | ・平成30年度に策定した買戻し計画を基に、令和元年度の目標額を達成できるように関係各課・機関と調整の上、買戻し計画の一部を修正した。<br>・関係各課・機関へ着実な買戻しを要請した。 |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 公社が保有する土地の計画的な買戻しを推進するため、策定済みの買戻し計画の随時見直しを行い、公社保有土地の帳簿価額の縮減を進め、令和元年度の目標値を達成したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 引き続き、解散に向けて、関係各課・機関に着実な買戻しを要請する等、公社保有土地の縮減に努める。 |
|---|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |         |
|--------|--------------------------------|---------|
| 取組項目   | 31                             | 市債発行の抑制 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |         |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |         |
| 所管局    | 財政局                            |         |
| 所管課    | 財政課                            |         |

### 1.取組の概要

|                                  |   |                   |          |   |
|----------------------------------|---|-------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 真に必要な施策を着実に推進しつつ将来世代に過度な負担を強いることがないように、引き続き市債発行の抑制により、財政の健全化を図る必要がある。   |                   |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 10 市債発行に関する目標値の設定 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                            | 市債（臨時財政対策債を除く。）の発行額に係る目標値を設定することで市債の発行抑制を図る。  |                   |          |   |
| 関連<br>資料                         | 市債情報<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1003966/shisai/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1003966/shisai/index.html</a> |                   |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |                          |   |   |
|---------------|--|--------------------------|---|---|
| 達成目標          | 市債の発行を抑制することにより、将来世代に過度な負担を残さず、健全な財政運営を維持する。 |                          |   |   |
| 指標            | 一般会計の市債（臨時財政対策債を除く）発行額                       |                          |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                  | 平成29年度                   | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 318億円<br>(H26~28累計)                          | 300億円以内<br>(H29~R1累計)    |   |   |
| 全体実績値         |  | 76億円                     | 104億円   | 122億円   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | ・目標値に基づく市債（一般会計）発行の抑制    | ⇒継続実施   | ⇒継続実施   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | ・市債発行額を3か年の目標の1/3以下に抑えた。 | ・29年度及び30年度における累計の市債発行額について、3か年の目標の2/3以下に抑えた。 | ・平成29年度から令和元年度における累計の市債発行額について、目標の300億円を約2億円上回った。 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価   | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 目標額を約2億円上回ったが、目標設定後に市債の発行を余儀なくされたこともあることから、A評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                                | 目標設定時において発行を想定していなかった災害復旧事業債について、令和元年東日本台風に際し、約16億円の発行を余儀なくされたことなどにより、目標額を超過した。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 財政負担の平準化や市民負担の世代間の公平性の確保を図りながら、元利償還金に対する地方交付税措置の有無などを十分に考慮し、今後も適切に市債を発行していく。    |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>今後も、「3か年の一般会計の市債（臨時財政対策債を除く。）発行額を300億円以内」としている目標の趣旨に留意し、市債を発行する。なお、引き続き、元利償還金に対する地方交付税措置等を勘案し、財政上有利な市債の活用を検討しながら、目標達成に向けて取り組んでいく。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                     |
|--------|------------------------------|---------------------|
| 取組項目   | 32                           | 事務事業の精査・見直し【重点取組項目】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                     |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（イ）徹底した事務事業の精査・効率化 |                     |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                 |                     |
| 所管課    | 経営監理課                        |                     |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |
|---------------------------------|--|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 安定的に質の高い行政サービスを提供し、効率的・効果的な行政運営を推進するためには、徹底した事務事業の精査や効率化が必要である。  |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 行政として担うべき役割を検証し、「費用対効果」と「選択と集中」の視点に立って事務事業を精査し、必要性・有効性が低い事業の縮小や廃止又は効率化に向けた事務事業の見直しを行う。横断的な視点や財政への影響を考慮し、早期に取り組む必要がある5つの項目を「重点取組項目」として定め、推進する。  |  |          |
| 関連資料                            | 第2次さがみはら都市経営指針・実行計画（重点取組項目について）<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/keiei_vision/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/keiei_vision/index.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |   |  |  |
|---------------|---|---|--|--|
| 達成目標          | 「事務事業の精査・見直し」をはじめ、実行計画の5つの取組を「重点取組項目」とし、推進する。 |   |  |  |
| 指標            | 見直しの必要がある事務事業について見直しを実施した割合                   |   |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                   | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | -   | -  | 100%   |
| 全体実績値         |   | -   | -  | -  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・精査・見直しの実施</li> <li>・検討状況の公表</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・精査・見直しの実施</li> <li>・検討状況の公表</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・精査・見直しの実施</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和元年度までの3年間を取組期間として、見直し等に向けた検討・公表を行った。</li> <li>・見直し対象事業：293事業</li> <li>・平成30年度予算等に反映した事業：80事業</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和元年度までの3年間を取組期間として、見直し等に向けた検討・公表を行った。</li> <li>・見直し対象事業：210事業</li> <li>・令和元年度予算等に反映した事業：85事業</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和元年度までの3年間を取組期間として、見直し等に向けた検討・公表を行った。</li> <li>・見直し対象事業：133事業</li> <li>・令和2年度予算等に反映した事業：39事業</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合 計     |    |
|------------------------|--------|------|--|----|---|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   | 0  | 千円 | 0   | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   | 0  | 千円 | 12,603  | 千円 | 12,603  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   | 262,654  | 千円 | 75,890  | 千円 | 338,544 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 | 262,654  | 千円 | 88,493  | 千円 | 351,147 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   | 262,654  | 千円 | 351,147   | 千円 | 351,147 | 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      | <歳出削減><br>平成29年度に見直しを行なった80事業の他11事業を加えた91事業中、経費的效果が得られた81事業の額<br>262,654千円 |    | <歳入増加・歳出削減><br>平成30年度に見直しを行なった85事業の他8事業を加えた93事業中、経費的效果が得られた24事業の額<br>88,493千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 効率的な行財政運営や財政基盤の強化に向けて、早期に取り組む必要がある項目を重点取組とし、事務事業の見直しを行い、令和元年度の検討状況を公表するなどの取組を推進したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>安定的に質の高い行政サービスを提供し、効率的・効果的な行政運営を推進するため、「相模原市行財政構造改革プラン」において、事務事業の見直しに係る取組について、引き続き検討を進め、事業への反映を行う。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |
|--------|--------------------------------|
| 取組項目   | 32-1 市営斎場電力契約の見直し              |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |
| 所管局    | 市民局                            |
| 所管課    | 区政推進課(旧区政支援課)                  |

### 1.取組の概要

|                |  |          |  |          |
|----------------|--|----------|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前) | 電力契約の全面自由化を踏まえた契約の見直しにより、市営斎場の電気料金を削減するなど、引き続き効率的な運営を図っていく必要がある。 |          |  |          |
|                | さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組                                  | 取組<br>項目 |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要          | 次期指定管理者の指定時期に合わせ、電力会社選択により電力契約を見直す。                              |          |  |          |
|                | 関連<br>資料   |          |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                    |  |   |  |
|---------------|--------------------|--|---|--|
| 達成目標          | 電力契約を見直し、経費の削減を図る。 |  |   |  |
| 指標            | 電気料金の削減割合          |  |   |  |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)        | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                  | -  | -   | △2%  |
| 全体実績値         |                    | -  | △5%   | △5%  |
| 取組内容<br>(計画)  |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>検討、調整<br/>(指定管理者募集要項資料評価基準における評価項目として、「電力契約の見直しによる事業費の削減の取組」を設定)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>見直し<br/>(電力契約の更新時期に、指定管理者が電力会社を選択し、契約の相手方とする。)</li> </ul>  | (継続的に指定管理者が見直しを検討)   |
| 取組内容<br>(実績)  |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>次期(H30-H34)指定管理者選考に係る評価基準において、「電力契約の見直しによる事業費の削減の取組」の評価項目を設定した。</li> <li>次期指定管理者に選考された団体から、電力契約の見直しを盛り込んだ事業計画が提案された。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>電力契約の見直しを行った結果、平成29年度と比べ5%の削減となった。<br/>※平成29年度1kwhあたりの電気料金は、22.4円/kwh(A社)平成30年度1kwhあたりの電気料金は、21.2円/kwh(B社)<br/>⇒22.4円-21.2円/22.4円<br/>≒5%</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>昨年度の電力契約の見直しにより削減効果が上がったため、令和元年度についても引き続き、同一事業者と契約した。<br/>※平成29年度1kwhあたりの電気料金は、22.4円/kwh(A社)令和元年度1kwhあたりの電気料金は21.3円/kwh(B社)<br/>⇒22.4円-21.3円/22.4円<br/>≒5%</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度   |    | 令和元年度 |     | 合計  |    |
|------------------------|--------|-----|--|----|-------|-----|-----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |  | 千円 |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |  | 千円 |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  | 861  | 千円 |       | 千円  | 861 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 | 861  | 千円 |       | 0千円 | 861 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  | 861  | 千円 |       | 千円  | 861 | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     | 平成30年度電気料金【指定<br>管理者収支決算】17,848千<br>円ー平成29年度電気料金<br>【指定管理者収支決算】<br>18,709千円=△861千円 |    |       |     |     |    |

### 4.評価

|                               |  |           |        |                             |
|-------------------------------|--|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)   | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 平成30年度の電気料金の削減結果をもとに、引き続き電力契約を更新し、目標値が達成されていることからA評価(完了)とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |
|--------|--------------------------------|
| 取組項目   | 32-2 既設道路照明灯のLED化の推進           |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |
| 所管局    | 都市建設局                          |
| 所管課    | 路政課                            |

### 1.取組の概要

|                |  |          |  |          |
|----------------|--|----------|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前) | 安定的に質の高い行政サービスを提供し、効率的・効果的な行政運営を推進するには、徹底した事務事業の精査や効率化が必要である。                |          |  |          |
|                | さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組   | 取組<br>項目 |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要          | 事業者が電気使用量の削減効果を保証し、費用負担の平準化を図ることができるESCO事業を活用し、既設道路照明灯のうち水銀灯について、LED照明に交換する。 |          |  |          |
|                | 関連<br>資料   |          |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                   |  |  |  |
|---------------|-----------------------------------|--|--|--|
| 達成目標          | ESCO事業を推進し、LEDに交換する事で維持管理費の削減を図る。 |  |  |  |
| 指標            | ESCO事業における道路照明灯(水銀灯)のLED化率        |  |  |  |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)                       | 平成29年度                                 | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                 | -                                      | -  | 100%   |
| 全体実績値         |                                   | 2%                                     | 100%   | 100%   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                   | ・ESCO事業の実施<br>(灯具交換)                   | ・ESCO事業の実施<br>(灯具交換、サービス料の支払い)                 | ・ESCO事業の実施<br>(サービス料の支払い)                      |
| 取組内容<br>(実績)  |                                   | ・ESCO事業の実施<br>(3,599灯のうち、56灯の<br>灯具交換) | ・ESCO事業の実施<br>(3,599灯すべての灯具交換<br>完了、サービス料の支払い) | ・ESCO事業の実施<br>(3,599灯すべての灯具交換<br>完了、サービス料の支払い) |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |    | 平成30年度  |    | 令和元年度  |    | 合計      |    |
|------------------------|--------|----|---|----|--|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               | 0      | 千円 | 26,057  | 千円 | 62,129   | 千円 | 88,186  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 0      | 千円 | 0   | 千円 | 0  | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 0      | 千円 | 36,019  | 千円 | 83,111   | 千円 | 119,130 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0      | 千円 | 9,962   | 千円 | 20,982   | 千円 | 30,944  | 千円 |
| 累積効果額                  | 0      | 千円 | 9,962   | 千円 | 30,944   | 千円 | 30,944  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |    | 【投入経費】<br>・ESCOサービス料25,365千円<br>・人件費 0.1人工×6,918千円=692千円<br>【歳出減の額】<br>・電気代削減額 23,082千円<br>・維持管理費削減額10,170千円<br>・人件費 0.1人工×4土木事務所×6,918千円=2,767千円 |    | 【投入経費】<br>・ESCOサービス料61,440千円<br>・人件費 0.1人工×6,889千円=689千円<br>【歳出減の額】<br>・電気代削減額 55,907千円<br>・維持管理費削減額24,448千円<br>・人件費 0.1人工×4土木×6,889千円=2,756千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | ESCO事業により、LED照明への交換が完了しており、事業費の削減・事業の効率化が図られていることから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| ESCO事業によるLED照明への交換が完了しており、継続してESCO事業による維持管理費の削減を図る。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |
|--------|--------------------------------|
| 取組項目   | 32-3 観光や環境に関わるイベントの見直し         |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |
| 所管局    | 市長公室、環境経済局                     |
| 所管課    | 観光・シティプロモーション課(旧商業観光課)、環境政策課   |

### 1.取組の概要

|                                 |   |  |          |
|---------------------------------|---|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 地域の活性化などを目的とした様々な観光事業やイベント・啓発事業を行っているが、厳しい財政状況やニーズ等を踏まえ、効率的・効果的な運営を図る必要がある。                         |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 「さがみはらフェスタ」について、当初の目的を踏まえ、在り方や運営等の見直しの検討を行う。また、「さがみはら環境まつり」と「地球温暖化防止フォーラム」の運営等の見直しの検討を行い、業務の効率化を図る。 |  |          |
|                                 | 関連<br>資料  |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                      |  |   |  |
|---------------|----------------------|--|---|--|
| 達成目標          | 観光事業やイベント・啓発事業等を見直す。 |  |   |  |
| 指標            | 見直しを検討した事業数          |  |   |  |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)          | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                    | -  | -   | 3事業  |
| 全体実績値         |                      | 2事業  | 3事業   | 3事業  |
| 取組内容<br>(計画)  |                      | ・検討、見直し  | ・検討、見直し   | ・検討、見直し  |
| 取組内容          |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・さがみはらフェスタとスイーツフェスティバルとの同時開催等について検討を行った。</li> <li>・平成30年度の開催に向けて、同会場内でパラスポーツ普及啓発イベント実施が可能か検討を行った。</li> <li>・「さがみはら環境まつり」と「地球温暖化防止フォーラム」を同時開催し、効率化を図った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・さがみはらフェスタとの同時開催で、パラスポーツ普及啓発イベント「共にささえあい生きる社会さがみパラフェスタ」を実施、多くの来場者に、障害等に関する理解を深めていただくことができた。</li> <li>また、「さがみはらスイーツフェスティバル」のPRブースをフェスタ会場に設置することで、多くの来場者に当該イベントの周知を図ることができた。</li> <li>・「地球温暖化防止フォーラム」については、効果的な事業となるよう内容を精査し、国の補助金を活用して開催した。</li> <li>・「さがみはら環境まつり」</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和元年度東日本台風で甚大な被害を受けた地域の被災状況のパネル展示やボランティア啓発等を行い、『今こそ!!ワンチーム』の気持ちのもと72万市民全員で復興を目指すためのブースを設置する等、被災地支援を前面に掲げ「支えあおう!さがみはらフェスタ2019」として実施した。</li> <li>・昨年度に引き続き、さがみはらフェスタとの同時開催で、パラスポーツ普及啓発イベント「共にささえあい生きる社会さがみパラフェスタ」を実施、多くの来場者に、障害等に関する理解を深めていただくことができた。</li> </ul> |

|      |  |  |  |  |
|------|--|--|--|--|
| (実績) |  |  | <p>「さがみはら環境まつり」については、民間企業と連携して開催したことにより、経費をかけずに効果的な広報活動が実現できた。</p> | <p>たたくこしんてん。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「地球温暖化防止フォーラム」については、昨年度の開催結果（啓発効果等）を踏まえ、令和元年度は、フォーラムの開催に代え、具体的な啓発テーマごとの3つの体験型イベントを企画し、実施した（なお当該イベント開催費用は国の補助金を活用）。</li> <li>・「さがみはら環境まつり」については、助成金を活用した「さがみはら環境シンポジウム」を同時開催することにより、経費の削減と効果的な広報活動ができた。</li> </ul> |
|------|--|--|--|--|

| 個別指標①          |              | 見直しを検討した事業数   |  | 所管課  | 商業観光課 |
|----------------|--------------|---|--|--|-------|
| 年度             | 基礎値 (平成27年度) | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |       |
| 個別目標値①<br>(計画) | -            | -   | -  | 1事業  |       |
| 個別実績値①         |              | -   | 1事業  | 1事業  |       |
| 取組内容<br>(計画)   |              | 「さがみはらフェスタ」について、テーマ等の明確化や、在り方のほか、他のイベントとの融合など運営等について、見直しの検討を行う。   | 「さがみはらフェスタ」について、テーマ等の明確化や、在り方のほか、他のイベントとの融合など運営等について、見直しの検討を行う。  | 「さがみはらフェスタ」について、テーマ等の明確化や、在り方のほか、他のイベントとの融合など運営等について、見直しの検討を行う。  |       |
| 取組内容<br>(実績)   |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・さがみはらフェスタがシティセールスのシンボルイベントであることを実行委員会で確認するとともに、イベントのテーマが新たなまちづくりであることを明確化するためのサブテーマを設定した。</li> <li>・スイーツフェスティバルとの同時開催等について検討を行った。</li> <li>・平成30年度の開催に向けて、同会場内でパラスポーツ普及啓発イベント実施が可能な検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・さがみはらフェスタにおいて、パラスポーツ普及啓発イベント「共にささえあい生きる社会さがみパラフェスタ」を実施、多くの来場者に、障害等に関する理解を深めていただいた。</li> <li>また、「さがみはらスイーツフェスティバル」のPRブースをフェスタ会場に設置することで、多くの来場者に当該イベントの周知を図ることができた。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・被災地支援につながるように、急きょ企画全体を見直し、テーマを「支えあおう！さがみはらフェスタ 2019」として実施した。</li> <li>・さがみはらフェスタにおいて、パラスポーツ普及啓発イベント「共にささえあい生きる社会さがみパラフェスタ」を実施、多くの来場者に、障害等に関する理解を深めていただいた。</li> </ul> |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |              |   |  |  |       |
| 課題に対する<br>対応   |              |   |  |  |       |

| 個別指標②          |              | 見直しを検討した事業数   |  | 所管課   | 環境政策課 |
|----------------|--------------|---|--|---|-------|
| 年度             | 基礎値 (平成27年度) | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度   |       |
| 個別目標値②<br>(計画) | -            | -   | -  | 2事業   |       |
| 個別実績値②         |              | 2事業   | 2事業  | 2事業   |       |
| 取組内容<br>(計画)   |              | 「さがみはら環境まつり」と「地球温暖化防止フォーラム」の運営等の見直しの検討を行い、業務の効率化を図る。  | 「さがみはら環境まつり」と「地球温暖化防止フォーラム」の運営等の見直しの検討を行い、業務の効率化を図る。   | 「さがみはら環境まつり」と「地球温暖化防止フォーラム」の運営等の見直しの検討を行い、業務の効率化を図る。  |       |
| 取組内容<br>(実績)   |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「さがみはら環境まつり」と「地球温暖化防止フォーラム」を同時開催し、環境まつりの中で地球温暖化に関する講演会を実施するなどの効率化を図った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「地球温暖化防止フォーラム」については、効果的な事業となるよう内容を精査し、国の補助金を活用して開催した。</li> <li>・「さがみはら環境まつり」については、民間企業と連携して開催したことにより、経費をかけずに効果的な広報活動が実現できた。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「地球温暖化防止フォーラム」については、昨年度の開催結果（啓発効果等）を踏まえ、令和元年度は、フォーラムの開催に代え、具体的な啓発テーマごとの3つの体験型イベントを企画し、実施した（なお当該イベント開催費用は国の補助金を活用）。</li> <li>・「さがみはら環境まつり」については、助成金を活用した「さがみはら環境シンポジウム」を同時開催することにより、経費の削減と効果的な広報活動ができた。</li> </ul> |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |              |   |  |   |       |
| 課題に対する<br>対応   |              |   |  |   |       |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度                                      |    | 平成30年度 |    | 令和元年度   |    | 合計    |    |
|------------------------|---|----|--------|----|---|----|-------|----|
| 投入経費 (A)               |   | 千円 |        | 千円 |   | 千円 | 0     | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |   | 千円 |        | 千円 | 810   | 千円 | 810   | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 1,000                                       | 千円 |        | 千円 |   | 千円 | 1,000 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 1,000                                       | 千円 | 0      | 千円 | 810   | 千円 | 1,810 | 千円 |
| 累積効果額                  | 1,000                                       | 千円 | 1,000  | 千円 | 1,810   | 千円 | 1,810 | 千円 |
| 算出根拠                   | <歳出減><br>「地球温暖化防止フォーラム」開催業務委託経費：<br>1,000千円 |    |        |    | <歳入増><br>令和元年度「環境保全促進助成」：1,400千円<br>※うち、さがみはら環境シンポジウム運営業務委託経費として810千円活用 |    |       |    |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 見直し事業である「地球温暖化防止フォーラム」及び「さがみはら環境まつり」について見直しを行い、事業の効率化や経費の削減を達成できたため、A評価とするもの。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>「さがみはらフェスタ」について、令和3年4月に策定された『行財政構造改革プラン』に係る「廃止や見直し等を行う主なイベント等」の考え方にに基づき、事業の廃止を含めた検討を行うとともに、実行委員会の主体性・自立性を促す観点から役割分担の再整理を行い、市の関与を必要最小限とするほか、民間活用などによる経費の縮減を図る。</p> <p>「地球温暖化防止フォーラム」については、効果的な啓発となるようテーマ設定や訴求手法、訴求対象の検討を行うほか、引き続き補助金の活用、地域団体との連携などにより業務の効率化を図る。</p> <p>「さがみはら環境まつり」については、環境啓発・環境教育の体験の場及び多様な主体の協働の場としての在り方を踏まえつつ、実行委員会の主体性・自立性を促す観点から役割分担の再整理を行うとともに、引き続き民間活用などによる経費の縮減を図る。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |
|--------|--------------------------------|
| 取組項目   | 32-4 簡易水道事業の公営企業会計の導入          |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |
| 所管局    | 都市建設局                          |
| 所管課    | 津久井土木事務所                       |

### 1.取組の概要

|                |   |   |  |          |
|----------------|---|---|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前) | 安定的に質の高い行政サービスを提供し、効率的・効果的な行政運営を推進するためには、徹底した事務事業の精査や効率化が必要である。                               |   |  |          |
|                | さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組  | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要          | 移行事務として財務諸表の作成や条例・規則等の制定・改正等に取り組みとともに、固定資産台帳の整備や既存の会計システムの活用等に取り組み、令和2年度から公営企業会計の導入に向けた準備を行う。 |   |  |          |
|                | 関連<br>資料  | 市営簡易水道<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1004616/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1004616/index.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                           |   |  |  |
|---------------|---------------------------|---|--|--|
| 達成目標          | 簡易水道事業公営企業会計の導入に向けた準備を行う。 |   |  |  |
| 指標            | 公営企業会計の導入に向けた準備状況         |   |  |  |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)              | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                         | -   | -  | -  |
| 全体実績値         |                           | -   | -  | -  |
| 取組内容<br>(計画)  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・移行事務</li> <li>・固定資産台帳の整備</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・移行事務</li> <li>・固定資産台帳の整備</li> <li>・既存システムの活用検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・移行事務</li> <li>・固定資産台帳の整備</li> <li>・既存システムへの追加作業</li> </ul>                       |
| 取組内容<br>(実績)  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公営企業会計の導入に向けた取組計画等をまとめた「地方公営企業法適用基本指針」を策定した。</li> <li>・固定資産台帳の整備に当たり、現在の簡易水道事業における所有財産の現状把握を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公営企業会計の導入に向け関係機関との調整を行った。</li> <li>・固定資産台帳の整備に当たり、現在の簡易水道事業における所有財産の現状把握と整理を行った。</li> <li>・既存システムの活用について調整を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公営企業会計の導入が完了した。</li> <li>・固定資産台帳の整備が完了した。</li> <li>・企業会計システムの改修が完了した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |   |           |        |                             |
|-------------------------------|---|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)                                    | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 公営企業会計の導入や固定資産台帳の整備等が完了したことから、A評価（完了）とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                       |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応                                  |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |
|--------|--------------------------------|
| 取組項目   | 32-5 市民講座支援事業の推進               |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |
| 所管局    | 教育局                            |
| 所管課    | 生涯学習課生涯学習センター (旧：総合学習センター)     |

### 1.取組の概要

|                |  |          |  |          |
|----------------|--|----------|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前) | 市民の学習ニーズが多様化する中で、市民による市民のための学習機会を提供するため、市民講師養成のための研修講座の実施や市民講師による市民講座運営組織の支援を行っており、将来的に市民講座運営組織の自主・自立的な運営につなげる必要がある。 |          |  |          |
|                | さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組   | 取組<br>項目 |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要          | 市民による市民講座運営組織の成熟を促し、自立運営に向けて支援する。  |          |  |          |
|                | 関連<br>資料   |          |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |   |   |   |
|---------------|---|---|---|---|
| 達成目標          | 市民による市民講座運営組織の成熟を促し、令和元年度以降は、市民講師による市民講座について、市民組織による自立運営を目指す。 |   |   |   |
| 指標            | 市民講座支援経費の削減率  |   |   |   |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | -   | 100%  | 100%  |
| 全体実績値         |   | -   | 100%  | 100%  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修講座(講義編、実践編)の開催</li> <li>・市民組織が実施する講座の支援</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修講座(講義編、実践編)の開催</li> <li>・市民組織による自立運営</li> </ul>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修講座(講義編、実践編)の開催</li> <li>・市民組織による自立運営</li> </ul>                               |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修講座(講義編、実践編)を開催した。</li> <li>・市民組織が実施する講座を支援した。</li> <li>・組織の自立運営に向けた支援を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修講座(講義編、実践編)を開催した。</li> <li>・協働事業提案制度事業を活用し、独立した組織の運営や事業等に支援を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民講師養成講座(旧研修講座)を開催した。</li> <li>・協働事業提案制度事業を活用し、独立した組織の運営や事業等に支援を行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |    | 平成30年度  |    | 令和元年度  |    | 合 計 |    |
|------------------------|--------|----|---|----|--|----|-----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円 |   | 千円 |  | 千円 | 0   | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円 |   | 千円 |  | 千円 | 0   | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円 | 216   | 千円 | 80   | 千円 | 296 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0      | 千円 | 216   | 千円 | 80   | 千円 | 296 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円 | 216   | 千円 | 80   | 千円 | 296 | 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |    | <歳出減><br>・消耗品費 144千円<br>・郵便料 65千円<br>・公共施設使用料 7千円 |    | <歳出減><br>・市民講師養成講座委託料 36千円<br>・パソコン等賃借料<br>再リースによる減 44千円 |    |     |    |

### 4.評価

|                               |  |           |        |                             |
|-------------------------------|--|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)   | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 平成30年度に市民組織による独立運営を開始し、その後も協働事業提案制度事業を活用し組織の運営や事業等の支援を行った。また、市民講師養成講座を継続して実施することにより、組織力の向上にも寄与した。以上のことから最終目標を達成したためA (完了) 評価とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |           |
|--------|------------------------------|-----------|
| 取組項目   | 32-6                         | 学校安全教育の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |           |
| 取組の方向性 |                              |           |
| 所管局    | 教育局                          |           |
| 所管課    | 学校教育課                        |           |

### 1.取組の概要

|                          |   |  |          |  |
|--------------------------|---|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)           | 子どもが自分の大切さに気付くとともに、様々な暴力から自分の身を守るための基本的な考え方や行動を習得するための人権教育プログラム「CAPワークショップ」を民間委託しているが、より効率的・効果的な安全教育を推進するため、本市の実情を踏まえた新たな防犯・安全プログラムが必要となっている。 |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28) | 取組<br>項目  |  | 最終<br>評価 |  |
| 関連取組                     |   |  |          |  |
| 取組の概要                    | これまでの成果と課題を整理し、平成28年度は移行期間として、CAPワークショップと市独自の新たな防犯・安全プログラムを並行して実施し、平成29年度以降は前年度の取組の検証結果を踏まえ、新たなプログラムを全小学校で導入する。                               |  |          |  |
| 関連資料                     |   |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |   |  |
|---------------|--|--|---|--|
| 達成目標          | 新たな防犯・安全プログラムを活用した指導による、各小学校における効果的な学校安全教育を実施する。 |  |   |  |
| 指標            | 全小学校における防犯・安全プログラムの実施率                           |  |   |  |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)                                     | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -  | -   | 100%   |
| 全体実績値         |  | 100%   | 100%  | 100%   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市独自の防犯安全プログラムを市立小学校において実施</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市独自の防犯安全プログラムの実施の周知及び防犯教育の徹底</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市独自の防犯安全プログラムの実施の周知及び防犯教育の徹底</li> <li>・市独自の防犯安全プログラムの検証</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間事業者と共同開発した防犯安全プログラム「安全教室」を全小学校に周知し、活用を促した。</li> <li>・全市立小学校において、「安全教室」を活用した防犯教育を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間事業者と共同開発した防犯安全プログラム「安全教室」を全小学校に周知し、活用を促した。</li> <li>・全市立小学校において、「安全教室」や警察の出前講座等を活用した防犯教育を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間事業者と共同開発した防犯安全プログラム「安全教室」を全小学校に周知し、活用を促した。</li> <li>・全市立小学校に対し、「安全教室」や警察の出前講座等を活用した防犯教育の周知を図り、実施した。</li> <li>・実施状況を学期ごとに調査し、全小学校で1回以上は実施されており、子ども自身が自らの身を守るための基本的な考え方や行動を身に付けることにつながった。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度               |    | 平成30年度 |    | 令和元年度 |    | 合計    |    |
|------------------------|----------------------|----|--------|----|-------|----|-------|----|
| 投入経費 (A)               |                      | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 0     | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |                      | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 0     | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 1,490                | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 1,490 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 1,490                | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 1,490 | 千円 |
| 累積効果額                  | 1,490                | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 | 1,490 | 千円 |
| 算出根拠                   | <歳出減><br>委託料:1,490千円 |    |        |    |       |    |       |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | ・年1回以上、市内全小学校において、民間事業者と共同開発した防犯安全プログラム「安全教室」を活用した安全教育が実施できたため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>今後も民間事業者と共同開発した防犯安全プログラム「安全教室」を全小学校に活用を促し、防犯教育を実施することにより、子ども自身が自らの身を守るための基本的な考え方や行動を身に付けることにつなげていく。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |                                      |
|--------|--------------------------------|--------------------------------------|
| 取組項目   | 33                             | 都道府県単位化に伴う国民健康保険事業特別会計の財政健全化【重点取組項目】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |                                      |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (イ) 徹底した事務事業の精査・効率化 |                                      |
| 所管局    | 健康福祉局                          |                                      |
| 所管課    | 保険企画課(旧国民健康保険課)                |                                      |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                     |          |   |
|---------------------------------|---|---------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 本市の国民健康保険財政は、少子高齢化の進行などに伴う医療給付費の増加などの課題に対応するため、決算補填等を目的として、一般会計から特別会計へ多額の法定外繰入を行うなど、厳しい財政状況が続いている。こうした中、国の制度改正により、平成30年度から都道府県が財政運営の責任主体となる仕組みにおいて、決算補填等を目的とした法定外繰入の縮小・解消による財政健全化に向けた取組の強化が必要である。       |                     |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 19 国民健康保険事業特別会計の健全化 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 事業の都道府県単位化に向けた準備を進めるとともに、財政健全化に向けて、適切な国民健康保険税率の設定、収納率の向上、医療費の適正化などの対策を実施し、一般会計から特別会計への決算補填等を目的とした法定外繰入について、計画的・段階的に解消する。  |                     |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市国民健康保険財政健全化方針(平成30年度~平成32年度)<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kokuho/1007820/1012939.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/kokuho/1007820/1012939.html</a> |                     |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|
| 達成目標          | 一般会計から特別会計への決算補填等を目的とした法定外繰入を計画的・段階的に解消する。   |  |  |  |
| 指標            | 決算補填等を目的とした法定外繰入金の額※1  |  |  |  |
| 年度            | 基礎値(平成28年度)  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 29億円※1   | -  | 24億円※2   | 18億円※2   |
| 全体実績値         | ※1 実行計画の策定時では、指標を「赤字補てん目的の法定外繰入金」とし、基礎値(27年度)を『35億円』としていたが、国において法定外繰入金の整理(定義の修正)があったことから、これに基づき算出した『29億円』を基礎値(28年度)とし、指標を「決算補填等を目的とした法定外繰入金」に改めた。  | -  | 22億円   | 10億円   |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・決算補填等を目的とした法定外繰入金の計画的・段階的解消、収納率向上及び医療費適正化等による財政健全化に向けた方針の策定</li> <li>・新たな目標値の設定</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・適正な国民健康保険税率の設定</li> <li>・保険者努力支援制度における評価指標に沿った取組の推進</li> <li>・収納率向上対策の推進</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・適正な国民健康保険税率の設定</li> <li>・保険者努力支援制度における評価指標に沿った取組の推進</li> <li>・収納率向上対策の推進</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・適正な国民健康保険税率の設定</li> <li>・保険者努力支援制度における評価指標に沿った取組の推進</li> <li>・収納率向上対策の推進</li> </ul>                            |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「相模原市国民健康保険財政健全化方針」を策定し、決算補填等を目的とした法定外繰入金を段階的に削減・解消するよう年次目標を設定した。</li> <li>・県が算定した本市の標準保険料率を踏まえ、「相模原市国民健康保険財政健全化方針」に基づき国民健康保険税の税額の改定を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・適正な国民健康保険税率を設定した。</li> <li>・保険者努力支援制度の評価指標に沿った取組を実施した。</li> <li>・収納率向上対策に係る取組を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・適正な国民健康保険税率を設定した。</li> <li>・保険者努力支援制度の評価指標に沿った取組を実施した。</li> <li>・収納率向上対策に係る取組を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・収納率向上対策に係る取組を実施した(前年90.58%→90.92%に向上)。</li> <li>・保険者努力支援制度の評価指標に沿った取組を実施した。</li> <li>・医療費等の適正化を行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合計        |    |
|------------------------|--------|------|--|----|---|----|-----------|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   | 0  | 千円 |   | 千円 | 0         | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   | 0  | 千円 |   | 千円 | 0         | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   | 679,064  | 千円 | 1,200,000   | 千円 | 1,879,064 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 | 679,064  | 千円 | 1,200,000   | 千円 | 1,879,064 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   | 679,064  | 千円 | 1,879,064   | 千円 | 1,879,064 | 千円 |
| 算出根拠                   |        |      | 決算補填等目的の法定外繰入金(対前年度比)<br>2,879,064千円(H29) - 2,200,000千円(H30) = 679,064千円 |    | 決算補填等目的の法定外繰入金(対前年度比)<br>2,200,000千円(H30) - 1,000,000千円(R1) = 1,200,000千円 |    |           |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 平成29年10月に策定した相模原市財政健全化方針に基づき、収納率の向上、医療費等の適正化などを確実に実施し、決算補填等を目的とした法定外繰入金の削減について目標値を大幅に達成したことからA評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

これまで収納率の向上・医療費等の適正化・適正な保険税率の設定等の取組により、決算補填等を目的とした法定外繰入金は令和2年度をもって解消できる見込みとなった。令和3年3月に策定した市国民健康保険事業運営方針に基づき、新たに設置した国民健康保険財政調整基金の活用に加え、徴収業務一元化による収納率の向上等歳入の確保、医療費・保険給付費適正化事業の実施等歳出の抑制に努めていく。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 34-1 低未利用資産の利活用【普通財産の利活用】    |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (ウ) 低未利用資産の活用     |
| 所管局    | 財政局(旧企画財政局)                  |
| 所管課    | 管財課                          |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                      |          |   |
|---------------------------------|--|----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 本市が保有する低未利用資産や長期未着手の事業用地等について、売却や貸付けを含めた最も効果的な活用手法を検討するなど、歳入確保や管理経費の削減に取り組んでいく必要がある。 |                      |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 14 低未利用資産の活用(道路事業残地) | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 未利用地となっている普通財産の利活用に向けた取組を支援する。   |                      |          |   |
| 関連<br>資料                        |  |                      |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |   |       |
|---------------|--|---|---|-------|
| 達成目標          | 低未利用普通財産の把握及び財産の状況に合わせた利活用手法の研究を行い、最適化を促進する。   |   |   |       |
| 指標            | 低未利用普通財産の利活用に向けた課題の検討状況  |   |   |       |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -   | -   | -     |
| 全体実績値         |  |   |   |       |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・低未利用普通財産の把握及び利活用に向けた課題の検討</li> <li>・売却や貸付け等の支援及び新たな利活用手法の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・低未利用普通財産の把握及び利活用に向けた課題の検討</li> <li>・売却や貸付け等の支援及び新たな利活用手法の検討</li> <li>・未利用市有地等売払い実施要綱の改正の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・低未利用普通財産の把握及び利活用に向けた課題の検討</li> <li>・売却や貸付け等の支援及び新たな利活用手法の検討</li> <li>・未利用市有地等売払い実施要綱の改正</li> </ul>  |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産の利活用に向けた庁内職員向けのセミナーを開催した。</li> <li>・普通財産の利活用に向けた方策や今後の管理体制についての検討・調整を行った。</li> <li>・普通財産の一般競争入札を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産の一般競争入札を4件実施し、全て売却した。(5筆、3,369,05㎡、518,920,000円)</li> <li>・売却見込みのある普通財産について、売却時期等の調整を行った。</li> <li>・財産所管課が行う普通財産の一般競争入札の支援方策及び未利用市有地等売払い実施要綱の改正について検討した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・旧市営住宅跡地について、3月31日付けで管財課への所管換えを行うとともに、売却時期の検討を行った。さらに、他の用地について、管財課への所管換えに向けた調整を財産所管課と行った。</li> <li>・普通財産の売却をより一層推進するとともに、財産所管課の事務手続きの軽減を図るため、財産所管課に代えて、管財課が一般競争入札の手続きをできるよう未利用市有地等売払い実施要綱の改正を行った。</li> </ul> |       |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度                         |    | 令和元年度 |     | 合計      |    |
|------------------------|--------|-----|--------------------------------|----|-------|-----|---------|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |                                | 千円 |       | 千円  | 0       | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  | 518,920                        | 千円 |       | 千円  | 518,920 | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |                                | 千円 |       | 千円  | 0       | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 | 518,920                        | 千円 |       | 0千円 | 518,920 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  | 518,920                        | 千円 |       | 千円  | 518,920 | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     | 5筆、3,369.05㎡の売却による歳入 518,920千円 |    |       |     |         |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 売却が見込まれる普通財産の所管換えを行うとともに、他の用地についても所管換えに向けた調整を進め、さらに、売却のより一層の推進を図るため、実施要綱の改正を行い取組を進めたことから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

市有財産のより効果的な活用を図るため、令和3年5月に「未利用市有地等の有効活用に関する基本方針」を策定し、工事着手までに一定の期間が見込まれる事業予定地（長期未着手事業用地）などを民間事業の用途にも貸付けが可能となるよう「市有地等の貸付けに関する取扱基準」の見直しを行った。  
将来的に本市での利用が見込めなく、本市で保有する必要がない土地は、売払いによる処分を進めるとともに、長期未着手事業予定地などは民間への貸付けを行い、更なる財源確保を図っていく。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                  |
|--------|----------------------------------|
| 取組項目   | 34-2 低未利用資産の利活用【普通財産（津久井地域）の利活用】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化     |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営（ウ）低未利用資産の活用           |
| 所管局    | 緑区役所                             |
| 所管課    | 区政策課、各まちづくりセンター                  |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                      |          |   |
|---------------------------------|--|----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 本市が保有する低未利用資産や長期未着手の事業用地等について、売却や貸付けを含めた最も効果的な活用手法を検討するなど、歳入確保や管理経費の削減に取り組んでいく必要がある。 |                      |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 14 低未利用資産の活用（道路事業残地） | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 普通財産（津久井地域）の位置、規模、形状を踏まえた活用策の検討を行うとともに、利用可能な財産について、利活用に向けた取組を推進する。                   |                      |          |   |
| 関連<br>資料                        |  |                      |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                      |  |  |   |
|---------------|--------------------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 低未利用の普通財産の売却・貸付け・他施策利用などにより、有効活用を図る。 |  |  |   |
| 指標            | 利活用の推進状況                             |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                          | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                    | -  | -  | -   |
| 全体実績値         |                                      | -  |  |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> <li>・売却・貸付け・他施策利用の実施</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> <li>・売却・貸付け・他施策利用の実施</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> <li>・売却・貸付け・他施策利用の実施</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産（低未利用資産）の実態確認を行った。</li> <li>・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産（低未利用資産）の実態確認を行った。</li> <li>・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・普通財産（低未利用資産）の実態確認を行った。</li> <li>・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討を行った。</li> <li>・普通財産の売却に向けて該当地の測量等を行った。（令和2年度売却予定）</li> </ul> |

| 個別指標①          | 利活用の推進状況    |  |  | 所管課                                      | 緑区役所区政策課 |
|----------------|-------------|--|--|--|----------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度                                   | 平成30年度                                   | 令和元年度                                    |          |
| 個別目標値①<br>（計画） | -           | -  | -  | -  |          |
| 個別実績値①         |             | -  | -  | -  |          |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 |          |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     |          |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |  |  |          |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |  |  |          |

| 個別指標②          | 利活用の推進状況    |  |  | 所管課                                      | 城山まちづくりセンター |
|----------------|-------------|--|--|--|-------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度                                   | 平成30年度                                   | 令和元年度                                    |             |
| 個別目標値②<br>（計画） | -           | -  | -  | -  |             |
| 個別実績値②         |             | -  |  |  |             |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 |             |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     |             |
| 遅れている理由<br>課題等 |             | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       |             |
| 課題に対する<br>対応   |             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             |             |

| 個別指標③          | 利活用の推進状況    |  |  | 所管課                                      | 津久井まちづくりセンター |
|----------------|-------------|--|--|--|--------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度                                   | 平成30年度                                   | 令和元年度                                    |              |
| 個別目標値③<br>（計画） | -           | -  | -  | -  |              |
| 個別実績値③         |             | -  |  |  |              |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 |              |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     |              |
| 遅れている理由<br>課題等 |             | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       |              |
| 課題に対する<br>対応   |             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             |              |

| 個別指標④          | 利活用の推進状況    |  |  | 所管課   | 相模湖まちづくりセンター |
|----------------|-------------|--|--|---|--------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度                                   | 平成30年度                                   | 令和元年度   |              |
| 個別目標値④<br>（計画） | -           | -  | -  | -   |              |
| 個別実績値④         |             | -  |  |   |              |
| 取組内容<br>（計画）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施 | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・売却・貸付け・他施策利用の実施                    |              |
| 取組内容<br>（実績）   |             | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討                     | ・普通財産（低未利用資産）の活用策の検討<br>・普通財産の売却に向けて該当地の測量等を行った。（令和2年度売却予定） |              |
| 遅れている理由<br>課題等 |             | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。       | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。                          |              |
| 課題に対する<br>対応   |             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。                                |              |

| 個別指標⑤          | 利活用の推進状況    |  |  | 所管課  | 藤野まちづくりセンター |
|----------------|-------------|--|--|--|-------------|
| 年度             | 基礎値（平成27年度） | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |             |
| 個別目標値⑤<br>（計画） | -           | -  | -  | -  |             |
| 個別実績値⑤         |             | -  |  |  |             |
| 取組内容<br>（計画）   |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> <li>売却・貸付け・他施策利用の実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> <li>売却・貸付け・他施策利用の実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> <li>売却・貸付け・他施策利用の実施</li> </ul> |             |
| 取組内容<br>（実績）   |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>普通財産（低未利用資産）の活用策の検討</li> </ul>                          |             |
| 遅れている理由<br>課題等 |             | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。   | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。   | 位置、規模、形状等の条件があるため、交渉が困難するケースが多いため。   |             |
| 課題に対する<br>対応   |             | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。   | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。   | 引き続き、活用策を検討するとともに、適正な管理に努める。   |             |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C  | 所管課評価   | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 C H30 C |
| 局区評価理由                        | 普通財産（低未利用資産）の実態を把握し、その活用策の検討に向けて取組を進め、一部で、次年度の売却に向けた測量等を行ったが、総合的には効果的な利活用には繋がらなかったため、C評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 普通財産の実態把握と、利活用が可能な財産の選別とともに、貸付相手への買い取り意向の確認等を行っているが、具体的な進捗に繋がっていない。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 土地の状況など実態を踏まえ、様々な活用手法を検討するとともに、計画的に実施するための方針・方策を検討し、利活用に向けた取組を進める。  |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 普通財産（低未利用資産）の実態を把握し、その活用策の検討に向けて取組を進め、一部で、次年度の売却に向けた測量等を行ったが、総合的には効果的な利活用には繋がらなかったため、C評価とした。</li> </ul> <p>【取組に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「利活用」の定義を明らかにし、何を実現したら利活用されたと評価するのか目標を定量化すべきではないか。</li> <li>○ 津久井地区の未利用地については、ランドデザインを見直し、当面利活用の方針が無いようであれば、緑として残すなど、コストをかけない方向で、売却を前提とした方針の見直しが必要ではないか。</li> </ul> |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>引き続き、津久井地域における未利用となっている、普通財産の活用見込みを精査し、利用可能な財産については、積極的な利活用に取り組み、歳入確保及び管理経費の削減を図る。<br/>なお、利活用については、実態（位置、規模、形状など）を踏まえた具体的な方針を検討する。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 34-3 低未利用資産の利活用【道路残地の利活用】    |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (ウ) 低未利用資産の活用     |
| 所管局    | 都市建設局                        |
| 所管課    | 用地・補償課                       |

### 1.取組の概要

|                                  |  |                       |          |   |
|----------------------------------|--|-----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 本市が保有する低未利用資産や長期未着手の事業用地等について、売却や貸付けを含めた最も効果的な活用手法を検討するなど、歳入確保や管理経費の削減に取り組んでいく必要がある。 |                       |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 14 低未利用資産の活用 (道路事業残地) | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                            | 道路残地等の土木用地の利活用に向けた取組を実施する。   |                       |          |   |
| 関連<br>資料                         |  |                       |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                       |  |  |   |
|---------------|---------------------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 低未利用の道路残地等の売却・貸付け・他施策利用などにより、有効活用を図る。 |  |  |   |
| 指標            | 利活用を図った箇所                             |  |  |   |
| 年度            | 基礎値 (平成25~27年度)                       | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 3箇所                                   | 3箇所  | 3箇所<br>(累計6箇所)   | 3箇所<br>(累計9箇所)  |
| 全体実績値         |                                       | 5箇所  | 8箇所<br>(累計13箇所)  | 10箇所<br>(累計23箇所)  |
| 取組内容<br>(計画)  |                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・隣接地権者への買受勧奨による売却を中心に、3箇所利活用を実施</li> <li>・道路残地の活用方針を策定</li> </ul>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・隣接地権者への買受勧奨による売却や、公募による売却(貸付け)を中心に、3箇所利活用を実施</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公募による売却(貸付け)を中心に、3箇所利活用を実施</li> </ul>                                 |
| 取組内容<br>(実績)  |                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・買受勧奨による売却(3箇所)</li> <li>・他施策活用(2箇所)</li> <li>・「道路残地活用方針」を策定</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・買受勧奨による売却(3箇所)</li> <li>・公募による売却(3箇所)</li> <li>・地域利用(2箇所)</li> <li>・道路として管理(52箇所(参考))</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・買受勧奨による売却(3箇所)</li> <li>・公募による売却(5箇所)</li> <li>・他施策活用(2箇所)</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度   |    | 平成30年度  |    | 令和元年度   |    | 合計      |    |
|------------------------|--|----|---|----|---|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               | 1,357  | 千円 | 1,174   | 千円 | 1,246   | 千円 | 3,777   | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 8,804  | 千円 | 52,572  | 千円 | 79,554  | 千円 | 140,930 | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |  | 千円 |   | 千円 |   | 千円 | 0       | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 7,447  | 千円 | 51,398  | 千円 | 78,308  | 千円 | 137,153 | 千円 |
| 累積効果額                  | 7,447  | 千円 | 58,845  | 千円 | 137,153   | 千円 | 137,153 | 千円 |
| 算出根拠                   | <投入経費><br>人件費:397.1時間×@<br>3,418円<br><歳入増><br>3件売却:8,804千円 |    | <投入経費><br>人件費:341.83時間×@<br>3,433円(正職員)<br><歳入増><br>6件売却:52,572千円 |    | <投入経費><br>人件費:364.67時間×@<br>3,419円(正職員)<br><歳入増><br>10件売却79,554千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |                                |       |   |                             |
|-------------------------------|--------------------------------|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A                              | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 実績が目標を上回り、顕著な成果が得られたため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)            |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                       |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 積極的に買受勸奨や公募売却に取り組んだ結果、目標を上回る成果が得られた。<br>今後も、売却可能な道路残地については公募売却等を行い、更なる道路残地活用を図っていく。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| 取組項目   | 34-5 低未利用資産の利活用【湖月荘跡地の利活用】   |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |
| 取組の方向性 | イ 効果的な財政運営 (ウ) 低未利用資産の活用     |
| 所管局    | 環境経済局                        |
| 所管課    | 公園課                          |

### 1.取組の概要

|                                  |  |                       |          |   |
|----------------------------------|--|-----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 本市が保有する低未利用資産や長期未着手の事業用地等について、売却や貸付けを含めた最も効果的な活用手法を検討するなど、歳入確保や管理経費の削減に取り組んでいく必要がある。   |                       |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 14 低未利用資産の活用 (道路事業残地) | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                            | 平成19年度に県から譲渡された湖月荘跡地の利活用に向けた取組を実施する。<br>※湖月荘跡地…「神奈川県母子休養ホーム・老人保養所 湖月荘」の跡地。緑区中沢地区 (津久井湖畔) に所在し、神奈川県から市が無償で譲り受け、現在、市が管理を行っている。 |                       |          |   |
| 関連<br>資料                         | —  |                       |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                              |   |   |   |
|---------------|------------------------------|---|---|---|
| 達成目標          | 湖月荘跡地の貸付・他施策利用などにより、有効活用を図る。 |   |   |   |
| 指標            | -                            |   |   |   |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)                 | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                            | -   | -   | 方向性の決定<br>(公園としての利用の可否)   |
| 全体実績値         |                              | -   | -   | 公園としての利用検討の終了   |
| 取組内容<br>(計画)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・最も効果的な活用手法を検討</li> <li>・調整</li> </ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・最も効果的な活用手法を検討</li> <li>・調整</li> </ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・最も効果的な活用手法を検討</li> <li>・官民連携手法を用いた利活用の検討</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・周辺民間施設の状況等を含めた効果的な活用手法の検討</li> <li>・民間事業者へのヒアリングや地元との調整を実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・周辺民間施設の状況等を含めた効果的な活用手法の検討</li> <li>・民間事業者へのヒアリングや地元との調整を実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・PPP/PFI地域プラットフォームの官民対話に参加、民間事業者と意見交換を行った結果、プランはいくつか出たものの、官民連携事業として成立させるためにはリスクが高く、現時点では事業化の対象にはならないことが判明した。</li> <li>・なお、今後は社会情勢を見つづ、公園用途以外での利用の模索、また最終的には土地処分を視野に入れた当該地の扱いについて今後検討を行う</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 年次計画に基づき、様々な業種の民間事業者との意見交換等行い、官民連携手法を含め、土地の利活用の可能性について一定の考え方を示すことができたことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き、社会情勢を見つつ、公園用途以外での利用の模索、また最終的には土地処分を視野に入れた当該地の扱いについて検討を行う。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |  |
|--------|--------------------------------|--|
| 取組項目   | 35-1                           | 受益者負担の適正化の推進【「受益者負担の在り方の基本方針」に基づく使用料・手数料等の見直し】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化   |  |
| 取組の方向性 | ウ 行政サービスの適正化 (ア) 公共施設利用料金等の適正化 |  |
| 所管局    | 市長公室(旧企画財政局)                   |  |
| 所管課    | 経営監理課                          |  |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                |          |   |
|---------------------------------|---|----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 行政サービスの性質に応じた受益と負担を適正な関係とするため、「受益者負担の在り方の基本方針」に基づき、行政サービスに係るコスト等を定期的・継続的に公表しており、今後も、市民への透明性を確保するとともに、使用料、手数料、利用料金、その他料金の受益と負担の適正化を図る必要がある。                        |                |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 5 受益者負担の適正化の推進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 行政サービスに係るコストを把握するとともに、その結果を踏まえ、使用料、手数料等の見直しに向けた取組を実施する。   |                |          |   |
| 関連<br>資料                        | 受益者負担の在り方の基本方針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1003951.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1003951.html</a> |                |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |   |  |
|---------------|---|--|---|--|
| 達成目標          | 行政サービスに係るコストを把握するとともに、その結果を踏まえ、使用料、手数料等の見直しを行う。 |  |   |  |
| 指標            | コストの把握・公表と見直し結果の反映                              |  |   |  |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)                                     | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | 行政サービスに係るコスト把握、使用料・手数料等の見直し                        |   |  |
| 全体実績値         |   | -  | -   | -  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | ・使用料・手数料等のコスト把握                                    | ・使用料・手数料等のコスト把握・公表<br>・料金見直しの検討                             | ・使用料・手数料等のコスト公表<br>・見直し結果の反映                   |
| 取組内容<br>(実績)  |   | ・消費税率引き上げを踏まえ、使用料・手数料等のコストの把握や見直しに向けたスケジュール等を検討した。 | ・消費税率引き上げを踏まえ、使用料・手数料等のコストの把握を行うとともに、料金見直し結果の反映スケジュールを変更した。 | ・使用料・手数料等のコストを公表するとともに、料金見直し結果を反映し、施設の条例を改正した。 |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 「受益者負担の在り方の基本方針」に基づく使用料等の見直し結果を踏まえた料金改定について、使用料・手数料のコストを公表するとともに、令和2年10月の新料金適用に向けて条例を改正したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>受益者負担の適正化を行うため、市民に向けて各行政サービスに係るコストを公表するとともに、令和2年3月定例会議に改正条例を提案し、令和2年10月に料金改定を行った。<br/>今後も、「受益者負担の在り方の基本方針」に基づき、受益と負担の適正化に向けた取組を実施する。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                       |
|--------|---------------------------------------|
| 取組項目   | 35-4 受益者負担の適正化の推進【無料スポーツ施設の受益者負担の適正化】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化          |
| 取組の方向性 | ウ 行政サービスの適正化 (ア) 公共施設利用料金等の適正化        |
| 所管局    | 市民局(旧教育局)                             |
| 所管課    | スポーツ推進課(旧スポーツ課)                       |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                |          |   |
|---------------------------------|---|----------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 行政サービスの性質に応じた受益と負担を適正な関係とするため、「受益者負担の在り方の基本方針」に基づき、行政サービスに係るコスト等を定期的・継続的に公表しており、今後も、市民への透明性を確保するとともに、使用料、手数料、利用料金、その他料金の受益と負担の適正化を図る必要がある。                        |                |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画(H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 5 受益者負担の適正化の推進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 現在無料としている一部のスポーツ施設の使用料について見直し等を行う。  |                |          |   |
| 関連<br>資料                        | 受益者負担の在り方の基本方針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1003951.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1003951.html</a> |                |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |       |
|---------------|---|--|--|-------|
| 達成目標          | 対象施設使用料の見直し等を行う。  |  |  |       |
| 指標            | -   |  |  |       |
| 年度            | 基礎値(平成27年度)   | 平成29年度                                   | 平成30年度   | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | 検討、方向性の決定                                |  |       |
| 全体実績値         |   | -  | -  | -     |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・見直し対象施設や料金徴収方法等の検討、調整</li> <li>・無料スポーツ施設の受益者負担の適正化に係る方向性の決定</li> <li>・上記の方向性に基づく必要な措置及び対応(規定の整理や市民周知等)</li> </ul> |  |  |       |
| 取組内容<br>(実績)  | ・見直し対象施設の検討を行い、有料化に向けた課題等について検討を実施した。   | ・見直し対象施設の検討を行い、受益者負担の適正化に向けた手順や方向性を確定した。 | ・無料スポーツ施設の有料化(都市公園条例等の改正)について、令和2年3月議会で決定した。(令和3年4月適用) |       |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |  |           |        |                             |
|-------------------------------|--|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)   | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 無料スポーツ施設の有料化に係る条例改正が完了し、受益者負担の適正化が図られたことから、A (完了) 評価とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                                      |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                  |
|--------|------------------------------|------------------|
| 取組項目   | 36                           | パークマネジメント（運営）の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                  |
| 取組の方向性 | ウ 行政サービスの適正化（イ）公共空間の適正利用     |                  |
| 所管局    | 環境経済局                        |                  |
| 所管課    | 公園課                          |                  |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                      |          |   |
|---------------------------------|---|----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 近年の都市を取り巻く社会状況は、少子高齢化や施設の老朽化など大きく変化しており、都市公園については、適正利用の促進や、多様化する市民ニーズへの対応、増大する維持管理費の確保などの課題が生じている。これらの課題に対応するためには、市民や地域団体、民間事業者など多様な主体との連携により、課題の解決に取り組む必要がある。                        |                      |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 17 パークマネジメント計画の策定と実施 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 「相模原市パークマネジメントプラン」に基づき、多様な主体との連携による、公園の維持管理や管理運営を推進する。  |                      |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市パークマネジメントプラン<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/kanko/ryokuchi/1003542.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/kanko/ryokuchi/1003542.html</a> |                      |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |  |
|---------------|---|--|--|--|
| 達成目標          | 多様な主体との連携による、公園の維持管理や管理運営を実施する。         |  |  |  |
| 指標            | 多様な主体との連携による、公園の維持管理や管理運営に係る、新たな制度の運用状況 |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                             | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                       | -  | -  | 制度の運用  |
| 全体実績値         |   | -  | -  | 制度の運用  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パークマネジメントの実施</li> <li>・制度の検討、関係機関との調整</li> </ul>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パークマネジメントの実施</li> <li>・制度の制定</li> </ul>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パークマネジメントの実施</li> <li>・制度の運用</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パークマネジメントの実施</li> <li>・制度の検討、関係機関との調整を実施し、個別計画となる「樹木管理計画(案)」の策定に向けた取組を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パークマネジメントの実施</li> <li>・個別計画となる「公園樹木等維持管理計画」を策定した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パークマネジメントの実施</li> <li>・「公園樹木等維持管理計画」の運用開始の他、各種団体とのワークショップを基とした大型複合遊具の更新などを実施した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 個別計画となる「公園樹木等維持管理計画」の運用の実施や各種ワークショップの活用による多様な主体との連携など、パークマネジメントの推進が図られていることからA評価とする。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |
| 経営評価委員会<br>評価                 |  |       |   |                             |
| 評価理由<br>及び意見等                 |  |       |   |                             |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 引き続き、「相模原市パークマネジメントプラン」および「公園樹木等維持管理計画」に基づき、多様な主体との連携による、公園の維持管理や管理運営を推進する。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                               |                 |
|--------|-------------------------------|-----------------|
| 取組項目   | 37                            | 補助金の見直し【重点取組項目】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化  |                 |
| 取組の方向性 | ウ 行政サービスの適正化（ウ）効果的な補助・扶助事業の推進 |                 |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）                   |                 |
| 所管課    | 財政課（旧財務課）                     |                 |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |
|---------------------------------|--|--|----------|
| 現状と課題<br>（取組前）                  | 「補助金の見直し指針」に基づき、行政自らが第三者的な視点で補助金の評価・見直しを定期的・継続的に行っており、引き続き、公益性、公平性及び透明性を確保するため、経済性、効率性、有効性の観点から、再検証と見直しを実施し、より必要性の高い事業へ財源を割り振るなど、更なる補助金の適正化を図る必要がある。   |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 補助金の現状把握や見直しの視点・手順等を明確化したうえで再検証を行い、検証結果に基づく見直しを実施する。   |  |          |
| 関連資料                            | 補助金について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1003966/1003989.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1003966/1003989.html</a><br>第2次さがみはら都市経営指針・実行計画（重点取組項目について）<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/keiei_vision/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/keiei_vision/index.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                              |  |  |   |
|---------------|------------------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 補助金の再検証を行い、検証結果に基づく見直しを実施する。 |  |  |   |
| 指標            | 再検証の結果、見直しの必要がある補助金の見直し割合    |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>（計画） | -                            | -  | -  | 100%  |
| 全体実績値         |                              | -  | -  |   |
| 取組内容<br>（計画）  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「補助金の見直し指針」に基づく、多様な視点による個別検証</li> <li>・補助金の適正化に向けた規則・要綱の改正</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・補助金の見直し</li> <li>・関係機関との調整</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・補助金の見直し</li> <li>・関係機関との調整</li> </ul>   |
| 取組内容<br>（実績）  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「補助金の見直し指針」に基づく、多様な視点による個別検証を実施し、平成30年度に向けて見直しを実施した。</li> <li>・見直し対象事業：25事業</li> <li>・平成30年度予算に反映した事業：14事業</li> <li>・補助金の適正化に向けた関係規則・要綱の改正を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「補助金の見直し指針」に基づく、多様な視点による個別検証を実施し、令和元年度に向けて見直しを実施した。</li> <li>・見直し対象事業：15事業</li> <li>・令和元年度予算に反映した事業：7事業</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「補助金の見直し指針」に基づく、多様な視点による個別検証を実施し、令和2年度に向けて見直しを実施した。</li> <li>・見直し対象事業：12事業</li> <li>・令和2年度予算に反映した事業：15事業</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |    | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合 計     |    |
|------------------------|--------|----|--|----|---|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円 | 0  | 千円 | 0   | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円 | 0  | 千円 | 0   | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円 | 80,550   | 千円 | 35,732  | 千円 | 116,282 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0      | 千円 | 80,550   | 千円 | 35,732  | 千円 | 116,282 | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円 | 80,550   | 千円 | 116,282   | 千円 | 116,282 | 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |    | <歳出削減><br>平成29年度に見直しを行った14事業中、経費的効果が得られた10事業の平成29年度決算額から平成30年度決算額を差し引いた額<br>80,550千円 |    | <歳出削減><br>平成30年度に見直しを行った7事業中、経費的効果が得られた4事業の平成30年度決算額から令和元年度決算額を差し引いた額<br>35,732千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 「補助金の見直し指針」に基づいた見直し基準による検証を行うなど、補助金の見直しに向けた取組を進めたことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 相模原市行財政構造改革プランにおいても補助金の見直しを図っていくこととされているため、引き続き、取組を進めていく。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                               |
|--------|-------------------------------|
| 取組項目   | 38 市単独事業の扶助費等の見直し【重点取組項目】     |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化  |
| 取組の方向性 | ウ 行政サービスの適正化（ウ）効果的な補助・扶助事業の推進 |
| 所管局    | 健康福祉局、こども・若者未来局               |
| 所管課    | 健康福祉総務室                       |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                   |          |   |
|---------------------------------|--|-------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 急速な少子高齢化の進行等により、医療・介護等の需要の増加や少子化対策として、子ども・子育て支援の充実を図る必要があることなど、社会保障給付の増大が見込まれる中、制度の持続可能性を確保し、福祉サービスを必要とする方に、安定したサービスを提供できるよう、市単独事業の扶助費等の更なる見直しを図る必要がある。  |                   |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 38 市単独事業の扶助費等の見直し | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 全ての市単独事業の扶助費等について、事業の目的・効果、他指定都市・近隣市との水準の比較などの視点から見直しを実施する。  |                   |          |   |
| 関連資料                            | 第2次さがみはら都市経営指針・実行計画（重点取組項目について）<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/keiei_vision/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/keiei_vision/index.html</a> |                   |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                      |  |   |   |
|---------------|----------------------|--|---|---|
| 達成目標          | 市単独事業の扶助費等の見直しを実施する。 |  |   |   |
| 指標            | 見直し等完了事業数            |  |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）          | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 8事業                  | -  | -   | 73事業  |
| 全体実績値         |                      | 46事業   | 8事業   | 21事業  |
| 取組内容<br>(計画)  |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・庁内検討会議において、目的や効果の検証、及び他都市との水準比較等の視点から、要検討事業を抽出</li> <li>・要検討とした事業について、事業所管課で詳細検討</li> <li>・詳細検討結果を予算案に反映</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・要検討とした事業について、事業所管課で詳細検討</li> <li>・詳細検討結果を予算案に反映</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・要検討とした事業について、事業所管課で詳細検討</li> <li>・詳細検討結果を予算案に反映</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・46事業の内訳</li> <li>①平成29年度予算に反映:2事業（廃止:2事業）</li> <li>②平成30年度予算に反映:16事業（拡充:2事業、廃止:7事業、縮小:7事業）</li> <li>③現状維持:28事業</li> <li>※継続検討（平成30年度以降の取組）:27事業</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・8事業の内訳</li> <li>①令和元年度予算に反映:3事業（縮小:3事業）</li> <li>②現状維持:5事業</li> <li>※継続検討（令和元年度以降の取組）:19事業</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・21事業の内訳</li> <li>①令和2年度予算に反映:3事業（縮小:3事業）</li> <li>※うち2事業は、平成30年度に現状維持の方針だったもの。</li> <li>②現状維持:18事業</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度                       |    | 平成30年度  |    | 令和元年度   |    | 合計      |    |
|------------------------|------------------------------|----|---|----|---|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               | 0                            | 千円 |   | 千円 |   | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 0                            | 千円 |   | 千円 |   | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 569                          | 千円 | 604,380   | 千円 | 137,232   | 千円 | 742,181 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 569                          | 千円 | 604,380   | 千円 | 137,232   | 千円 | 742,181 | 千円 |
| 累積効果額                  | 569                          | 千円 | 604,949   | 千円 | 742,181   | 千円 | 742,181 | 千円 |
| 算出根拠                   | <歳出減>平成29年度廃止2事業：569千円(一般財源) |    | 平成30年度予算反映14事業(一般財源)<br><歳出減><br>廃止7事業：194,142千円<br>縮小7事業：410,238千円 |    | 令和元年度予算反映5事業(一般財源)<br><歳出減><br>廃止2事業(平成30年度から2年がかりで廃止)：133,112千円<br>縮小3事業：4,120千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 見直し対象とした73事業のうち、平成30年度に継続検討とした19事業と現状維持としていたうち2事業について見直しを行い、21事業(縮小：3事業、現状維持：18事業)について見直しを完了した。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

急速な少子高齢化の進行や就労構造の変化等により、医療・介護・障害福祉サービス等の需要の増加や、子ども・子育て支援への新たなニーズへの対応など、社会保障給付の増大が見込まれる中、制度の持続可能性を確保し、福祉サービスを必要とする方に安定してサービスを提供できるよう、引き続き扶助費等の適正化、施策の転換に向けた取組を進める。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                               |                   |
|--------|-------------------------------|-------------------|
| 取組項目   | 39                            | 生活保護受給者の就労による自立支援 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化  |                   |
| 取組の方向性 | ウ 行政サービスの適正化（ウ）効果的な補助・扶助事業の推進 |                   |
| 所管局    | 健康福祉局                         |                   |
| 所管課    | 生活福祉課（旧地域福祉課）                 |                   |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                      |          |   |
|---------------------------------|--|----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 厳しい社会経済情勢や高齢化の進行などを背景に、本市の生活保護制度利用者は増加傾向にあり、生活保護受給者の就労による自立に向け、これまでの取組成果を検証するとともに、関係機関と連携した総合的な支援や医療費の適正化などの取組を効果的・継続的に行っていく必要がある。   |                      |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 39 生活保護受給者の就労による自立促進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 就労支援を専門に行う自立支援相談員の個別支援やハローワーク・市の就労支援センター等と連携した就労支援を推進するとともに、社会から孤立しているなど就労の前段階の支援を要する受給者には、社会参加活動や就労体験等の場を提供し、日常生活や社会生活能力の向上を図り、就労意欲の喚起から求人開拓、職業紹介までの個々の受給者に応じた総合的・一体的な支援を行う。          |                      |          |   |
| 関連資料                            | 生活保護の自立支援について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/fukushi/1006556/1006558.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kurashi/fukushi/1006556/1006558.html</a> |                      |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                 |   |   |   |
|---------------|---------------------------------|---|---|---|
| 達成目標          | 生活保護受給者の就労による自立を促進し、生活保護費を抑制する。 |   |   |   |
| 指標            | ①就労支援による新たな就職者数<br>②扶助費の削減額     |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                     | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | ①557人<br>②126,000千円             | ①580人<br>②130,000千円   | ①580人<br>②130,000千円   | ①580人<br>②130,000千円   |
| 全体実績値         |                                 | ①470人<br>②121,437千円   | ①381人<br>②96,751千円  | ①365人<br>②114,034千円   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                 | ・就労支援及び就労意欲の喚起など就労の前段階での支援等の総合的かつ生活困窮者支援との一体的な実施                          | ・就労支援及び就労意欲の喚起など就労の前段階での支援等の総合的かつ生活困窮者支援との一体的な実施                          | ・就労支援及び就労意欲の喚起など就労の前段階での支援等の総合的かつ生活困窮者支援との一体的な実施                          |
| 取組内容<br>(実績)  |                                 | ・自立支援相談員（就労）による個別支援、ハローワーク・市就職支援センターと連携した就労支援、就労意欲の喚起等、就労に向けた準備を支援する事業を実施 | ・自立支援相談員（就労）による個別支援、ハローワーク・市就職支援センターと連携した就労支援、就労意欲の喚起等、就労に向けた準備を支援する事業を実施 | ・自立支援相談員（就労）による個別支援、ハローワーク・市就職支援センターと連携した就労支援、就労意欲の喚起等、就労に向けた準備を支援する事業を実施 |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度   |    | 平成30年度  |    | 令和元年度  |    | 合計      |    |
|------------------------|--|----|---|----|--|----|---------|----|
| 投入経費 (A)               | 85,360   | 千円 | 85,762  | 千円 | 88,625   | 千円 | 259,747 | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 0  | 千円 | 0   | 千円 | 0  | 千円 | 0       | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 121,437  | 千円 | 96,750  | 千円 | 114,034  | 千円 | 332,221 | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 36,077   | 千円 | 10,988  | 千円 | 25,409   | 千円 | 72,474  | 千円 |
| 累積効果額                  | 36,077   | 千円 | 47,065  | 千円 | 72,474   | 千円 | 72,474  | 千円 |
| 算出根拠                   | <投入経費>相談員経費<br>(人件費等):25,483千円、<br>就労支援前の段階の就<br>労体験・社会参加等事業委<br>託費:59,877千円<br><歳出減>就労した者に係<br>る年度内保護費削減額:<br>121,437千円 |    | <投入経費>相談員経費<br>(人件費等):27,229千円、<br>就労支援前の段階の就<br>労体験・社会参加等事業委<br>託費:58,533千円<br><歳出減>就労した者に係<br>る年度内保護費削減額:<br>96,750千円 |    | <投入経費>相談員経費<br>(人件費等):29,205千円、<br>就労支援前の段階の就<br>労体験・社会参加等事業委<br>託費:59,420千円<br><歳出減>就労した者に係<br>る年度内保護費削減額:<br>114,034千円 |    |         |    |

### 4.評価

|                               |   |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | B   |   | 所管課評価 | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 C |
| 局区評価理由                        | 就労支援による新たな就職者数について目標値を下回ったが、効果額については、投入経費以上の効果を得ているとともに、目標値の約9割の達成となったためB評価とした。 |   |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | 雇用情勢改善の影響に伴い稼働可能な世帯が減少傾向にある一方で、高齢者世帯が増加傾向にあること、また、傷病世帯などの自立に向けた課題を抱える方の割合が相対的に増加していることから、支援効果を上げにくくなっている。   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | 就労による生活保護からの自立(経済的自立)が困難な方が増加しているため、従来、積極的な就労支援の対象者ではなかった60歳以上の方について、生きがいや社会とのつながりを構築する観点から支援の対象者とし、収入認定額増につなげていく。一方で生活保護に至る前の生活困窮者への支援については、アウトリーチ等により多くの生活困窮者を自立支援相談窓口につなげるよう取り組むとともに、就労支援及び住居確保給付金の支給による支援を推進していく。 |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | B  |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 就労支援による新たな就職者数について目標値を下回ったが、効果額については、投入経費以上の効果を得ているとともに、目標値の約9割の達成となったためB評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 雇用情勢を鑑みると、目標は達成されなかったものの成果としては評価できる。就職者数は企業側の都合もあるため、例えば窓口につなげた相談件数など、施策と関連する中間的な指標の設置を検討してみてもいいか。</p> |

### 5.市の対応方針

近年、一人ひとりの課題が複雑化し、就労までに一定の準備を要することがあるため、就労体験・社会参加事業との一体実施等の取組により、就労支援事業(直営)への参加率を向上させるとともに、ハローワークと連携実施している就労自立促進事業への参加促進を図りながら、就職者数の増加につなげていく。また、生活困窮者自立支援事業との一体的な実施によって支援メニューの効率化・充実及び包括的な支援体制の強化を図るとともに、経済的自立のみならず日常生活自立や社会的自立の観点からも被支援者の稼働能力等を適切に判断し、個々の状況に応じた「切れ目ない・きめ細かな支援」の実施により、一人でも多くの者を就労や増収に結びつけることで自立を促進し、保護費の削減にもつなげていく。



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                 |
|--------|------------------------------|-----------------|
| 取組項目   | 40                           | 効率的・効果的な行政評価の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                 |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（ア）効果的な行政評価の推進     |                 |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                 |                 |
| 所管課    | 経営監理課                        |                 |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                       |          |   |
|---------------------------------|---|-----------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 市政運営や行政改革等の状況に応じた効率的かつ効果的な行政評価を実施することが求められている。  |                       |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 30 行政評価の実施による市民満足度の向上 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 市政運営や行政改革等の状況に応じて、必要性、有効性、効率性などの視点によるテーマを設けた事務事業評価を実施する。  |                       |          |   |
| 関連<br>資料                        | 行政評価制度<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/gyoseihyouka/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/gyoseihyouka/index.html</a> |                       |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                           |   |   |   |
|---------------|---------------------------|---|---|---|
| 達成目標          | 行政評価を実施し、評価結果に対する方針を決定する。 |   |   |   |
| 指標            | 評価結果に対する対応方針の決定           |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）               | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                         | 評価実施、対応方針決定   |   |   |
| 全体実績値         |                           | 評価実施  | 評価実施  | 評価実施  |
| 取組内容<br>(計画)  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務事業評価の実施及び対応方針の決定</li> <li>・評価結果の反映</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務事業評価の実施及び対応方針の決定</li> <li>・評価結果の反映</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務事業評価の実施及び対応方針の決定</li> <li>・評価結果の反映</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・実行計画に掲げる取組のうち、早期に取り組む必要がある5つの項目を重点取組とし、事務事業の見直し等に向けて検討を行う事業を決定し、平成30年度予算に80事業を反映させた。</li> <li>・大規模な公共事業について、事業の必要性、妥当性等を検証するため、大規模事業評価を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・実行計画に掲げる取組のうち、早期に取り組む必要がある5つの項目を重点取組とし、事務事業の見直し等に向けて検討を行う事業を決定し、令和元年度予算等に85事業を反映させた。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・実行計画に掲げる取組のうち、早期に取り組む必要がある5つの項目を重点取組とし、事務事業の見直し等に向けて検討を行う事業を決定し、令和2年度予算等に39事業を反映させた。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 効率的な行財政運営や財政基盤の強化に向けて、「第2次さがみはら都市経営指針・実行計画」の項目の1つである事務事業の精査・見直しを「重点取組項目」とし、事務事業の見直し等に向けて検討を行う事業を決定するなど、行政評価の取組を推進したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

安定的に質の高い行政サービスを提供し、効率的・効果的な行政運営を推進するため、「相模原市行財政構造改革プラン」において、事務事業の見直しに係る取組について、引き続き検討を進め、事業への反映を行う。また、全体事業費が20億円以上の公共事業の実施に当たっては、当該事業の必要性、妥当性等について客観的に検証する大規模事業評価を適切に実施するなど、引き続き行政評価の取組を推進する。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                  |
|--------|------------------------------|------------------|
| 取組項目   | 42                           | ICTの活用による業務改革の推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                  |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（イ）ICTの活用推進        |                  |
| 所管局    | 市長公室（旧総務局）                   |                  |
| 所管課    | DX推進課（旧情報政策課）                |                  |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |  |
|---------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 平成29年度から令和元年度までに、掲示板やメール機能等を有する職員情報共有基盤システムをはじめ、パソコンやネットワーク機器のメーカーサポートが終了することなどにより機器更新が必要となっている。また、新しい情報機器の普及などICTを取り巻く環境が変化している中で、これらを取り入れた業務の効率化を行うことが課題となっている。                          |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 情報共有基盤やパソコン、ネットワーク機器等の機器更新において、コストの抑制や、業務の効率化を目指し無線LANやウェブ会議環境の整備をするための機器を設置する。  |  |          |  |
| 関連資料                            | 相模原市ICT活用推進計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/ioho_suishin/1004398.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/ioho_suishin/1004398.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                     |   |   |  |
|---------------|---------------------|---|---|--|
| 達成目標          | ICTの活用による業務の効率化を図る。 |   |   |  |
| 指標            | 年度別取組の達成率           |   |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）         | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 0%                  | -   | 50%   | 100%   |
| 全体実績値         |                     | -   | 50%   | 100%   |
| 取組内容<br>(計画)  |                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・認証サーバ更新</li> <li>・拠点間通信用ネットワーク機器更新</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パソコン更新</li> <li>・情報系ネットワーク無線化</li> <li>・基幹系ネットワーク機器更新</li> <li>・情報共有基盤システム更新</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パソコン更新</li> <li>・情報系ネットワーク無線化</li> <li>・基幹系ネットワーク機器更新</li> <li>・プリンタ更新の検討</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・認証サーバ更新</li> <li>・拠点間通信用ネットワーク機器更新</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パソコン更新</li> <li>・情報系ネットワーク無線化</li> <li>・基幹系ネットワーク機器更新</li> <li>・情報共有基盤システム更新</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・パソコン更新</li> <li>・情報系ネットワーク無線化</li> <li>・基幹系ネットワーク機器更新</li> <li>・プリンタ更新の検討</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | <p>予定どおり、情報系ネットワーク、基幹系ネットワーク機器の更新及び職員が利用するパソコンの更新が完了した。情報系ネットワークの無線化が完了したことにより、ペーパーレス会議やWEB会議等、ICTを活用した業務改革への取組につながっている。また、プリンタ更新の検討に当たり、全庁的な印刷枚数の調査や、事業者へのヒアリング等を実施し、情報収集に努め、次年度以降引き続き検討を進めることとしている。以上のことから、A評価とした。</p> |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

機器更新により業務効率化を図るための基盤が整い、新型コロナウイルス感染症拡大予防への取組がWeb会議などを活用した柔軟な働き方を加速させた。今後のプリンタ更新でも、省力化・効率化の追求とともに、全庁的なセキュリティ向上の両立を図る。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                |
|--------|------------------------------|----------------|
| 取組項目   | 43                           | 公共施設予約システムの最適化 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（イ）ICTの活用推進        |                |
| 所管局    | 市長公室（旧総務局）                   |                |
| 所管課    | DX推進課（旧情報政策課）                |                |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |
|---------------------------------|--|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 街頭端末機や自宅のパソコン等から、スポーツ施設をはじめとした公共施設の利用予約ができる情報システムを運用しているが、利便性・効率性・コストなどの面で課題が生じてきていることから、次期システム更新の時期を捉えて、業務内容も含めて最適な状態を目指す必要がある。   |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 現行システムの利用部門を含めた検討体制を構築し、システムの利用状況や運用経費等を踏まえ、システムに実装する機能を精査し、利用部門の業務内容を含めた見直しを行った上で、新たな公共施設予約システムに更新する。   |  |          |
| 関連<br>資料                        | 相模原市ICT活用推進計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/ioho_suishin/1004398.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/ioho_suishin/1004398.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                              |   |  |  |
|---------------|------------------------------|---|--|--|
| 達成目標          | 新たなシステムに更新し、システム運用等経費の削減を図る。 |   |  |  |
| 指標            | システム運用等経費の削減率                |   |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 62,000千円                     | -   | -  | △10%   |
| 全体実績値         |                              | -   | -  | △48%<br>※5年間のTCOにて実績値算出  |
| 取組内容<br>(計画)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・費用対効果等検討</li> <li>・新システム仕様の検討</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新システム仕様の決定</li> <li>・新システムの構築準備</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新システムの調達及び構築</li> <li>・新システムの稼働</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設予約業務、システム機能等の課題整理、費用対効果等の検討</li> <li>・新システムの仕様等の検討</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新システム仕様の決定</li> <li>・新システムの構築準備</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新システムの調達及び構築</li> <li>・新システムの稼働</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |   |       |        |                             |
|-------------------------------|---|-------|--------|-----------------------------|
| 局区評価                          | A (完了)  | 所管課評価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 年次計画に基づき、新システムの調達及び構築を実施し、利便性・効率性・コストを考慮したシステム更新を行うことで、今後5年間のTCOの削減が見込まれ、目標値を達成したと判断できるため、A評価(完了)とした。 |       |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |        |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |        |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                    |
|--------|------------------------------|--------------------|
| 取組項目   | 45                           | 職員の資質向上に向けた研修の充実強化 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                    |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（ウ）職員の能力向上         |                    |
| 所管局    | 総務局                          |                    |
| 所管課    | 人材育成課（旧職員課職員研修所）             |                    |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                  |          |   |
|---------------------------------|---|------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 多様化・高度化する市民ニーズや行政課題に迅速かつ確に対応するため、職員一人ひとりの資質・能力の向上を図り、高い意識を持って主体的に行政運営に取り組むことのできる人材を育成する必要がある。   |                  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 32 職員の資質向上のための取組 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 重点取組事項である若手職員の基礎的な能力の向上及び実務者層の更なる能力向上に資するため、法務能力及び政策形成能力の向上を目的とした職員研修の充実強化を図る。また、キャリア形成支援等、女性職員の活躍に資する研修を実施する。  |                  |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市人材育成基本方針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004376.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004376.html</a> |                  |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                     |   |   |   |
|---------------|-------------------------------------|---|---|---|
| 達成目標          | 法務能力や政策形成能力を高めることなどにより、職員の資質の向上を図る。 |   |   |   |
| 指標            | 法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修の受講者数           |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                         | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 883人                                | 単年度900人<br>(累計：900人)  | 単年度900人<br>(累計1,800人)   | 単年度900人<br>(累計2,700人)   |
| 全体実績値         |                                     | 1,195人  | 1,119人<br>(累計2,314人)  | 1,084人<br>(累計3,398人)  |
| 取組内容<br>(計画)  |                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修</li> <li>・女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修の実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修</li> <li>・女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修の実施</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修</li> <li>・女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修の実施</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修や、女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修等を実施した。</li> </ul>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修や、女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修等を実施した。</li> </ul>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修や、女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修等を実施した。</li> </ul>      |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 年次計画に基づき、法務能力及び政策形成能力の向上を図る研修や、女性のキャリア支援にかかるダイバーシティ推進研修を実施し、平成31年度の目標(値)を達成したため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

令和3年5月に「相模原市人材育成基本方針」を改定し、目指す人材像として「未来想定思考で自律的に動く職員」を掲げ、「人が育ち、人を育てる組織風土づくり」を進め、キャリアビジョンを描きながら職務を遂行できる職員の育成に取り組んでいく。この基本方針に基づき、引き続き、研修所研修及び外部の研修機関等を有効に活用し、職員の法務能力や政策形成能力の向上を目的とした研修、キャリア形成支援やダイバーシティの推進に係る研修を積極的に実施するとともに、社会経済情勢の変化に的確に対応するため、適応能力、デザイン思考、コスト意識などの能力を養う研修などを実施していく。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |             |
|--------|------------------------------|-------------|
| 取組項目   | 46                           | コンプライアンスの推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |             |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（ウ）職員の能力向上         |             |
| 所管局    | 総務局                          |             |
| 所管課    | コンプライアンス推進課                  |             |

### 1.取組の概要

|                                 |   |          |  |  |
|---------------------------------|---|----------|--|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 法令遵守や公務員倫理の徹底、ハラスメントの防止等を図るため、定期的なコンプライアンス研修、ハンドブック作成、事例周知等により職員のコンプライアンス意識の向上に取り組んでおり、引き続き、各局区等の主体的な取組を支援するとともに、市民から信頼される市役所を実現するための取組を推進する必要がある。                  |          |  |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 最終<br>評価 |  |  |
| 取組の概要                           | 各局区等のコンプライアンス推進計画に基づく主体的な取組を支援するとともに、コンプライアンス研修、ハラスメント防止ハンドブック、事務処理ミス等の原因の分析・事例の周知等により、職員のコンプライアンス意識の向上を図る。   |          |  |  |
| 関連<br>資料                        | 相模原市コンプライアンス推進指針<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004404.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004404.html</a> |          |  |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |  |  |
|---------------|---|--|--|--|
| 達成目標          | 「相模原市コンプライアンス推進指針」に定める「市民から信頼される市役所の実現」を図る。 |  |  |  |
| 指標            | 各種研修の受講者数                                   |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                                 | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 2,306人                                      | 2,400人以上   | 2,400人以上   | 2,400人以上   |
| 全体実績値         |   | 2,472人   | 2,503人   | 2,183人   |
| 取組内容<br>(計画)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修の実施</li> <li>・事務処理ミス事例の周知、事務処理ミスの原因分析及び再発防止策の事例周知</li> <li>・各局区等におけるコンプライアンスの取組の実施 等</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修の実施</li> <li>・事務処理ミス事例の周知、事務処理ミスの原因分析及び再発防止策の事例周知</li> <li>・各局区等におけるコンプライアンスの取組の実施 等</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・研修の実施</li> <li>・事務処理ミス事例の周知、事務処理ミスの原因分析及び再発防止策の事例周知</li> <li>・各局区等におけるコンプライアンスの取組の実施 等</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・職員に対し、法令遵守や公務員倫理、ハラスメントの防止等を図るため、コンプライアンス研修を実施した。</li> <li>・事務処理ミス防止ハンドブックを用い、事務処理ミスの事例を周知するとともに、再発防止策の事例を周知した。</li> <li>・各局区等コンプライアンス推進計画を策定し、各局区等の課題に応じたコンプライアンスの取組を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・職員に対し、法令遵守や公務員倫理の周知・啓発、ハラスメントの防止等を図るため、コンプライアンス研修を実施した。</li> <li>・事務処理ミス防止ハンドブックを用い、事務処理ミスの事例を周知するとともに、再発防止策の事例を周知した。</li> <li>・各局区等コンプライアンス推進計画を策定し、各局区等の課題に応じたコンプライアンスの取組を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・職員に対し、法令遵守や公務員倫理の周知・啓発、ハラスメントの防止等を図るため、コンプライアンス研修を実施した。</li> <li>・事務処理ミス防止ハンドブックを用い、事務処理ミスの事例を周知するとともに、再発防止策の事例を周知した。</li> <li>・各局区等コンプライアンス推進計画を策定し、各局区等の課題に応じたコンプライアンスの取組を実施した。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |   |  |   |                             |
|-------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | B   | 所管課評価  | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 階層研修、総務局（部）職場研修等において、コンプライアンス研修、事務処理ミス防止研修、ハラスメント防止研修を実施するとともに、各局・区においてそれぞれの課題に応じたコンプライアンスに関する研修を実施し、職員のコンプライアンス意識の向上を図った。<br>台風19号の対応により研修が中止となり、令和元年度の目標値を達成しなかったため、B評価とした。 |  |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | 職員のコンプライアンス意識の向上に取り組んでいるものの、同じような要因で職員の不祥事や事務処理ミスが継続的に起きていることから、市民の信頼を得るために、職員一人ひとりが公務員としての高い倫理観を持ち、社会的責任を自覚してコンプライアンス行動を実践するよう、いかに職員の意識の向上に取り組んでいくか課題である。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | 公務員倫理や社会的責任の自覚を促すための研修の内容を充実させる。   |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | B  |
| 評価理由<br>及び意見等 | 【評価理由】<br>○ 階層研修、総務局（部）職場研修等において、コンプライアンス研修、事務処理ミス防止研修、ハラスメント防止研修を実施するとともに、各局・区においてそれぞれの課題に応じたコンプライアンスに関する研修を実施し、職員のコンプライアンス意識の向上を図ったが、令和元年東日本台風への対応によりその後の研修が中止となり、令和元年度の目標値を達成しなかったため、B評価とした。<br>【取組に対する意見】<br>○ 評価指標に事務ミスの減少等の効果を見込む必要があるのでは。 |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>研修等を通じ、職員一人ひとりのコンプライアンス上の意識改革を促すとともに、コンプライアンス意識を醸成するための基盤となる風通しの良い職場づくりや、内部統制制度の着実な運用を図るなど、「相模原市組織運営の改善に向けた取組方針」に基づく各種取組を着実に実行し、市民から信頼される市役所の実現を目指す。</p> |
|---|

第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                 |
|--------|------------------------------|-----------------|
| 取組項目   | 47                           | ワーク・ライフ・バランスの推進 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                 |
| 取組の方向性 | エ 効果的な行政運営（ウ）職員の能力向上         |                 |
| 所管局    | 総務局                          |                 |
| 所管課    | 人事・給与課（旧職員課）                 |                 |

1.取組の概要

|                                 |   |                  |          |   |
|---------------------------------|---|------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 各職員は、働き方に関する意識や環境の変化により、仕事と生活が両立しにくい現実に直面している。誰もがやりがいや充実感を感じながら働き、仕事上の責任を果たす一方で、子育て・介護の時間や、家庭、地域、自己啓発等にかかる個人の時間を持てる健康で豊かな生活を送ることができるよう、仕事と生活の双方の調和に向けた取組を推進する必要がある。 |                  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 7時間外勤務時間縮減プロジェクト | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 多様化・高度化する市民ニーズや行政需要に的確に対応しつつ、事務事業の見直し等による業務の効率化、時間外勤務時間の縮減を図るとともに、ワーク・ライフ・バランスの推進に向けた周知・啓発や環境づくりを行う。  |                  |          |   |
|                                 | 関連<br>資料  |                  |          |   |

2.達成目標・取組内容

|               |  |   |   |        |
|---------------|--|---|---|--------|
| 達成目標          | 職員の健全なワーク・ライフ・バランスの実現を図る。  |   |   |        |
| 指標            | 職員一人当たりの月平均時間外勤務時間   |   |   |        |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 13.6時間   | 13時間  | 12.6時間  | 12時間   |
| 全体実績値         |  | 12.6時間  | 12.1時間  | 14.1時間 |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>効率的な業務分担の推進</li> <li>夏の朝型勤務・早期退庁の実施</li> <li>年次休暇の取得促進</li> <li>子育てに関する休暇制度の周知、啓発</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>効率的な業務分担の推進</li> <li>夏の朝型勤務・早期退庁の実施</li> <li>年次休暇の取得促進</li> <li>子育てに関する休暇制度の周知、啓発</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>効率的な業務分担の推進</li> <li>夏の朝型勤務・早期退庁の実施</li> <li>年次休暇の取得促進（最低5日取得に向けた取組）、時間外勤務上限時間の導入</li> <li>子育てに関する休暇制度の周知、啓発</li> </ul>  |        |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>月80時間を超える時間外勤務時間届出書を新設し、副市長決裁とするなど、マネジメントを強化した。</li> <li>職員評価における所属長の個人目標に時間外勤務時間縮減の取組に係る目標を追加した。</li> <li>「夏の朝型勤務・早期退庁」や各局への時間外勤務実績の詳細情報提供など、既存の取組を継続・徹底した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>多様なワークスタイルの創出の一環としてサテライトオフィスの試行実施を行った。</li> <li>「夏の朝型勤務・早期退庁」実施期間中において、原則として午後4時以降に会議を開催しないよう周知した。</li> <li>上記の他、既存の取組を継続・徹底した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>サテライトオフィス勤務を本庁において本格導入し、緑・南合同庁舎において試行実施を行った。</li> <li>時間外勤務上限時間を月45時間・年間360時間に設定し、時間外勤務に係る手続を見直した。</li> <li>「夏の朝型勤務・早期退庁」実施期間中において、原則として午後4時以降に会議を開催しないよう周知した。</li> <li>PCの電源を午後6時に自動的にシャットダウンする「計画シャットダウン」を試行実施を行った。</li> <li>3月末に在宅勤務を導入した。</li> </ul> |        |

### 3.効果額(実績)

| 年度                  | 平成29年度   |    | 平成30年度   |    | 令和元年度   |    | 合計        |    |
|---------------------|--|----|--|----|---|----|-----------|----|
| 投入経費 (A)            |  | 千円 |  | 千円 |   | 千円 | 0         | 千円 |
| 歳入増の額 (B)           |  | 千円 |  | 千円 |   | 千円 | 0         | 千円 |
| 歳出減の額 (C)           | 33,712   | 千円 | 66,734   | 千円 | △ 361,278   | 千円 | △ 260,832 | 千円 |
| 当該年度効果額 (B + C - A) | 33,712   | 千円 | 66,734   | 千円 | △ 361,278   | 千円 | △ 260,832 | 千円 |
| 累積効果額               | 33,712   | 千円 | 100,446  | 千円 | △ 260,832   | 千円 | △ 260,832 | 千円 |
| 算出根拠                | <歳出減><br>時間外・休日勤務手当：<br>(H28年度)<br>1,908,029千円-<br>(H29年度)<br>1,874,317千円<br>=33,712千円 |    | <歳出減><br>時間外・休日勤務手当：<br>(H29年度)<br>1,874,317千円-<br>(H30年度)<br>1,807,583千円<br>=66,734千円 |    | <歳出減><br>時間外・休日勤務手当：<br>(H30年度)<br>1,807,583千円-<br>(R元年度)<br>2,168,861千円<br>=-361,278千円 |    |           |    |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C  | 所管課評価   | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 令和元年度の時間外勤務が大きく増加した要因は、統一地方選挙及び参議院議員選挙に加え、令和元年東日本台風による災害対応が重なったことであるが、これらの要因を除いても職員一人当たりの月平均時間外勤務時間は12.6時間となったため、C評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 幼児教育無償化への対応や会計年度任用職員制度導入への対応など、昨年度からの増要因に加え、災害対応に伴う影響、各種計画の終了年度であったことに伴う新規計画の策定業務が重なったことが大きな要因であったと考える。<br>市民ニーズは年々、複雑化・多様化しており、それに伴い業務量も増加傾向にあることから、ICTツールの導入など、事務事業の進め方を見直す必要があると考える。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 徹底した事務の見直しを行い、廃止、削減を実施するとともに、積極的にICTツールを導入し、事務執行方法を変更することにより、事務量の削減を図る。また、テレワーク(在宅勤務・モバイルワーク・サテライトオフィス勤務)を積極的に活用することにより、効率的に事務が執行できる体制を構築する。  |   |                             |

|               |   |
|---------------|---|
| 経営評価委員会<br>評価 | C   |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 選挙事務や令和元年東日本台風による災害対応によって、時間外勤務時間数が増加したとのことだが、選挙事務は予定されていたものでもあり、これらの要因を除いても目標を達成できていなかったことから、C評価とした。</li> </ul> <p>【取組に対する意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 時間外の増加は過労死の問題にもつながる。やむを得なかった理由ばかり言っても、いつまで経っても時間外勤務時間数は減らないのでは。</li> <li>○ ワーク・ライフ・バランスを目標にするのであれば、イレギュラーなことは当然起こりうるもので、それが起こってしまった後に休んでもらうとか、介護などの事情に応じた働き方ができるよう、目線を変えていく必要があるのでは。</li> <li>○ この施策自体を単に時間外勤務時間数で評価するのはいかがかと考えるきっかけにしていきたい。</li> <li>○ 時間外の削減=コスト削減の観点で語られることが多かったが、働き方改革は人の生き方の問題である。選挙事務などのイレギュラーな要因はあったものの、業務の効率化など根本的に視点を変えるような大胆な提言も必要になるのでは。</li> </ul> |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>日々の業務について、「知恵を出して取り組むべき創造的・改革的な業務」と「作業的な業務」とに棚卸を行い、作業的な業務については、RPA等を活用し、自動化などにより業務の効率化を図る。また、テレワーク(在宅勤務・モバイルワーク・サテライトオフィス勤務)を活用することにより、働き方の多様性、生産性の向上を図る。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |                   |
|--------|------------------------------|-------------------|
| 取組項目   | 48                           | 職員定数の適正管理【重点取組項目】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |                   |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（工）職員・定数の適正化       |                   |
| 所管局    | 総務局                          |                   |
| 所管課    | 人事・給与課（旧職員課）                 |                   |

### 1.取組の概要

|                                 |  |              |          |   |
|---------------------------------|--|--------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 市の重要施策や地方分権改革等に係る権限移譲などに適切に対応するため、平成8年度から5次にわたり職員定数管理計画を策定し、計画的に職員定数の管理を行ってきた。今後も、多様化・高度化する市民ニーズや行政需要等に的確かつ柔軟に対応するため、平成29年度から平成31年度までの3か年を計画期間とした職員定数管理計画に基づき、職員定数の適正管理に取り組む必要がある。 |              |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 31 職員定数の適正管理 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 新たな行政需要に適切に対応するため、徹底した事務事業の見直しや業務委託化等に取り組むことにより、市の重要施策等への職員定数の再配分を行い、効果的な行政運営を推進する。  |              |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市職員定数管理計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004378.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004378.html</a>                    |              |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |   |  |  |
|---------------|---|---|--|--|
| 達成目標          | 職員定数管理計画に基づき、適正な定数管理を行う。  |   |  |  |
| 指標            | 計画に基づく職員定数（平成28年度の職員定数4,660人に、平成29年度より県費負担から市費負担となる教職員定数3,140人を加えた7,800人） |   |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 4,660人<br>(教職員含まず)  | 7,800人<br>(教職員含む)   | 7,800人<br>(教職員含む)  | 7,800人<br>(教職員含む)  |
| 全体実績値         |   | 7,800人<br>(教職員含む)   | 7,800人<br>(教職員含む)  | 7,800人<br>(教職員含む)  |
| 取組内容<br>(計画)  |   | ・職員定数管理計画に基づく取組の実施  | ・職員定数管理計画に基づく取組の実施   | ・職員定数管理計画に基づく取組の実施   |
| 取組内容<br>(実績)  |   | ・新たな行政課題（2020年オリンピック・パラリンピックへの対応、子ども・子育て支援事業の推進等）や地方分権一括法による業務量の増加に対応するため、組織の統廃合等による効果的な組織づくりや定数の配分見直し等を行い、職員定数管理計画に基づく取組を推進した。 | ・新たな行政課題（子ども・子育て支援事業の推進、幼児教育無償化への対応等）に対応するため、定数の配分見直し等を行い、職員定数管理計画に基づく取組を推進した。 | ・新たな行政課題（子ども・子育て支援事業の推進等）や法令配置基準（児童福祉法及び児童相談所運営指針に基づく増員等）に対応するため、定数の配分見直し等を行い、職員定数管理計画に基づく取組を推進した。 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 平成31年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|--------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |        | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |        | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |        | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |        | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |        | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |        |      |    |      |

### 4.評価

|                               |                                  |           |   |                             |
|-------------------------------|----------------------------------|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A                                | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 目標値どおりの定数管理を実施することができたため、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)              |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                         |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 職員定数については、新たな行政課題や市民ニーズ、法令配置基準（生活保護ケースワーカーや児童相談所の児童福祉司等）などに適切に対応するとともに、簡素で効率的な行政運営の観点から、適宜必要な見直しを行う。 |
|--|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |   |
|--------|---|
| 取組項目   | 49-1 公共施設マネジメントの推進【公共施設（公共建築物）の再編・再配置の検討】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化              |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（オ）公共施設マネジメントの推進                |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                              |
| 所管課    | 経営監理課                                     |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |   |
|---------------------------------|--|--|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 昭和40年代から昭和50年代を中心に整備した公共施設や社会インフラの老朽化が進んでおり、今後、更新・改修費用の増加が見込まれることから、真に必要なサービス水準は維持しつつ、公共施設の統廃合を含めた施設配置の在り方、更新コストの削減、施設の長寿命化や改修費用の平準化、民間活力の導入などの公共施設マネジメントの取組を推進していく必要がある。        |  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 15 「公共施設の保全・利活用基本指針」の策定と指針に基づいた公共施設マネジメントの推進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 「相模原市公共施設マネジメント推進プラン」に掲げる施設配置の方向性、庁内横断的な取組の考え方などを踏まえ、公共施設の更新等に合わせて、周辺施設との複合化・多機能化などによる再編・再配置の積極的な検討を推進する。また、将来の更新のピークを見据え、庁内横断的な取組の進め方を構築する。                                     |  |          |   |
| 関連<br>資料                        | 公共施設マネジメントの取組について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html</a> |  |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |  |       |
|---------------|--|---|--|-------|
| 達成目標          | 庁内横断的な取組の進め方を構築しながら、再編・再配置に向けた検討を推進する。   |   |  |       |
| 指標            | 再編・再配置に向けた検討状況   |   |  |       |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -   | -  | -     |
| 全体実績値         |  | -   | -  | -     |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・再編・再配置の検討<br/>公共施設の適正配置・総量削減に向けた取組の推進方策や長寿命化計画との連携方策を検討する。</li> <li>・モデル事業の推進<br/>城山総合事務所周辺公共施設再編等のモデル事業の推進を支援する。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・再編・再配置の検討<br/>公共施設の適正配置・総量削減に向けた取組の推進方策や長寿命化計画への反映方法を検討する。</li> <li>・モデル事業の推進<br/>城山総合事務所周辺公共施設再編等のモデル事業の推進を支援する。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・再編・再配置の検討<br/>公共施設の適正配置・総量削減に向けた取組の推進方策や長寿命化計画への反映方法を検討する。</li> <li>・モデル事業の推進<br/>城山総合事務所周辺公共施設再編等のモデル事業の推進を支援する。</li> </ul>   |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事前協議制度の見直しと運用による公共施設の適正化を推進した。</li> <li>・公共施設マネジメント庁内研修会を実施した。</li> <li>・公共施設カルテの作成・公表による公共施設の実態について見える化を図った。</li> <li>・城山総合事務所周辺公共施設再編方針(案)の策定に向けた取組を推進した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公共建築物(学校、住宅、一般)の長寿命化計画の策定に向け、改修・更新の優先順位や財政との連動の仕組みづくりの検討を実施した。</li> <li>・公共施設マネジメント庁内研修会を実施した。</li> <li>・公共施設カルテ(平成29年度実績分)を作成・公表した。</li> <li>・城山総合事務所周辺公共施設再編方針を策定した。(平成30年11月)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公共建築物(学校、住宅、一般)の長寿命化計画を策定し、インフラを含めた計画策定を完了するとともに、財政と連動した計画的な改修・更新等を進めるため、中長期的なコストの縮減と財政負担の平準化に向けた取組を行った。</li> <li>・公共施設のあり方を考える市民ワークショップを開催した。(全4回開催・参加者57人)</li> <li>・公共施設カルテ(平成30年度実績分)を作成・公表した。</li> <li>・城山総合事務所周辺公共施設再編方針に基づき、既存施設の改修等を実施し、機能再編を行った。</li> </ul> |       |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 「相模原市公共施設マネジメント推進プラン」に基づき、公共施設の複合化や集約化等による適正配置及び総量削減に向けた取組を推進するため、公共建築物長寿命化計画を策定し、インフラを含めた公共施設について、財政と連動した計画的な改修・更新等を進めるための取組を進めており、また、モデル事業として、城山総合事務所周辺公共施設再編方針に基づく整備事業を推進し機能再編を行うなど、予定どおり取組を進めていることから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 公共施設マネジメント推進プランの第1期（平成29年度～令和元年度）の取組を踏まえつつ、更なる再編・再配置を推進していくため、「（仮称）公共施設マネジメント推進プラン・アクションプログラム」を策定し、第2期（令和2年度～令和11年度）に実施する具体的な対策内容を定めるとともに、今後のモデルとなるリーディングプロジェクトを選定し、市民対話による具体的な検討を行う。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |  |
|--------|------------------------------|--|
| 取組項目   | 49-2                         | 公共施設マネジメントの推進【公共施設（公共建築物）の再編・再配置による未利用資産の有効活用】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |  |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（オ）公共施設マネジメントの推進   |  |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）                 |  |
| 所管課    | 経営監理課                        |  |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |   |
|---------------------------------|--|--|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 昭和40年代から昭和50年代を中心に整備した公共施設や社会インフラの老朽化が進んでおり、今後、更新・改修費用の増加が見込まれることから、真に必要なサービス水準は維持しつつ、公共施設の統廃合を含めた施設配置の在り方、更新コストの削減、施設の長寿命化や改修費用の平準化、民間活力の導入などの公共施設マネジメントの取組を推進していく必要がある。        |  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 15 「公共施設の保全・利活用基本指針」の策定と指針に基づいた公共施設マネジメントの推進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 公共施設（公共建築物）の再編・再配置により未利用となる資産（土地・建物）について、既存建物を活用し更新が必要な他の施設への用途変更を行うことや、建物の老朽化が進んでいる場合は解体して施設を更新する際の種地とすることなどを検討し、活用する見込みがない場合は、できるだけ早期に売却・貸付けを行う。                               |  |          |   |
| 関連<br>資料                        | 公共施設マネジメントの取組について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html</a> |  |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                     |   |   |   |
|---------------|-------------------------------------|---|---|---|
| 達成目標          | 公共施設（公共建築物）の再編・再配置による未利用資産の有効活用を図る。 |   |   |   |
| 指標            | 有効活用の検討状況                           |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                         | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                   | -   | -   | -   |
| 全体実績値         | -                                   | -   | -   | -   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                     | ・未利用資産の有効活用<br>公共施設の再編・再配置と合わせて、集約化等により発生した未利用資産の有効活用を検討する。                               | ・未利用資産の有効活用<br>公共施設の再編・再配置と合わせて、集約化等により発生した未利用資産の有効活用を検討する。                               | ・未利用資産の有効活用<br>公共施設の再編・再配置と合わせて、集約化等により発生した未利用資産の有効活用を検討する。                               |
| 取組内容<br>(実績)  |                                     | ・未利用資産の有効活用を含めた再編・再配置を検討している事業<br>①淵野辺駅南口公共施設再編<br>②城山総合事務所周辺公共施設再編<br>③療育センター・陽光台保育園等再整備 | ・未利用資産の有効活用を含めた再編・再配置を検討している事業<br>①淵野辺駅南口公共施設再編<br>②城山総合事務所周辺公共施設再編<br>③療育センター・陽光台保育園等再整備 | ・未利用資産の有効活用を含めた再編・再配置を検討している事業<br>①淵野辺駅南口公共施設再編<br>②城山総合事務所周辺公共施設再編<br>③療育センター・陽光台保育園等再整備 |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 総合計画後期実施計画に位置付けのある3事業について、未利用資産の有効活用の視点を持ちながら再編・再配置の検討を進めたことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |
| 経営評価委員会<br>評 価                |  |           |   |                             |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等          |  |           |   |                             |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き、具体的な事業を通じて未利用資産の有効活用を図るとともに、今後発生する事案に備え、これまでの取組で得た知見や課題を踏まえながら、できる限り早期かつ計画的に有効活用を図れるよう、未利用資産の有効活用に向けた仕組みや体制の構築に向けた検討を進めていく。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |   |
|--------|---|
| 取組項目   | 49-3 公共施設マネジメントの推進【城山総合事務所周辺の公共施設再編の推進】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化            |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（オ）公共施設マネジメントの推進              |
| 所管局    | 緑区役所、市長公室（旧企画財政局）                       |
| 所管課    | 区政策課、経営監理課、関係各課                         |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |   |
|---------------------------------|--|--|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 昭和40年代から昭和50年代を中心に整備した公共施設や社会インフラの老朽化が進んでおり、今後、更新・改修費用の増加が見込まれることから、真に必要なサービス水準は維持しつつ、公共施設の統廃合を含めた施設配置の在り方、更新コストの削減、施設の長寿命化や改修費用の平準化、民間活力の導入などの公共施設マネジメントの取組を推進していく必要がある。        |  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 15 「公共施設の保全・利活用基本指針」の策定と指針に基づいた公共施設マネジメントの推進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 窓口のワンストップ化や市民利用スペースの拡充など市民の利便性向上や施設の管理・運営の効率化を図るため、公共施設マネジメントに係るモデル事業として、城山総合事務所周辺公共施設の再編・再配置に向けた取組を推進する。  |  |          |   |
| 関連<br>資料                        | 公共施設マネジメントの取組について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html</a> |  |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                               |   |   |   |
|---------------|-------------------------------|---|---|---|
| 達成目標          | 城山総合事務所及び周辺施設の再編・再配置の取組を推進する。 |   |   |   |
| 指標            | 再編・再配置の取組状況                   |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                   | 平成29年度                                  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                             | -                                       | -   | -   |
| 全体実績値         |                               | -                                       |   |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                               | ・再編・再配置の方針決定                            | ・再編・再配置に係る条例改正等   | ・再編・再配置窓口・事務室レイアウト変更等   |
| 取組内容<br>(実績)  |                               | ・地域説明会、意見募集によるニーズの把握<br>・再編・再配置の方針（案）作成 | ・再編方針（案）について、各種関係団体や施設利用者等への説明会及び地域説明会を開催<br>・市民意見の反映<br>・再編方針を策定 | ・城山総合事務所及び城山公民館の修繕及び改修工事<br>・窓口・事務室の集約と市民活動スペースの集約化・充実等（機能再編） |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 城山総合事務所周辺公共施設再編方針（平成30年11月策定）に基づき、各施設の修繕・改修工事とともに、第1ステップに位置付けた機能再編（窓口・事務室の集約及び市民利用スペースの集約化・充実）を実施し、市民の利便性の向上を図り、また、各種サービスの集約・一元化により、管理・運営の効率化を図るなど、実効性のある公共施設マネジメントを推進したことから、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| 相模原市公共施設マネジメント推進プランや、地域の要望及び意見を踏まえて策定した「城山総合事務所周辺公共施設再編方針（平成30年11月策定）」に基づき、公共施設の各種窓口サービスの集約化や市民・文化活動スペースの充実とともに、施設の管理・運営の効率化に引き続き取り組み、今後は、第2ステップとなる城山総合事務所本館の解体及び駐車場整備等を行う。 |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |   |
|--------|------------------------------|---|
| 取組項目   | 49-4                         | 公共施設マネジメントの推進【公共建築物の長寿命化計画の策定（学校施設等を除く。）】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |   |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（オ）公共施設マネジメントの推進   |   |
| 所管局    | 財政局（旧企画財政局）                  |   |
| 所管課    | 公共建築課                        |   |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |   |
|---------------------------------|--|--|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 昭和40年代から昭和50年代を中心に整備した公共施設や社会インフラの老朽化が進んでおり、今後、更新・改修費用の増加が見込まれることから、真に必要なサービス水準は維持しつつ、公共施設の統廃合を含めた施設配置の在り方、更新コストの削減、施設の長寿命化や改修費用の平準化、民間活力の導入などの公共施設マネジメントの取組を推進していく必要がある。        |  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 15 「公共施設の保全・利活用基本指針」の策定と指針に基づいた公共施設マネジメントの推進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 安全で快適な施設の維持とコストの平準化を図るため長寿命化計画を策定し、施設の長寿命化を推進する。   |  |          |   |
| 関連<br>資料                        | 公共施設マネジメントの取組について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html</a> |  |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |  |   |       |
|---------------|---|--|---|-------|
| 達成目標          | 公共建築物（学校施設等を除く）の長寿命化計画を策定する。  |  |   |       |
| 指標            | 長寿命化計画の策定状況   |  |   |       |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | -  | -   | 策定    |
| 全体実績値         |   | -  | -   |       |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設規模や用途重要度等から長寿命化計画対象施設を検討</li> <li>・本格的な劣化状況調査に向けた予備調査の実施</li> <li>・築年数や延床面積等の基本的な施設情報の共有方法の検討</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・改修・更新の優先順位、内容、実施時期等を検討し長寿命化計画素案作成</li> <li>・劣化状況調査を実施し、対象施設の状態を把握</li> <li>・築年数や延床面積等の基本的な施設情報の共有方法の検討</li> </ul>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・改修・更新の優先順位、内容、実施時期等を検討し長寿命化計画素案作成</li> <li>・劣化状況調査を実施し、対象施設の状態を計画に反映</li> <li>・築年数や延床面積等の基本的な施設情報の共有</li> </ul>               |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・長寿命化計画対象施設について対象施設の規模・用途等の要件について検討を行った。</li> <li>・劣化状況調査の予備調査を実施した</li> <li>・施設の基本的な情報について、項目の整理・共有方法について検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・長寿命化計画対象施設の改修・更新の方法、実施時期及び長寿命化計画素案の検討を行った。</li> <li>・劣化状況調査を実施し、対象施設の状態を把握した。</li> <li>・基本的な施設情報について、項目を整理し、共有方法について検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・改修・更新の優先順位、内容、実施時期等を検討し長寿命化計画を策定した。</li> <li>・劣化状況調査を実施し、対象施設の状態を計画に反映させた。</li> <li>・築年数や延床面積等の基本的な施設情報の共有方法を検討した。</li> </ul> |       |

」

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計  |  |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|------|--|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0 千円 |  |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0 千円 |  |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0 千円 |  |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 | 0 千円 |  |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   | 0 千円 |  |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |      |  |

#### 4.評価

|                               |   |           |        |                             |
|-------------------------------|---|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)  | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 年次計画に基づき、素案の検討や劣化状況調査を実施し、施設の状態を把握するなど取り組みを進めた結果、予定通り長寿命化計画を策定したことからA評価（完了）とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

#### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                              |  |
|--------|------------------------------|--|
| 取組項目   | 49-5                         | 公共施設マネジメントの推進【公園施設長寿命化計画の推進（パークマネジメント（管理）の推進）】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化 |  |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（オ）公共施設マネジメントの推進   |  |
| 所管局    | 環境経済局                        |  |
| 所管課    | 公園課                          |  |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                     |          |   |
|---------------------------------|---|---------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 昭和40年代から昭和50年代を中心に整備した公共施設や社会インフラの老朽化が進んでおり、今後、更新・改修費用の増加が見込まれることから、真に必要なサービス水準は維持しつつ、公共施設の統廃合を含めた施設配置の在り方、更新コストの削減、施設の長寿命化や改修費用の平準化、民間活力の導入などの公共施設マネジメントの取組を推進していく必要がある。           |                     |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 17パークマネジメント計画の策定と実施 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 老朽化に対する安全性の確保や機能の維持、維持管理に係る予算の縮減や平準化を図るため、公園施設長寿命化計画に基づく施設の計画的な維持補修を推進する。   |                     |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市公園施設長寿命化計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/kanko/ryokuchi/1003543.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/kanko/ryokuchi/1003543.html</a> |                     |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                         |                                |                                |                                |
|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 達成目標          | 公園施設長寿命化計画を実施する。        |                                |                                |                                |
| 指標            | 長寿命化計画に基づく、補修・更新施設数（累計） |                                |                                |                                |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）             | 平成29年度                         | 平成30年度                         | 令和元年度                          |
| 全体目標値<br>(計画) | -                       | 40施設                           | 130施設                          | 240施設                          |
| 全体実績値         |                         | 42施設                           | 136施設                          | 296施設                          |
| 取組内容<br>(計画)  |                         | ・公園施設長寿命化計画に基づく、施設の補修・更新       | ・公園施設長寿命化計画に基づく、施設の補修・更新       | ・公園施設長寿命化計画に基づく、施設の補修・更新       |
| 取組内容<br>(実績)  |                         | ・公園施設長寿命化計画に基づく、施設の補修・更新を実施した。 | ・公園施設長寿命化計画に基づく、施設の補修・更新を実施した。 | ・公園施設長寿命化計画に基づく、施設の補修・更新を実施した。 |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |                                       |           |   |                             |
|-------------------------------|---------------------------------------|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A                                     | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 令和元年度に補修・更新する施設について目標数を上回ったため、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応                              |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|                                      |
|--------------------------------------|
| 引き続き、「公園施設長寿命化計画」に基づく、施設の補修・更新を実施する。 |
|--------------------------------------|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                    |
|--------|------------------------------------|
| 取組項目   | 49-6 公共施設マネジメントの推進【学校施設の長寿命化計画の策定】 |
| 基本方針   | 【2】市民の満足度を高めるための行政評価と財政基盤の強化       |
| 取組の方向性 | 工 効果的な行政運営（オ）公共施設マネジメントの推進         |
| 所管局    | 教育局                                |
| 所管課    | 学校施設課                              |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |  |
|---------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 昭和40年代から50年代を中心に整備した公共施設や社会インフラの老朽化が進んでおり、今後、更新・改修費用の増加が見込まれることから、真に必要なサービス水準は維持しつつ、公共施設の統廃合を含めた施設配置のあり方、更新コストの縮減、施設の長寿命化や改修費用の平準化、民間活力の導入などの公共施設マネジメントの取組を推進していく必要がある。          |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 学校施設の改修・更新における優先順位を整理し、安全で快適な施設の維持とコストの平準化を図るため長寿命化計画を策定し、施設の長寿命化を推進する。  |  |          |  |
| 関連<br>資料                        | 公共施設マネジメントの取組について<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seido/1004417/index.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |  |       |
|---------------|--|---|--|-------|
| 達成目標          | 学校施設の長寿命化計画を策定する。  |   |  |       |
| 指標            | 学校施設長寿命化計画の策定状況  |   |  |       |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -   | -  | 策定    |
| 全体実績値         |  | -   | -  | 策定    |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>学校施設の保有状況や構造躯体の健全性、施設老朽化状況の実態把握</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>長寿命化の方針、施設整備の水準等の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>施設改修等の優先順位付けやコストの検討</li> <li>長寿命化計画の策定</li> </ul>   |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>学校施設の保有状況や構造躯体の健全性、施設老朽化状況の実態を調査し、現状把握・分析等を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>前年度の保有施設調査により把握した状況をもとに、施設のタイプ分類を行うなど、次年度の長寿命化計画策定に向け、施設整備の方針を設定した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>庁内調整及び議会、教育委員会、各校長会等への説明、パブリックコメント等を実施し、計画策定を完了した。</li> <li>計画本編において、整備コストの縮減及び財政負担と整備件数の平準化の考え方を整理し、学校施設の改修等の整備方針を定め、実施計画において学校施設の整備順位を示した。</li> </ul> |       |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |   |           |        |                             |
|-------------------------------|---|-----------|--------|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A (完了)  | 所 管 課 評 価 | A (完了) | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 当初の予定に基づき、築後80年間施設を活用できるようにする「長寿命化」の整備方針を示すとともに、整備順位の考え方の整理、財政負担の平準化を計画に落とし込むなど、従来からの課題について解決策を提示しており、最終目標を達成したため、A評価（完了）とした。 |           |        |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |        |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |        |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
|  |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |  |
|--------|--|
| 取組項目   | 50-1 首都圏南西部における広域交流拠点の形成【橋本駅周辺地区の都市基盤整備】 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり                        |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化                     |
| 所管局    | 都市建設局                                    |
| 所管課    | リニア駅周辺まちづくり課                             |

### 1.取組の概要

|                                 |  |                        |          |   |
|---------------------------------|--|------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 圏央道のインターチェンジ周辺のまちづくり、リニア中央新幹線の駅設置と相模総合補給廠の一部返還地を活用したまちづくり、小田急多摩線の延伸等の実現化に向けた取組など、様々な大規模プロジェクトを進めており、これらのポテンシャルを生かし、首都圏南西部の玄関口と様々な圏域からの交通網が交差する内陸ハブシティとしての役割を果たしていくため、圏域を牽引する先進的な施策や拠点性の向上につながる広域交流拠点の形成を推進する必要がある。 |                        |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 42 首都圏南西部における広域交流拠点の形成 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 「首都圏南西部における広域交流拠点」にふさわしい魅力ある都市づくりを進めるため、橋本駅周辺の広域交通ネットワーク、土地利用、整備手法等の在り方について検討を行う。  |                        |          |   |
| 関連<br>資料                        | 相模原市広域交流拠点整備計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/area/koikikoryu/citydev/22.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/area/koikikoryu/citydev/22.html</a>                                      |                        |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|
| 達成目標          | 広域交流拠点のまちづくりの着実な推進を図る。   |  |  |  |
| 指標            | まちづくりに向けた整備手法等の検討状況  |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -  | -  | -  |
| 全体実績値         |  | -  | -  | -  |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や道路整備事業などの具体化に向けた都市基盤の検討</li> <li>・関係機関との調整・協議等</li> </ul>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や道路整備事業などの具体化に向けた都市基盤の検討</li> <li>・関係機関との調整・協議等</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や道路整備事業などの具体化に向けた都市基盤の検討</li> <li>・関係機関との調整・協議等</li> </ul>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や道路整備事業などの具体化に向けた都市基盤の検討</li> <li>・関係機関との調整・協議等</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や道路整備事業などの具体化に向け、都市基盤、交通ターミナル機能強化方策及び土地利用の検討や関係機関との協議等を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や道路整備事業などの具体化に向け、駅前広場等の都市基盤の検討や関係機関との協議等を行った。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業や京王線橋本駅の移設に関する検討のほか、駅前広場や駅周辺道路及び圏央道インターチェンジ方面からのアクセス道路などの都市基盤の配置について関係機関との協議を行った。</li> </ul> |  |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |       |   |                             |
|-------------------------------|---|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A   | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 年次計画に基づき、事業の具体化に向けた都市基盤等の検討や関係機関との協議等を行い、広域交流拠点におけるまちづくりの推進を図ったため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 現在は都市基盤の整備に向け、関係機関との協議を引き続き進めており、基盤整備に係る都市計画決定や事業認可に向けた設計などを実施する予定である。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |   |
|--------|---|
| 取組項目   | 50-2 首都圏南西部における広域交流拠点の形成【相模原駅周辺地区の都市基盤整備】 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり                         |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化                      |
| 所管局    | 都市建設局                                     |
| 所管課    | 相模原駅周辺まちづくり課                              |

### 1.取組の概要

|                                  |  |                        |          |   |
|----------------------------------|--|------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 圏央道のインターチェンジ周辺のまちづくり、リニア中央新幹線の駅設置と相模総合補給廠の一部返還地を活用したまちづくり、小田急多摩線の延伸等の実現化に向けた取組など、様々な大規模プロジェクトを進めており、これらのポテンシャルを生かし、首都圏南西部の玄関口と様々な圏域からの交通網が交差する内陸ハブシティとしての役割を果たしていくため、圏域を牽引する先進的な施策や拠点性の向上につながる広域交流拠点の形成を推進する必要がある。 |                        |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 43 相模総合補給廠一部返還予定地の整備促進 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                            | 首都圏南西部における広域交流拠点にふさわしい魅力ある都市づくりを進めるため、相模原駅周辺の広域交通ネットワーク、土地利用、整備手法等の在り方について検討を行う。   |                        |          |   |
| 関連資料                             | 相模原市広域交流拠点整備計画<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/area/koikikoryu/citydev/22.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/area/koikikoryu/citydev/22.html</a>                                      |                        |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |       |
|---------------|--|--|--|-------|
| 達成目標          | 広域交流拠点のまちづくりの着実な推進を図る。   |  |  |       |
| 指標            | まちづくりに向けた整備手法等の検討状況  |  |  |       |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)   | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -  | -  | -  | -     |
| 全体実績値         |  | -  | -  | -     |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相模総合補給廠関連道路の整備検討</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地土地処分協議</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地導入施設等の検討</li> <li>・JR連続立体交差事業の検討調査</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相模総合補給廠関連道路の整備検討</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地土地処分協議</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地導入施設等の検討</li> <li>・駅南北の回遊性向上策の検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相模総合補給廠関連道路の整備検討</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地土地処分協議</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地導入施設等の検討</li> <li>・駅南北の回遊性向上策の検討</li> </ul>  |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・多摩・町田方面との連携強化や広域的な交流拠点形成の基盤となる道路ネットワーク形成等のために、(都)宮下横山台線の延伸に向け、都市計画説明会や大規模事業評価を実施した。</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地に必要となる都市基盤の整備に向け、想定される工法や整備規模による費用や効果、今後検討すべき課題の整理等を報告書に取りまとめた。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・多摩・町田方面との連携強化や広域的な交流拠点形成の基盤となる道路ネットワーク形成等のために、(都)宮下横山台線延伸部の都市計画決定(変更)を行った。</li> <li>・平成30年6月に一部返還地導入機能等に関する調査結果の公表を行った。</li> <li>・一部返還地の土地処分に係る相模総合補給廠返還財産に関する協議会を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相模総合補給廠一部返還地導入施設等の検討に向け、市民意向の把握や庁内関係各課で検討部会を行い、一部返還地におけるまちづくりコンセプトを策定した。</li> <li>・相模総合補給廠一部返還地土地処分協議に係る相模総合補給廠の返還財産に関する協議会を実施し、協議に基づき、将来の速やかな土地処分に向けた公図整理等の作業を行った。</li> <li>・相模原踏切の改良による駅南北の回遊性向上策の検討を行った。</li> </ul> |       |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | これまでの調査や検討における課題や社会情勢の変化から改めて、まちづくりコンセプトを見直すこととなったが、市民意向等を踏まえ、駅北口地区のまちづくりコンセプトを策定した。また、土地利用計画策定後の速やかな土地処分に向け、公図整理や関係機関との協議を着実に進めていることからA評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>学識経験者をはじめ、関係団体、市民の皆様で構成する「相模原駅北口地区まちづくり推進会議」において、同地区への導入機能の検討を行い、令和3年度中を目途に、土地利用方針をまとめる予定。その後、具体的な施設や規模、区割り等を検討し、土地利用計画を定め、国から土地処分が行われるよう取り組む。</p> |
|---|

第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                      |         |
|--------|----------------------|---------|
| 取組項目   | 51                   | 産業用地の創出 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり    |         |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化 |         |
| 所管局    | 都市建設局                |         |
| 所管課    | 都市整備課、麻溝台・新磯野地区整備事務所 |         |

1.取組の概要

|                                  |  |            |          |   |
|----------------------------------|--|------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 圏央道の相模原愛川・相模原インターチェンジ周辺地区において、産業を中心とした複数の都市機能による「新たな都市づくりの拠点」や、市内外の産業需要を支える「新たな産業創出の拠点」を形成するために必要となる産業用地の創出を図る必要がある。   |            |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 41 産業用地の創出 | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                            | 都市計画マスタープラン等に基づき、当麻宿地区、麻溝台・新磯野地区、金原地区の産業用地の創出に向けた支援・調整・整備等を行う。   |            |          |   |
| 関連<br>資料                         | 産業用地創出に向けた拠点整備の概要<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/machitsukuri/toshikeikaku/1004701.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/machitsukuri/toshikeikaku/1004701.html</a> |            |          |   |

2.達成目標・取組内容

|               |  |   |  |        |
|---------------|--|---|--|--------|
| 達成目標          | 産業用地の創出を図る。  |   |  |        |
| 指標            | 産業用地創出面積   |   |  |        |
| 年度            | 基礎値 (平成27年度)   | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 7.4ha  | 7.9ha   | 7.9ha  | 13.3ha |
| 全体実績値         |  | 7.9ha   | 7.9ha  | 7.9ha  |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>【当麻宿地区】</li> <li>・土地区画整理事業支援</li> <li>【麻溝台・新磯野地区】</li> <li>・仮換地指定</li> <li>・建物移転等</li> <li>・造成工事等</li> <li>【金原地区】</li> <li>・新たな検討組織の設立</li> <li>・まちづくりの推進及び関連計画の策定に向けた調査・検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>【麻溝台・新磯野地区】</li> <li>・仮換地指定</li> <li>・建物移転等</li> <li>・造成工事等</li> <li>【金原地区】</li> <li>・まちづくりの推進及び関連計画の策定に向けた調査・検討</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>【麻溝台・新磯野地区】</li> <li>・造成工事等</li> <li>・使用収益開始</li> <li>【金原地区】</li> <li>・まちづくりの推進及び関連計画の策定に向けた調査・検討</li> </ul>  |        |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>【当麻宿地区】</li> <li>・当麻宿地区において技術的・財政的支援を実施した。</li> <li>・後続地区において事業化検討・合意形成支援を実施した。</li> <li>【麻溝台・新磯野地区】</li> <li>・先行地区の一部において仮換地指定第4回を行った。また、建築物等の移転補償、地中障害物調査、造成工事等を進めた。</li> <li>・後続地区の事業化へ向け、役員会にて事業化方策の検討を進めた。</li> <li>【金原地区】</li> <li>・串川地域小さな拠点活用検討協議会を設立した。</li> <li>・地域説明会等によるまちづくりの推進及び事業実施に向けたロードマップを作成した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>【麻溝台・新磯野地区】</li> <li>・先行地区の一部において仮換地指定第5回を行った。また、建築物等の移転補償、地中障害物調査、造成工事等を進めた。</li> <li>・後続地区の事業化へ向け、役員会及び研究会において事業化方策の検討を進めた。</li> <li>【金原地区】</li> <li>・サウンディング型市場調査を実施し、民間事業者の参入意欲を確認した。</li> <li>・地元検討組織の運営支援や地域説明会の開催等により、まちづくりの推進を図った。また、他関連事業との連携を図りながら進行管理を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>【麻溝台・新磯野地区】</li> <li>・第一整備地区において、大量の地中障害物の発出等により事業の推進が困難な状況となり、事業の検証や課題の整理など事業再建に向けた取組を進めた。</li> <li>・後続地区については、第一整備地区の状況を受け、検証状況や再建に向けた取組状況を注視することとした。</li> <li>【金原地区】</li> <li>・地元検討組織の運営支援等を行い、まちづくりの推進を図った。</li> <li>・農政課と連携し、県と小さな拠点の非農用地や土地改良等に係る調整を行った。</li> </ul> |        |

| 個別指標②          | 産業用地創出面積    |  |   | 所管課   | 麻溝台・新磯野地区整備事務所 |
|----------------|-------------|--|---|---|----------------|
| 年度             | 基礎値(平成27年度) | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |                |
| 個別目標値②<br>(計画) | -           | -  | -   | 5.4ha   |                |
| 個別実績値②         |             | -  | -   | 0ha   |                |
| 取組内容<br>(計画)   |             | 【麻溝台・新磯野地区】<br>・仮換地指定<br>・建物移転等<br>・造成工事等  | 【麻溝台・新磯野地区】<br>・仮換地指定<br>・建物移転等<br>・造成工事等   | 【麻溝台・新磯野地区】<br>・造成工事等<br>・使用収益開始  |                |
| 取組内容<br>(実績)   |             | 【麻溝台・新磯野地区】<br>《先行地区(第一整備地区)》<br>・一部において仮換地指定(第4回)を行った。<br>・建築物等の移転補償、地中障害物調査及び造成工事等を進めた。<br>《後続地区(北部・南部地区)》<br>・事業化へ向け、役員会において整備区域案などの事業化方策の検討を進めた。 | 【麻溝台・新磯野地区】<br>《先行地区(第一整備地区)》<br>・先行地区の一部において仮換地指定第5回を行った。<br>・建築物等の移転補償、地中障害物調査及び造成工事等を進めた。<br>《後続地区(北部・南部地区)》<br>・後続地区の事業化へ向け、役員会及び研究会において事業化方策の検討を進めた。 | 【麻溝台・新磯野地区】<br>《先行地区(第一整備地区)》<br>・第一整備地区において、大量の地中障害物の発出等により事業の推進が困難な状況となり、事業の検証や課題の整理など事業の再建に向けた取組を進めた。<br>《後続地区(北部・南部地区)》<br>・後続地区については、第一整備地区の状況を受け、検証状況や再建に向けた取組状況を注視することとした。 |                |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |   | 庁内の検証組織により示された地中障害物の処理、宅地の評価、換地設計、資金計画、民間事業者包括委託、土地利用、立地事業候補者等についての課題の整理を行う必要があるため。   |                |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |   | 検証により明らかになった課題を整理した上で、令和3年度末までに財政状況を見据えた事業計画変更案を作成した上で、施行者として本事業の再開を判断する。   |                |

| 個別指標①          | 産業用地創出面積    |  |  | 所管課   | 都市整備課 |
|----------------|-------------|--|--|---|-------|
| 年度             | 基礎値(平成27年度) | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |       |
| 個別目標値①<br>(計画) | -           | -  | -  | -   |       |
| 個別実績値①         |             | -  | -  | -   |       |
| 取組内容<br>(計画)   |             | 【金原地区】<br>・新たな検討組織の設立<br>・まちづくりの推進及び関連計画の策定に向けた調査・検討   | 【金原地区】<br>・まちづくりの推進及び関連計画の策定に向けた調査・検討  | 【金原地区】<br>・まちづくりの推進及び関連計画の策定に向けた調査・検討   |       |
| 取組内容<br>(実績)   |             | 【金原地区】<br>・串川地域小さな拠点活用検討協議会を平成29年8月に設置し、まちづくりの検討を進めた。<br>・地元検討組織の運営支援や地域説明会の開催等により、まちづくりの推進を図った。また、事業実施に向けたロードマップを作成することにより、他関連事業との連携を図りながら進行管理を行った。 | 【金原地区】<br>・サウンディング型市場調査を実施し、民間事業者の参入意欲を確認した。<br>・地元検討組織の運営支援や地域説明会の開催等により、まちづくりの推進を図った。また、他関連事業との連携を図りながら進行管理を行った。 | 【金原地区】<br>・地元検討組織の運営支援等を行い、まちづくりの推進を図った。<br>・農政課と連携し、県と小さな拠点の非農用地や土地改良等に係る調整を行った。 |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |  |   |       |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |  |   |       |

| 個別指標③          | 産業用地創出面積    |  |  | 所管課  | 都市整備課 |
|----------------|-------------|--|--|--|-------|
| 年度             | 基礎値(平成27年度) | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度  |       |
| 個別目標値③<br>(計画) | 7.4ha       | 7.9ha  | -  | -  |       |
| 個別実績値③         |             | 7.9ha  | 7.9ha  | 7.9ha  |       |
| 取組内容<br>(計画)   |             | 【当麻宿地区】<br>・土地区画整理事業支援   |  |  |       |
| 取組内容<br>(実績)   |             | 【当麻地区】<br>《当麻宿地区》<br>・技術的・財政的支援を実施<br>《後続地区》<br>・事業化検討・合意形成支援を実施 | 【当麻地区】<br>区画整理事業は実施している<br>が別添実績概要のとおり道路、<br>公園部分であり、産業用地創出<br>に係る部分の該当なし。 | 【当麻地区】<br>《当麻宿地区》<br>区画整理事業は実施している<br>が令和2年度の換地処分に向け<br>た事前協議等であり、産業用地<br>創出に係る部分の該当なし。<br>《後続地区》<br>花ヶ谷戸地区土地区画整理事業<br>の施行認可 |       |
| 遅れている理由<br>課題等 |             |  |  |  |       |
| 課題に対する<br>対応   |             |  |  |  |       |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費(A)                |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額(B)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額(C)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

#### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | C  | 所 管 課 評 価   | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 麻溝台・新磯野地区において目標の達成に至らなかったため、最終目標が8割未満の達成となったことから、C評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)                                      | 麻溝台・新磯野地区において、庁内の検証組織により示された地中障害物の処理、宅地の評価、換地設計、資金計画、民間事業者包括委託、土地利用、立地事業候補者等についての課題の整理を行う必要があるため。 |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 麻溝台・新磯野地区において、検証により明らかになった課題を整理した上で、令和3年度末までに、財政状況を見据えた事業計画変更案を作成した上で、施行者として本事業の再開を判断する。          |   |                             |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 経 営 評 価 委 員 会<br>評 価 | C   |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 麻溝台・新磯野地区において目標の達成に至らなかったため、最終目標が8割未満の達成となったことから、C評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 麻溝台・新磯野地区においては、課題を整理した上で、事業の方向性について検討していただきたい。</p> |

#### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>○地域の合意形成及び財源確保に努めながら、産業用地の早期創出に向けた取組を推進する。</p> <p>【麻溝台・新磯野地区】<br/>麻溝台・新磯野地区において、検証により明らかになった課題を整理し、令和3年度末までに、財政状況を見据えた事業計画変更案を作成した上で、施行者として本事業の方向性を判断する。</p> <p>【当麻地区】<br/>花ヶ谷戸地区については、事業の推進に向け個人施行者に対する技術的援助を行い、後続地区については、事業の実現可能性を検証する。</p> <p>【金原地区】<br/>行財政構造改革プランに基づき、農業生産基盤の整備を実施するため、土地改良事業へ移行する。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                             |                       |
|--------|-----------------------------|-----------------------|
| 取組項目   | 52                          | 企業立地の促進並びに工業用地の保全及び創出 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり           |                       |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化        |                       |
| 所管局    | 環境経済局                       |                       |
| 所管課    | 産業・雇用対策課（旧産業・雇用政策課（旧産業政策課）） |                       |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                          |          |  |
|---------------------------------|---|--------------------------|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 平成27年度からスタートした第3期さがみはら産業集積促進方策（STEP50）に基づき、リーディング産業をはじめ、本社の誘致や市内建設業者の活用に対して新たな奨励措置を講ずるなど、戦略的な企業誘致を進めている。より強固な産業集積基盤を形成するため、企業立地の促進、市民の雇用機会の創出及び拡大並びに工業用地の保全活用に向けた取組を推進する必要がある。        |                          |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 40 企業立地の促進並びに工業用地の保全及び創出 | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 市外企業の市内への本社・工場の新設や市内企業の事業拡大に伴う工場増設・建て替え等に対し、土地の取得や建物の建設に係る費用に応じた奨励金の交付や取得した土地や建物に係る固定資産税・都市計画税の不均一課税などの奨励措置を講じ、企業立地の促進と工業用地の保全及び創出を図る。  |                          |          |  |
| 関連資料                            | 産業集積促進方策（STEP50）<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/sangyo/sangyo/1003352/1003354.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/sangyo/sangyo/1003352/1003354.html</a> |                          |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                   |   |   |   |
|---------------|-------------------|---|---|---|
| 達成目標          | より強固な産業集積基盤を形成する。 |   |   |   |
| 指標            | 企業立地件数（認定数）       |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）       | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 9件                | 10件   | 10件<br>(累計20件)  | 10件<br>(累計30件)  |
| 全体実績値         |                   | 8件  | 10件<br>(累計18件)  | 9件<br>(累計27件)   |
| 取組内容<br>(計画)  |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・STEP50の周知活動</li> <li>・奨励措置による企業の本市への立地支援</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・STEP50の周知活動</li> <li>・奨励措置による企業の本市への立地支援</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・STEP50の周知活動</li> <li>・奨励措置による企業の本市への立地支援</li> </ul> |
| 取組内容<br>(実績)  |                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内企業の事業拡大に伴う工場増設等を支援した。</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内企業の事業拡大に伴う工場増設等を支援した。</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内企業の事業拡大に伴う工場増設等を支援した。</li> </ul>                  |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度                                | 平成30年度                               | 令和元年度                               | 合 計  |
|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|------|
| 投入経費 (A)               | - 千円                                  | - 千円                                 | - 千円                                | - 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | - 千円                                  | - 千円                                 | - 千円                                | - 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | - 千円                                  | - 千円                                 | - 千円                                | - 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | - 千円                                  | - 千円                                 | - 千円                                | - 千円 |
| 累積効果額                  | - 千円                                  | - 千円                                 | - 千円                                | - 千円 |
| 算 出 根 拠                | ※平成29年度認定企業からの<br>税込増は、平成30年度以降となる見込み | ※平成30年度認定企業からの<br>税込増は、令和元年度以降となる見込み | ※令和元年度認定企業からの<br>税込増は、令和2年度以降となる見込み |      |

### 4.評価

|                               |   |   |   |                             |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価   | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | STEP50の周知活動や市内企業の事業拡大に伴う工場増設等を支援したものの、現時点での企業立地件数の累計が27件であり、目標値には3件足りない状況であるが、継続調整を行っている案件が9件あることから、A評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>景気動向の先行きが不透明ではあるものの、立地相談が継続的に発生している状況の中で、市内の産業用地が不足している。</li> </ul>  |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | 用地の情報収集を行い、相模原市への移転希望の相談があった企業に適宜提供することで、市内立地の後押しを行っているが、入手できる用地情報が限られていることから、移転希望企業が求める用地ニーズに対応しきれない。<br>しかしながら、今後も展示会への参加や金融機関への訪問を通して、製造業に限らず幅広い業種の企業にSTEP50ならびに相模原市のPRは行っていく。 |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

第4期STEP50に基づき、本市の基幹産業である製造業を中心に、今後成長が見込まれるロボット産業をはじめとしたリーディング産業に焦点を当てた戦略的な企業誘致を推進するとともに、工業用地の保全を図るなど、より強固な産業集積基盤の形成に向けた取組を進める。



## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                             |            |
|--------|-----------------------------|------------|
| 取組項目   | 53                          | 業務系企業誘致の推進 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり           |            |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化        |            |
| 所管局    | 環境経済局                       |            |
| 所管課    | 産業・雇用対策課（旧産業・雇用政策課（旧産業政策課）） |            |

### 1.取組の概要

|                                 |  |          |  |
|---------------------------------|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 本市の産業構造は、製造業の集積を中心に強みを持つ一方で、金融・保険業等の担税能力の高い業務系企業については集積度が低い傾向にあることから、都市力向上のため、広域交流拠点の形成に向けたまちづくりと連携し、業務系企業の誘致に向けた取組を推進する必要がある。 |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 本市が持つポテンシャルを生かし、本社機能等を有する業務系企業の進出支援策を検討し、当該企業の集積に向けた取組を推進する。   |          |  |
| 関連<br>資料                        |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                                     |  |   |   |
|---------------|-------------------------------------|--|---|---|
| 達成目標          | 業務系企業の進出支援策を検討し、当該企業の集積に向けた取組を推進する。 |  |   |   |
| 指標            | 支援策の検討・PR活動状況                       |  |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）                         | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                                   | -  | -   | -   |
| 全体実績値         |                                     | -  | -   |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・支援策の検討、PR活動の実施</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・支援策の検討、PR活動の実施</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・支援策の検討、PR活動の実施</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相模原市企業誘致推進戦略ワーキングを設置・開催し支援策等について検討を開始した。</li> <li>・パンフレットの作成や企業訪問などPR活動を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・相模原市企業誘致推進戦略昨年度に引き続きワーキングを開催し、支援策等について検討を行った。</li> <li>・有識者との意見交換、フォーラム参加等を含めた情報収集と内容の整理を実施した。</li> <li>・先進地を視察するとともに本市のPR活動を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先進地を視察するとともに本市のPR活動を実施した。</li> <li>・情報収集や内容の整理をし、支援策の検討を行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |  |       |   |                             |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | A  | 所管課評価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 先進地を視察するとともに本市のPR活動を実施したほか、情報収集や内容の整理をし支援策の検討を行い、令和元年度の目標を達成したため、A評価とした。 |       |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |       |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |       |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 |  |
| 評価理由<br>及び意見等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| 引き続き広域交流拠点のまちづくりの進捗状況を踏まえながら、適切な時期に効果的に展開していけるよう、業務系企業の集積に向けて情報収集を進める。 |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                      |              |
|--------|----------------------|--------------|
| 取組項目   | 54                   | 小田急多摩線の延伸の促進 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり    |              |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化 |              |
| 所管局    | 都市建設局                |              |
| 所管課    | 交通政策課                |              |

### 1.取組の概要

|                                  |   |          |  |
|----------------------------------|---|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                   | 首都圏南西部の交通ネットワークの充実や広域交流拠点の形成に向け小田急多摩線延伸の取組を進めており、平成28年4月の国の交通政策審議会答申「東京圏における今後の都市鉄道のあり方について」において、意義のあるプロジェクトとして位置付けられるとともに、収支採算性の確保等が課題として示された。   |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画 (H25~28)<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                            | 相模原駅・上溝駅への延伸に向け、答申において示された収支採算性等の課題解決などの取組を進めるとともに、田名地区を経由し、愛川・厚木方面への延伸に向けた検討を進める。  |          |  |
| 関連<br>資料                         | 小田急多摩線の延伸の促進<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004835/1004842/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004835/1004842/index.html</a> |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                       |  |  |   |
|---------------|-----------------------|--|--|---|
| 達成目標          | 小田急多摩線の延伸に向けた取組を推進する。 |  |  |   |
| 指 標           | 延伸計画の検討状況             |  |  |   |
| 年 度           | 基礎値 (平成27年度)          | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | -                     | -  | -  | -   |
| 全体実績値         |                       | -  | -  |   |
| 取組内容<br>(計画)  |                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業化に向けた協議・調査 (唐木田～上溝)</li> <li>・実現化の検討 (上溝～愛川・厚木)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業化に向けた協議・調査 (唐木田～上溝)</li> <li>・都市鉄道利便増進事業の協議 (唐木田～上溝)</li> <li>・実現化の検討 (上溝～愛川・厚木)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「小田急多摩線延伸に関する関係者会議」における調査結果の公表</li> <li>・事業化に向けた協議・調査 (唐木田～上溝)</li> <li>・都市鉄道利便増進事業の協議 (唐木田～上溝)</li> <li>・実現化の検討 (上溝～愛川・厚木)</li> </ul>                                  |
| 取組内容<br>(実績)  |                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「小田急多摩線延伸に関する関係者会議」において関係者とともに、収支採算性改善方策の検討を行うなど、事業化に向けて調査、調整を進めた。(唐木田～上溝)</li> <li>・「小田急多摩線の延伸促進に関する連絡会」において、関係自治体と連携した取組を進めた。(上溝～愛川・厚木)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「小田急多摩線延伸に関する関係者会議」において関係者とともに、収支採算性改善方策の調査・検討を行い、結果を取りまとめた。また、事業化に向けて関係者との調整を進めた。(唐木田～上溝)</li> <li>・「小田急多摩線の延伸促進に関する連絡会」において、関係自治体と連携した取組を進めた。(上溝～愛川・厚木)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「小田急多摩線延伸に関する関係者会議」において、取りまとめた調査結果を公表するとともに、延伸線沿線における地質調査を実施した。また、事業化に向けて関係者との調整を進めた。(唐木田～上溝)</li> <li>・「小田急多摩線の延伸促進に関する連絡会」において、関係自治体と連携した取組を進めた。(上溝～愛川・厚木)</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合 計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |      |        |      |       |      |     |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 年次計画に基づき、取りまとめた調査結果を公表するとともに、延伸線沿線における地質調査を実施し、事業化に向けて関係者との調整を進めたため、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|  |
|--|
| <p>令和3年4月に策定した市行財政構造改革プランに基づき、関係地方公共団体との合意形成に向け、相模総合補給廠一部返還地のまちづくり等の進捗を踏まえつつ、更なる調査検討に取り組む。</p> |
|--|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                      |               |
|--------|----------------------|---------------|
| 取組項目   | 55                   | 幹線快速バスシステムの導入 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり    |               |
| 取組の方向性 | ア 広域交流拠点を目指した都市機能の強化 |               |
| 所管局    | 都市建設局                |               |
| 所管課    | 交通政策課                |               |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |  |
|---------------------------------|--|--|----------|--|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 高齢化の進行など、社会環境が大きく変化する中、地域を支える交通環境の更なる充実が求められており、特に市の南部地域では、現状の路線バスが道路混雑の影響を受け、定時性や速達性の確保が課題となっていることから、市南部地域の拠点間の連携を強化する幹線快速バスシステム（BRT）を導入し、交通環境の改善を推進する必要がある。  |  |          |  |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |  |
| 取組の概要                           | 新しい交通システム導入基本計画に基づき、関係機関や地域等との協議・調整を行い、BRTの導入に向けた課題整理および段階的な導入を進める。  |  |          |  |
| 関連資料                            | 新しい交通システム導入の推進<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004813/1004817/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004813/1004817/index.html</a><br>TDM（交通需要マネジメント）施策の推進<br><a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004813/1004823/index.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/toshikotsu/1004813/1004823/index.html</a> |  |          |  |

### 2.達成目標・取組内容

|               |   |   |  |       |
|---------------|---|---|--|-------|
| 達成目標          | BRTの導入に向けた取組を推進する。  |   |  |       |
| 指標            | 具体的な課題解決策の検討状況  |   |  |       |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）   | 平成29年度  | 平成30年度   | 令和元年度 |
| 全体目標値<br>(計画) | -   | -   | -  | -     |
| 全体実績値         |   | -   | -  |       |
| 取組内容<br>(計画)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入ルート of 交差点改良に伴う丈量測量・設計</li> <li>・相模大野駅周辺TDM施策の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入ルート of 交差点改良に伴う丈量測量、用地取得</li> <li>・相模大野駅周辺TDM施策の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入ルート of 交差点改良に伴う用地取得</li> <li>・相模大野駅周辺TDM計画の検討</li> </ul>   |       |
| 取組内容<br>(実績)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入ルート上の交差点改良およびバスベイ整備に伴う丈量・設計を実施し、改良の形態を決定した。</li> <li>・相模大野駅周辺での交通実態調査等を行い、TDM施策の素案を検討した。</li> <li>※TDM（交通需要マネジメント）…自動車利用者の交通行動の変更（時間、経路、手段、利用の方法、発生源の調整等）を促すことで、自動車利用の抑制を図り、道路交通混雑を緩和させる手法</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・導入ルート上の交差点改良に向けた丈量測量や用地取得に係る建物等の移転補償費の算定を実施した。</li> <li>・相模大野駅北口周辺地区におけるTDM（交通需要マネジメント）施策の推進に向け、TDM推進委員会を設置し、検討を行った。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・交差点改良の事業費の増大や事業期間の長期化といった課題があることから、本事業については、一時中断、再検討することとし、地権者・地元自治会等に説明を行った。</li> <li>・大規模商業店舗の撤退に伴い、駅周辺の交通環境が大きく変化することから、相模大野駅北口周辺地区におけるTDM（交通需要マネジメント）について、一時中断し、状況等について関係機関と情報交換等を実施した。</li> </ul> |       |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |      | 平成30年度 |      | 令和元年度 |      | 合計 |      |
|------------------------|--------|------|--------|------|-------|------|----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0 千円 |        | 0 千円 |       | 0 千円 |    | 0 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円   |        | 千円   |       | 千円   |    | 0 千円 |
| 算出根拠                   |        |      |        |      |       |      |    |      |

### 4.評価

|                               |   |   |   |                             |
|-------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | C   | 所管課評価   | C | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局区評価理由                        | 事業費の増大や事業期間の長期化、大規模商業店舗の撤退に伴う交通環境の変化などの課題があることから、事業を一時中断し、再検討する必要性が生じたため。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>交差点改良の事業費の増大や事業期間の長期化といった課題があることから、事業について再検討期間が必要である。</li> <li>大規模商業店舗の撤退に伴い、駅周辺の交通環境が大きく変化することから、相模大野駅北口周辺地区におけるTDM(交通需要マネジメント)について、再検討期間が必要である。</li> </ul> |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  | <ul style="list-style-type: none"> <li>バスルートの渋滞緩和、バスの定時性、速達性向上に向けた取組を進める。</li> <li>今後示される大規模商業店舗の跡地利用計画に伴い、駅周辺の交通状況に合わせたTDM(交通需要マネジメント)について検討を行う。</li> </ul>  |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | C  |
| 評価理由<br>及び意見等 | <p>【評価理由】</p> <p>○ 事業費の増大や事業期間の長期化、大規模商業店舗の撤退に伴う交通環境の変化などの課題があることから、事業を一時中断し、再検討する必要性が生じたためC評価とした。</p> <p>【取組に対する意見】</p> <p>○ 最終目標がない中で前年までA評価で当年でC評価になっているが、最初からあまり進展がないように見受けられ、最初からC評価だったのでは。</p> |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>令和3年4月に策定した市行財政構造改革プランに基づき、本事業の推進計画である「新しい交通システム導入基本計画」の廃止を検討し、県道52号等を走行するバスの速達性や利便性の向上を図る施策を次期総合都市交通計画へ位置づけ、取組を進める。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                   |                           |
|--------|-------------------|---------------------------|
| 取組項目   | 56                | 指定都市や九都県市、周辺市町村等の都市間連携の強化 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり |                           |
| 取組の方向性 | イ 他都市や近隣市町村との連携強化 |                           |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）      |                           |
| 所管課    | 広域行政課             |                           |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                              |          |   |
|---------------------------------|---|------------------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 指定都市市長会、九都県市首脳会議、県・横浜・川崎・相模原四首長懇談会、町田市・相模原市首長懇談会、県央相模川サミットなど、都市間の連携組織への参画等を通じて、広域的な行政課題への対応や市政全般にわたる情報交換を行っているが、厳しい財政状況や多様化・高度化する行政に対するニーズに対応するため、都市間連携の取組を強化する必要がある。 |                              |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 44 周辺市町村や指定都市、九都県市等の都市間連携の強化 | 最終<br>評価 | A |
| 取組の概要                           | 都市間の連携組織（指定都市市長会、九都県市首脳会議、県・横浜・川崎・相模原四首長懇談会、町田市・相模原市首長懇談会、県央相模川サミットなど）への参画等を通じ、指定都市や九都県市、周辺市町村等の都市間連携を強化する。   |                              |          |   |
| 関連資料                            | 各都市との広域的な連携<br><a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1003931/index.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/1003931/index.html</a>      |                              |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |   |  |
|---------------|--|--|---|--|
| 達成目標          | 都市間の連携組織への参画等による連携強化を図る（国等への提言や要望、課題対応の研究、協定の締結、都市間での共同施策、事業の促進等）。 |  |   |  |
| 指標            | 近隣市町村等との新たな連携協力事業件数（累計）  |  |   |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度  | 令和元年度  |
| 全体目標値<br>(計画) | 2件   | 9件   |   |  |
| 全体実績値         |  | 8件   | 7件  | 7件   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>都市間の連携組織への参画を通じた国等への提言や要望、課題対応の研究、協定の締結、都市間での共同施策、事業の促進等</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>都市間の連携組織への参画を通じた国等への提言や要望、課題対応の研究、協定の締結、都市間での共同施策、事業の促進等</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>都市間の連携組織への参画を通じた国等への提言や要望、課題対応の研究、協定の締結、都市間での共同施策、事業の促進等</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>九都県市首脳会議において、「地方分権改革の実現に向けた要求」を取りまとめ、国に提出した。(2件)</li> <li>九都県市首脳会議において、「業務核都市の育成整備等に関する要望書」及び「フレッシュポートの不法係留対策及び安全対策についての意見書」を取りまとめ、国に提出した。(2件)</li> <li>県央相模川サミットにおいて、相模川におけるバーベキュー区域の有料化について検討した。(1件)</li> <li>提案募集方式における指定都市市長会の共同提案を国に提出した。(3件)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>指定都市市長会において、公共インフラ長寿化推進特命担当市長として、「土木施設の長寿化対策に係る指定都市市長会要請」について国へ要望を行った。(1件)</li> <li>九都県市首脳会議において、「高校生等への就学支援の更なる充実について」及び「措置入院者等の退院後支援に係る法改正について」について国へ要望を行った。(2件)</li> <li>提案募集方式における指定都市市長会の共同提案を国に提出した。(1件)</li> <li>県央相模川サミットにおいて、水害対策の強化に向けて検討した。(1件)</li> <li>町田市・相模原市首長懇談会において、東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会の自転車ロードレースに係る機運醸成等の連携について合意した。(1件)</li> <li>7都県市を構成員とする首都圏広域地方計画の国際都市群創出プロジェクトチーム会議において、共同研究テーマを検討した。(1件)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>九都県市首脳会議において、「特別養護老人ホームの持続可能な運営と整備の促進について」について国へ要望を行った。また、高齢者住まい・施設からの円滑な救急搬送等に向けた取組について、国への要望も含め、九都県市が共同で検討することを提案した。(2件)</li> <li>県央相模川サミットにおいて、城山ダムと相模川を管理する神奈川県と一体となった取組について、神奈川県へ要望を行った。(1件)</li> <li>町田市・相模原市首長懇談会において、境川の水害対策や危機管理部門職員間による定期的な情報交換などの災害対策等の連携強化について合意した。(1件)</li> <li>「絹の道都市間連携研究会」において、八王子市におけるSIBの取組や各市のデータ活用について意見交換を行った。(1件)</li> <li>首都圏広域地方計画の国際都市群創出プロジェクトチーム会議において、研究会を設置した(2件)</li> </ul> |



### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |       |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |           |   |                             |
|-------------------------------|--|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A  | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 都市間で共通する課題の解決に向けて、近隣市との調査研究・連携強化や、九都県市首脳会議において要求文書を取りまとめ、国に対し要請を実施し他都市との連携協力を図るなど、都市間連携の取組を進めたことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>地方分権改革の更なる推進をはじめ、各地方公共団体において共通する課題の解決に向け、国等への提言や要望・要請、地方公共団体間での共同施策に取り組むなど、指定都市や九都県市、近隣市町村との連携協力を推進していく。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                                |                  |
|--------|--------------------------------|------------------|
| 取組項目   | 57                             | 戦略的シティプロモーションの実施 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり              |                  |
| 取組の方向性 | ウ シティプロモーションの推進                |                  |
| 所管局    | 市長公室（旧総務局）                     |                  |
| 所管課    | 観光・シティプロモーション課（旧シティセールス・親善交流課） |                  |

### 1.取組の概要

|                                 |   |                  |          |   |
|---------------------------------|---|------------------|----------|---|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 「人や企業に選ばれる都市」を実現するため、平成23年度から本格的にシティプロモーションに取り組んできた。引き続き、本市が持つ様々な地域資源の魅力向上を図るとともに、市民・企業等と連携して市内外へ効果的に情報発信し、本市の認知度向上や居住意欲等の喚起につながるプロモーションを推進していく必要がある。 |                  |          |   |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目  | 45 戦略PRの展開       | 最終<br>評価 | C |
| 取組の概要                           | 人や企業に「住んでみたい」、「ビジネスをしたい」と思われ、ひいては都市の活性化が図られることを目指し、本市が持つ様々な魅力（観光資源、文化、都市基盤、行政サービス等）を、市内外に効果的・戦略的に発信する。  |                  |          |   |
|                                 | 関連<br>資料  | 相模原市シティプロモーション戦略 |          |   |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |   |   |   |
|---------------|--|---|---|---|
| 達成目標          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市との人口移動の結びつきが強い首都圏西部地域（東京、神奈川、埼玉・千葉の一部）の在住者の本市への「居住意向」の向上を図る。</li> <li>・本市が発信する情報について、各メディアのパブリシティを獲得することによる広告換算費の向上を図る。</li> </ul> |   |   |   |
| 指標            | ①居住意向<br>②広告換算費  |   |   |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度  | 平成30年度  | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | ①居住意向：8.9%<br>②広告換算費：10億円  | ①居住意向：11%<br>②広告換算費：11億円  | ①居住意向：13%<br>②広告換算費：12億円  | ①居住意向：15%   |
| 全体実績値         |  | ①居住意向：12.6%<br>②広告換算費：88億円  | ①居住意向：14.1%<br>②広告換算費：130億円   | ①居住意向：18.7%   |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市への好意的認知を得る為のプロモーション事業の実施</li> <li>・居住意向の上昇につながる「住みやすさ」「暮らしやすさ」に関するプロモーション事業の実施</li> <li>・企業の誘致を見据えた本市の優れたビジネス環境等の情報発信</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市への好意的認知を得る為のプロモーション事業の実施</li> <li>・居住意向の上昇につながる「住みやすさ」「暮らしやすさ」に関するプロモーション事業の実施</li> <li>・企業の誘致を見据えた本市の優れたビジネス環境等の情報発信</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市への好意的認知を得る為のプロモーション事業の実施</li> <li>・居住意向の上昇につながる「住みやすさ」「暮らしやすさ」に関するプロモーション事業の実施</li> <li>・企業の誘致を見据えた本市の優れたビジネス環境等の情報発信</li> </ul>  |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市への好意的認知を得る為のプロモーション事業として「こどもワールドサミット展示・体験ゾーン」を開催した。</li> <li>・居住意向の上昇につながる「すみやすさ」「暮らしやすさ」に関するプロモーション事業として、PR冊子「Sagamihara Fan Fun Fan」を創刊した。</li> <li>・外国企業の市内拠点設立に向けた誘致活動として、カナダ・トロント市において副市長をトップに企業訪問等を実施した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市への好意的認知を得る為のプロモーション事業として、「はやぶさ2応援イベント」を開催した。</li> <li>・居住意向の上昇につながる「すみやすさ」「暮らしやすさ」に関するプロモーション事業として、PR冊子「Sagamihara Fan Fun Fan Vol.2～サガミハラ＆フチノベ」を発行した。</li> <li>・市外企業の市内拠点立地の促進活動として、多種多様な技術やサービスが一堂に集結する「メッセナゴヤ」に初めて出展した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市への好意的認知を得る為のプロモーション事業として、「相模原市シティプロモーションブック」を発行した。</li> <li>・居住意向の上昇につながる「すみやすさ」「暮らしやすさ」に関するプロモーション事業として、PR冊子「Sagamihara Fan Fun Fan Vol.3～ハシモト」を発行した。</li> <li>・市外企業の市内拠点立地の促進活動として、昨年度に引き続き「メッセナゴヤ」に出展し、中京圏の企業へ立地優位性やロボット産業についてPRを行った。</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    | 令和元年度 |    | 合 計 |      |
|------------------------|--------|----|--------|----|-------|----|-----|------|
| 投入経費 (A)               |        | 千円 |        | 千円 |       | 千円 |     | 0 千円 |
| 歳入増の額 (B)              | 0      | 千円 |        | 千円 |       | 千円 |     | 0 千円 |
| 歳出減の額 (C)              | 0      | 千円 |        | 千円 |       | 千円 |     | 0 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) | 0      | 千円 | 0      | 千円 | 0     | 千円 |     | 0 千円 |
| 累積効果額                  | 0      | 千円 |        | 千円 |       | 千円 |     | 0 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |    |        |    |       |    |     |      |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | シティプロモーション戦略に基づき、好意的認知度、居留意欲の向上や企業誘致を促進する事業等を積極的に展開した結果、令和元年度の目標値を達成したためA評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

|   |
|---|
| <p>相模原市シティプロモーション戦略（平成29年度～令和元年度）による取組課題を踏まえて策定した第2次相模原市シティプロモーション戦略（令和2年度～5年度）に基づき、シティプロモーションとシビックプライドの向上の両面を連携させる視点を強化して取り組む。<br/>         なお、取組にあたっては、子どもや子育て世代をターゲットとし、庁内外と連携することにより、効果的な事業展開を図る。</p> |
|---|

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                   |                |
|--------|-------------------|----------------|
| 取組項目   | 58                | さがプロ2020の取組の推進 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり |                |
| 取組の方向性 | ウ シティプロモーションの推進   |                |
| 所管局    | 市長公室（旧企画財政局）      |                |
| 所管課    | オリンピック・パラリンピック推進課 |                |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |
|---------------------------------|--|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会（以下「大会」という。）の成功に向け、大会を契機とした取組を通じて本市の魅力を国内外に発信するとともに、人や企業に選ばれるまちづくりにつなげていく必要がある。  |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 関係機関との連携・協力を図りながら、「さがプロ2020 基本方針」に基づく施策を推進する。推進に当たっては、大会期間中にとどまらず、大会終了後も持続可能な事業について積極的に展開する。   |  |          |
| 関連<br>資料                        | 相模原市オリンピック・パラリンピック特設サイト<br><a href="https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/olypara/index.html">https://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/olypara/index.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |  |  |  |   |
|---------------|--|--|--|---|
| 達成目標          | 関係都市等との連携・協力を図り、本市のスポーツ・文化の振興と市内外への魅力発信により、人や企業に選ばれる都市としてイメージや知名度を高める。 |  |  |   |
| 指標            | 「さがプロ2020基本方針」に基づく事業の検討・実施状況   |  |  |   |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）  | 平成29年度   | 平成30年度   | 令和元年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 検討   | 実施   |  |   |
| 全体実績値         |  | 実施   | 実施   | 実施  |
| 取組内容<br>(計画)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>市民の機運醸成、本市のスポーツ・文化の振興、魅力の発信などに資する事業実施</li> </ul>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>市民の機運醸成、本市のスポーツ・文化の振興、魅力の発信などに資する事業実施</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>市民の機運醸成、本市のスポーツ・文化の振興、魅力の発信などに資する事業実施</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>大会に向けて、事前キャンプ誘致や市民向け講座の開催等に取り組み、ブラジル及びカナダの事前キャンプの受入れが決定した。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>自転車ロードレース競技のコースの一部が緑区内に設定され、競技の実施に向けた準備、競技の魅力や市内コースのPRを実施し、レガシー創出につながる取組を検討した。</li> <li>ブラジル選手団（2競技）のテストキャンプを受入れたほか、ホストタウン交流事業を実施した。</li> <li>機運醸成のため、市内イベントでの「さがプロ2020ブース」の出展等に取り組んだ。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>READY STEADY TOKYO -自転車競技（ロード）-開催への協力、さがみはらサイクルフェスティバル～Road to Tokyo 2020～の開催、2021年大会からのツアー・オブ・ジャパン（仮称）相模原ステージ実施の決定</li> <li>東京2020オリンピック聖火リレーの市内ルート及びセレブレーション開催の決定</li> <li>ブラジル連邦共和国及びカナダのホストタウンとして、テストキャンプの受入れなど交流事業の実施</li> <li>相模原で応援しよう！～Tokyo 2020 1 Year to Go!～の開催</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年 度                    | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 令和元年度 |     | 合 計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|-------|-----|-----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |       | 0千円 | 0   | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |       | 千円  | 0   | 千円 |
| 算 出 根 拠                |        |     |        |     |       |     |     |    |

### 4.評価

|                               |   |           |   |                             |
|-------------------------------|---|-----------|---|-----------------------------|
| 局 区 評 価                       | A   | 所 管 課 評 価 | A | 【参考】<br>これまでの評価 H29 A H30 A |
| 局 区 評 価 理 由                   | 大会の成功に向けて、関係機関等との連携・協力を図りながら「さがプロ2020基本方針」に基づく事業を効果的に実施したことから、A評価とした。 |           |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)   |           |   |                             |
|                               | 課題に対する対応  |           |   |                             |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 経営評価委員会<br>評 価       |  |
| 評 価 理 由<br>及 び 意 見 等 |  |

### 5.市の対応方針

引き続き、さがプロ2020に係る様々な施策の全庁横断的な総合調整に取り組むほか、東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会を契機とした本市のスポーツ・文化の振興、魅力の発信等を図るため、関係機関との連携の下、大会に向けた機運の醸成や大会後のレガシー創出につながる取組を推進する。

## 第2次さがみはら都市経営指針実行計画 進行管理シート

令和元年度

|        |                        |         |
|--------|------------------------|---------|
| 取組項目   | 59                     | 観光施策の強化 |
| 基本方針   | 【3】大都市にふさわしいまちづくり      |         |
| 取組の方向性 | ウ シティプロモーションの推進        |         |
| 所管局    | 市長公室（旧環境経済局）           |         |
| 所管課    | 観光・シティプロモーション課（旧商業観光課） |         |

### 1.取組の概要

|                                 |  |  |          |
|---------------------------------|--|--|----------|
| 現状と課題<br>(取組前)                  | 少子高齢化が進行し、経済活動における国内需要の縮小が見込まれている中で、本市においても、観光施策を強化し、外国人旅行者等を誘致し経済を活性化させることが必要である。   |  |          |
| さがみはら都市経営指針実行計画（H25～28）<br>関連取組 | 取組<br>項目   |  | 最終<br>評価 |
| 取組の概要                           | 地域の個性を生かした観光エリアの形成を促進するため、地域別計画の支援を行うとともに、2020年の東京オリンピック・パラリンピック競技大会の開催を見据え、訪日外国人観光客誘客に向けた情報発信の強化、受入れ環境の整備を行う。   |  |          |
| 関連資料                            | 新相模原市観光振興計画 <a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/kanko/1003554.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/kankou/kanko/1003554.html</a><br>さがプロ2020 <a href="http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/1003948.html">http://www.city.sagamihara.kanagawa.jp/shisei/seisaku/1003948.html</a><br>広域観光周遊ルート <a href="http://www.mlit.go.jp/kankocho/shisaku/kankochi/kouikikankou.html">http://www.mlit.go.jp/kankocho/shisaku/kankochi/kouikikankou.html</a> |  |          |

### 2.達成目標・取組内容

|               |                          |  |  |  |
|---------------|--------------------------|--|--|--|
| 達成目標          | 本市を訪れる国内外からの観光客の増加を図る。   |  |  |  |
| 指標            | 神奈川県入込観光客調査における本市分の延観光客数 |  |  |  |
| 年度            | 基礎値（平成27年度）              | 平成29年度   | 平成30年度   | 平成31年度   |
| 全体目標値<br>(計画) | 13,767,321人              | 14,100,000人  | 14,520,000人  | 15,000,000人  |
| 全体実績値         |                          | 12,576,450人  | 11,561,472人  | 11,636,892人  |
| 取組内容<br>(計画)  |                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・広域観光周遊ルート形成事業の推進</li> <li>・さがプロ2020事業の推進</li> <li>・観光エリアの形成促進事業の促進</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・広域観光周遊ルート形成事業の推進</li> <li>・さがプロ2020事業の推進</li> <li>・観光エリアの形成促進事業の促進</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・広域観光周遊ルート形成事業の推進</li> <li>・さがプロ2020事業の推進</li> <li>・観光エリアの形成促進事業の促進</li> <li>・新たな観光振興計画の策定</li> </ul>   |
| 取組内容<br>(実績)  |                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公衆無線LAN「SAGAMIHARA_Tourism_Free-Wi-Fi」の整備（相模湖・藤野駅前）</li> <li>・外国人観光客市場調査「主要ゲートウェイマーケティング調査」の実施</li> <li>・モニターツアー「交通系ICカードを活用したモニターツアー」の実施</li> <li>・相模原市指差し会話シートの作成（市HP掲載・DL可、区役所等での配布）</li> <li>・さがみはら桜スタンプラリーの実施</li> <li>・相模原市インバウンド向け観光PR動画の製作</li> <li>・東京都庁での「山あり！食あり！祭あり！相模原フェア」の実施</li> <li>・「さがみはらトラベルガイド」のアプリ配信・配布（いずれも英語、中国語（簡・繁）に対応）</li> <li>・第34回全国緑化はちおうじフェアへの出展</li> <li>・地方自治法施行70周年記念「地域の魅力発信&amp;移住交流フェア」への出展</li> <li>・お城EXPO2017への出展</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>（広域連携事業）</li> <li>・インフルエンサーを活用したファミトリップの実施、情報発信</li> <li>・観光案内フリーペーパーの作成 A3判2つ折り30,000部</li> <li>・ブローション動画の制作、動画コンテストの開催</li> <li>ブローション動画再生数 YouTube 約9万回</li> <li>動画コンテスト 応募数40作品</li> <li>・成田空港における観光PRの実施</li> <li>平成31年2月12日・13日 来場者数2,500人（本市事業）</li> <li>・外国人観光客向けハイキングマップの作成</li> <li>SAGAMIKO/FUJINO Hiking Map A2版（ポケットサイズ）5,000部</li> <li>・ツーリズムEXPOジャパンへの出展</li> <li>平成30年9月20日～23日 東京ビッグサイト</li> <li>・お城EXPO2018への出展</li> <li>平成30年12月22日～24日 パシフィコ横浜会議センター</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>（広域連携事業）</li> <li>・連携先各市の観光魅力を紹介したWEBサイトの作成</li> <li>・外国人モニターによる都心から日帰り、1泊2日のモデルコース作成</li> <li>・TOKYO WESTSIDEのロゴを使用したエコバック（マチあり）作成</li> <li>・facebook、Instagramを通じた情報発信（各市1回、計5回）</li> <li>・SNS投稿記事を広告運用することによる記事の閲覧及び観光情報ポータルサイトへの誘因</li> <li>・成田空港における観光PRフリーペーパーや観光パンフレット等の配布及び特産品の試食・試飲の提供を合わせた5市のプロモーションを実施（本市事業）</li> <li>・ツーリズムEXPOジャパンへの出展</li> <li>令和元年10月24日～10月27日</li> <li>インテックス大阪</li> <li>・お城EXPO 2019への出展</li> <li>令和元年12月21日、22日 パシフィコ横浜会議センター</li> </ul> |

### 3.効果額(実績)

| 年度                     | 平成29年度 |     | 平成30年度 |     | 平成31年度 |     | 合計 |    |
|------------------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|----|----|
| 投入経費 (A)               |        | 千円  |        | 千円  |        | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳入増の額 (B)              |        | 千円  |        | 千円  |        | 千円  | 0  | 千円 |
| 歳出減の額 (C)              |        | 千円  |        | 千円  |        | 千円  | 0  | 千円 |
| 当該年度効果額<br>(B + C - A) |        | 0千円 |        | 0千円 |        | 0千円 | 0  | 千円 |
| 累積効果額                  |        | 千円  |        | 千円  |        | 千円  | 0  | 千円 |
| 算出根拠                   |        |     |        |     |        |     |    |    |

### 4.評価

|                               |  |   |   |                             |
|-------------------------------|--|---|---|-----------------------------|
| 局区評価                          | B  | 所管課評価   | B | 【参考】<br>これまでの評価 H29 B H30 B |
| 局区評価理由                        | 近隣自治体と連携した効果的な観光PR・情報発信を行うとともに、平成30年に天候不良のため中止となったイベントについて、令和元年は開催できたことにより入込観光客数は微増したが、台風の影響により秋以降の入込客数は減少に転じ、結果として令和元年の目標値が未達成となったためB評価とした。 |   |   |                             |
| B・C評価の場合<br>※A評価でも課題がある場合には記入 | 遅れている理由<br>(課題等の抽出)  | 令和元年の入込観光客数は平成30年と比較して微増しているが、これは前年に天候不良により中止となったイベントが令和元年は開催できたこと等が主な原因である。なお、令和元年東日本台風の影響により大きな被害が出たことにより、特に第四四半期の入込客数(主に登山・ハイキング客等)が減少している。    |   |                             |
|                               | 課題に対する対応   | 2021年に開催予定の東京オリンピック・パラリンピックに向け、本市への来訪意欲の向上を図るため、訪日外国人観光客を主なターゲットとして近隣都市との連携を進めている広域連携事業をはじめ、首都圏在住・滞在者をターゲットとした観光PR動画制作・発信事業により、目標達成に向けた取組みを進めていく。 |   |                             |

|               |  |
|---------------|--|
| 経営評価委員会<br>評価 | B  |
| 評価理由<br>及び意見等 | 【評価理由】<br>○ 基礎値に対して実績値が減少していることと目標値自体が未達成であるが、コロナの影響を加味すると概ね8割達成(77.5%)していることから、B評価とした。<br>【取組に対する意見】<br>○ 新型コロナウイルス感染症の影響が長引いている中で、評価基準の見直しが必要ではないか。<br>○ 目標値の設定自体が現状に合っていないと思われるため、目標設定が成り立つのかを含め、今後の方向性を検討していただきたい。 |

### 5.市の対応方針

引き続き八王子市をはじめとする近隣自治体と連携し、観光客にとって魅力ある広域的な観光ルートの策定や効果的な情報発信、プロモーションを行うとともに、本市の観光産業の特色であるキャンプ場を市内への誘客の柱として展開し、近場や地元に向けて楽しむ「マイクロツーリズム」の視点を取り入れた市内周遊促進事業を推進することで、本市への更なる誘客を促す。

また、全体目標値の15,000千人(イベントを除いた場合は12,000千人、イベントによる入込観光客数は3,000千人)のイベント入込客数は、天候などに影響されやすい面があることから、「第3次相模原市観光振興計画」に合わせ、令和9年度の入込観光客数12,000千人(イベントによる入込観光客数を除く)を今後も目指すこととする。