

「淵野辺駅南口周辺公共施設再整備・地域活性化基本計画（案）」に関する パブリックコメント手続の実施結果について

1 概要

淵野辺駅南口周辺地域の公共施設の集約・複合化による再整備や地域の魅力あるまちづくりの基本的な方針となる「淵野辺駅南口周辺公共施設再整備・地域活性化基本計画(以下「基本計画」という。)」を策定するに当たり、市民の皆様からのご意見を募集いたしました。

その結果352人の方から914件のご意見をいただき、お寄せいただいたご意見についての意見募集の概要、ご意見の内容及びご意見に対する本市の考え方を次のとおり公表します。

なお、基本計画の策定に当たりましては、今回いただいたご意見を踏まえ、基本計画に説明を加えるなどの修正を行った上で、市民や施設利用者へのご説明を通じてご理解をいただきながら、引き続き、検討を進めてまいります。

2 意見募集の概要

- ・ 募集期間 平成29年12月7日（木）～平成30年1月31日（水）
- ・ 募集方法 直接持込、郵送、ファクス、電子メール
- ・ 周知方法 市ホームページに掲載及び都市計画課、市立図書館、各行政資料コーナー、各まちづくりセンター（城山・橋本・本庁地域・大野南まちづくりセンターを除く）、各出張所、各公民館（青根・沢井公民館を除く）、橋本・相模大野図書館、図書館相武台分館、市立公文書館で閲覧・配布

3 結果

（1）意見の提出方法

意見数※		352人（914）件
内 訳	直接持込	227人（431）件
	郵送	7人（18）件
	ファクス	22人（52）件
	電子メール	101人（413）件

※同じ方が、複数の応募方法により意見を提出されたため、提出人数の合計と内訳の人数は合致していません。

（2）意見に対する本市の考え方の区分

- ア：計画案等に意見を反映するもの
- イ：意見の趣旨を踏まえて取組を推進するもの
- ウ：今後の参考とするもの
- エ：その他（今回の意見募集の趣旨・範囲と異なる意見など）

(3) 件数と本市の考え方の区分

項目	件数	市の考え方の区分			
		ア	イ	ウ	エ
① 計画全体について（事業スキーム含む）	272	137	21	114	
② 複合施設全体について	86	16	34	36	
③ 自転車駐車場について	51	1	46	4	
④ 鹿沼公園について（立体都市公園含む）	225	8	79	138	
⑤ 公共施設の整備・運営に係る民間活力の活用について	12		1	11	
⑥ 土地活用に係る民間活力の活用について（土地利用の計画含む）	99	49	16	34	
⑦ 図書館について	75	1	56	18	
⑧ 公民館について	9		7	2	
⑨ まちづくりセンターについて	4		3	1	
⑩ 青少年学習センターについて	20		1	19	
⑪ 国際交流ラウンジについて	3		3		
⑫ 児童館、子育て支援について	1			1	
⑬ 周辺の交通環境について	8	1	1	6	
⑭ 自動車駐車場について	18	1	11	6	
⑮ その他	31	2	6	23	
合 計	914	216	285	413	

(4) 意見の内容及びご意見に対する本市の考え方

通番	意見の内容	市の考え方	区分
計画全体について(事業スキーム含む)			
1	6つの貴重な公共施設の底地の売却が予定されていますが、売却予定価格はいくらになるのですか？	施設移転後の土地につきましては、売却や定期借地権などによる活用を検討しておりますが、頂いたご意見を踏まえ、土地を活用した場合の効果額について基本計画に記載してまいりたいと考えております。	ア
2	建物が老朽化しているならば、同じ場所で是非直してほしい。	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
3	施設の老朽化や駐輪場の不足は問題ではあるが、それらの問題の解決と複合施設の鹿沼公園内への移設はイコールではない。利用できない期間が生じるなどの問題もあるが、現在の場所での建て替えが不可能とは思えない。より多くの案を比較検討すべきである。	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
4	<p>図書館及び公共施設は利便性を考え、駅ビルにすべきです。現在よりも遠くなるのは不便でしかありません。また、将来を考えるならば、駅前の土地の民間売却はやめた方がよいでしょう。淵野辺駅の乗降客は北側の学校利用者が多いので、北側の方が商業向きです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
5	<p>複合施設は一時的に図書館を閉鎖してでも現在売却予定の土地への建設をしてほしい。（鹿沼公園はできる限り避けてほしい。）どうしても鹿沼公園に建てたいのなら、テニスコートや野球場をつぶすことは許容できる。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
6	<p>駅前に今のままの場所に駐輪費用を上げて立派な駐輪場建設をのぞみます。図書館、公民館施設は半官半民 + NPOで運営し、幼児から老人、国籍も関係なく過ごせる場所にしていきたいです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
7	<p>鹿沼公園に複合公共施設を設置することで、公園の景観が損なわれると思います。 複合施設は淵野辺駅に近い公民館に整備した方が利用者にとって便利だと思います。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。 本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
8	<p>地球環境に配慮した取組をより民間事業者に対して促すために、まず行政が率先してマスタープランに掲げたモデルを実現し、範を示す必要があると考えます。「環境配慮型・低炭素社会に向けた取組」の要素は、基本方針に追記すべきであると考え、本提案をさせていただきます。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、環境にも考慮した事業である旨を基本計画に記載してまいりたいと考えております。</p>	ア
9	<p>行政内の知見のみでは、市民を納得させることは不可能である。しっかり、市民を納得させる工作をできる機関を市民によって立ち上げてもらうための後方支援をしてはいかがであろう。</p>	<p>事業の進め方に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。 頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
10	<p>利用者のアンケートを見ると70歳以上の利用が約30%であるが、税金の対価としては働く現役世代が最も利益を享受できる仕組みが理想であるため、30代から50代の意見を重んじて計画案を策定してはどうか。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
11	<p>公共施設の老朽化に伴う再整備が必要であることはわかるが、場所を鹿沼公園内に設置することの理由やメリット、デメリットが十分に説明されていない。また市民の意見や将来像を十分に踏まえた計画となっていない。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示しておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
12	<p>民間との連携を重視し、人口減に対応したまちづくりを進めるのであれば、公共施設と民間施設を一体化し、人口の流れを一か所に集めた方が効果的ではないか。つまり、現在の自転車置場から、ロータリー、北口の商店街一帯を含めた再開発を、JR(民間)や近隣大学とともに計画し、進めるべきと考える。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
13	<p>この計画に代わるものを市民と共に検討することを求めます。利益重視ではなく、街を人々を相模原の宝として守りながら、人々の暮らし、健康をよりよく活性化させ、住みやすく、そして利益に繋がりが、雇用も生まれ、はたらきやすい街にもなる。そんな歴史あるまちが育まれることを望んでいます。</p> <p>横浜や川崎のように大きなことをするのではなく、新しい政令指定都市、歴史をつくる、守る、育む、生まれる、そして次世代へ継承する相模原市になることを願っています。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
14	<p>現時点でどのような建物になるのか決まっていない。仮定の複合施設に対する計算なので複合施設のほうが安くなると断定できない。周辺環境の整備費が含まれていない可能性や維持管理費は現実にはこれまでよりコストがかかる可能性を否定できない。コスト評価について正しい情報の提供と信用できない。</p>	<p>本計画（案）でお示したコストにつきましては、現段階では施設の構造や機能、レイアウト、デザイン等が決まっていないため、目安となる延べ床面積7,500㎡に公共施設白書の単価等乗じた金額によりお示したものです。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示しておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
15	<p>集約複合化を行わない場合の累計コストが、行った場合の14%増でしかないのなら、集約複合化を行わないことを希望します。全てを一つの施設にまとめるのではなく、いくつかの建物にまとめるアイデアもあるはずで、多様な選択肢の中からどのように計画案になったのか見えない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示しておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
16	<p>敷地面積が最大である図書館跡地に複合施設を建設する案は、複合施設・駐輪場（仮に4200㎡）のボリュームで納めると敷地に対し余裕のない土地利用になり、4層から5層になる建物は近隣への圧迫感も生じさせるため望ましくないと考えます。</p> <p>上記を踏まえるとともに公園内の建物占有率を極力少なくするためには、複合施設は公園内、駐輪場は現市立図書館の駐車場エリア、駐車場は鹿沼公園駐車場の拡張が妥当であると考えます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
17	<p>各施設の機能の拡充の具体性が見えず全体のボリュームも明らかになっていないなかでは、現時点での整備費用比較は不明確であり、不適切なものとする。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
18	<p>図書館や公園の再整備は賛成ですが、児童交通公園の縮小、駐輪場の移設は反対です。</p> <p>多くの子どもさんの交通教育にも役立っているほか、安心して自転車で遊ばせることができる施設は必要であり、縮小すべきではありません。</p> <p>駐輪場については、駅までの時間もかかり不便になり利用者に不満となるのが目に見えています。</p> <p>図書館跡地となる場所についても、戸建て、マンション化で土地を購入した人のみメリットが出ることなく、駅、公園利用者に公平となる施設となるよう要望いたします。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
19	<p>鹿沼公園の児童交通公園のところに複合施設というのは無理があると思う。複合施設の共用部分を考えても無理がある。もっと具体的に示さなければ、ただ寄せ集めれば良いというものでもない。第一、自動車の駐車場の問題もきちんとされていない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
20	<p>公園の中に施設を建てるのは反対です。 まだ小さい子供たちが成長するにつれて使うであろう公園、交通ルールを学び、練習が出来る場所を小さくされたくありません。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
21	<p>計画案以外にも公共施設の再整備の手法はあります。売却を中心に考えるから急ぐのではないですか。計画を0（ゼロ）にして、市民と話し合って進めるべきです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
22	<p>まず、淵野辺駅北口と比べて商業地にならないことを『課題』にする住民はいません。日常困ることはなく、商業施設が集まらないことを問題にはしていません。相模原市、行政側が事実に基づかない課題を作り出しています。商業地でなくても問題の無いところを無理矢理再開発しようとするのを中止するよう要求します。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたくなるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
23	<p>複合施設を公園の中に建設するのは反対です。今ある美しい公園の風景を潰すこととなります。再度、今ある場所での建て替えを考えて下さい。複合化することで、緑多い景観が潰され、ありきたりの風景が広がることになってしまいます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
24	<p>今の金額面の試算に反対です。ケースによって住民に対する負担（税収）の額が変わってくるはずですが。市民は地域を良くするのであればしっかり税を支払う準備もしています。税の支払う金額によってもランドデザインが変わるはず。コスト面も深掘りのうえで（案）で提示して下さい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
25	<p>限られた公園空間の中で施設を作ったところで、今後必要になるかもしれない施設の拡張整備に対応できるとは考えられません。今ある施設のある場所で施設整備を行って下さい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
26	<p>本当に解決すべきことと、目的が一致していない。</p> <p>個々の施設の状況をすべて理解しているわけではありませんが、施設ごとを読むに、ハード面（施設・設備など）とソフト面（職員体制など）が整理されていない。</p> <p>老朽化＝すべての施設立て直しなのか???</p> <p>施設立て直し＝駐車場をふさぎ、仮施設にすれば、1つずつでも建て替えできるのでは？</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
27	<p>原案でも何故検討経過であったであろう他の案が示されないのだろうか。</p> <p>例えば、鹿沼公園内に新施設を作るにしても原案の位置の他に野球場に作るという案や鹿沼公園内ではない案（例えばJR駅舎を高層にしてそこに）など。第2案はなかったのですか。検討過程での複数案立案は必須ではないでしょうか。見直し案は比較検討できるものにして下さい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
28	<p>市民の間には様々な意見の違いが見られる。もっと時間をかけて検討すべき。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
29	<p>駅からとても近く自然も感じられる鹿沼公園の部分が減ってしまうので、建設場所を既存の公共施設が建っていた場所で計画することを望みます。仮に公園内に複合施設を建てるとしても、現在の公共施設の土地すべてを民間活用するのではなく一部を子どもの遊び場として市が運営するなど、鹿沼公園の遊び場が減ってしまう分を別の場所で補うことを望みます。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示しておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
30	<p>公園はそのまま、民間に売却予定の公共施設の低層部を民間に貸し出しテナントとし、地下部を駐輪場、上層部を計画される公共施設とすることは難しいのでしょうか？</p> <p>或いは公園内に建設予定の施設全体を、あまり利用されていない野球場のあたりに建設することは検討できないのでしょうか？</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示しておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
31	<p>集約した施設を公園内に建設することに反対します。もっと駅周辺（北口南口含め）全体を一体的に考え整備すべきです。</p>	<p>本計画のP35・36に記載しているとおり、公共施設の集約複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>計画には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
32	<p>淵野辺もせめて地域住民の意見を取りいれたまちづくりを志向してはどうでしょう。説明会に参加した(延べ)数百人という新しい市民自治の力で「自分たちのまち」をつくってみませんか。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
33	<p>市の財政が厳しい時に、市民の資産を売却してまでハコモノを作るのか理解できない。</p>	<p>本計画(案)では、淵野辺駅南口周辺地域が将来も発展し続ける次世代に引き継ぐ活気あるまちとなるよう、取組内容をお示しさせていただきました。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
34	<p>施設建物は独立して、便利！少々 億円高くなるとしても、1戸建がいい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
35	<p>是非、市民と各分野の専門家と一緒に計画をつくってほしい。3回行ったワークショップを再編して、継続して市民が意見を言える場をつくってほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
36	<p>電車利用しているので、現在の場所で運営してもらいたい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
37	案は柔軟に、複数あるとよいのでは。	<p>本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
38	案を数個考え、それぞれ予算等の数字を提示してほしい。市が土地を持ち民間に貸したりできないのか。「はっきり決まっていない」部分は、案でいいのではっきり決めて下さい。「決まっています」は逃げです。	<p>本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
39	公園内に建物を建てた場合、そうでなく、別の案など検討するものが少なすぎる。	<p>本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
40	一部の推進者しか出席しておらず、広く住民の意見を聞いたとは言えない。H29年12月実施の説明会でも鹿沼公園内への公共施設集約に反対の意見が多数出しており、十分な発言をさせることなく時間切れを理由に閉会した。公園内への公共施設集約ありきの計画を無理やり進める本計画には反対する。	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
41	<p>複合施設を建設することに反対はしませんが、鹿沼公園内に建てることには反対です。図書館跡地か公民館跡地に建てることを提案します。</p> <p>12月22日の説明会に出て、この街の未来を考えるなら余力のある間に対策を立てることは必要だと理解した。だからこそお金に関する住民向け説明会を、きちんと資料を作成して、開くことを要求したが、応じてもらえなかった。また、図書館跡地に複合施設を建設できないのか。という質問にも答えがなかった。我われの財産である市有地を売却しようとするときに、対話を通して市民の納得を得ようとせず、一方的に「財政上必要だ」と吹聴するだけの市側の姿勢は、誰のための市政か。と疑問を抱く。賛成できない。</p> <p>(同一意見ほか72件)</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
42	<p>急がずあわてず、もっと時間をかけて検討すべき。なぜ公園内に施設を作るのか解からない。今までの検討内容を知りたい。情報公開を望みます。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
43	<p>公園内に複合施設を建てることの「口実」に図書館が使われることから逃れられたら、キチンとした中央図書館を、たとえば淵野辺公園Xゾーンなどに計画できるのではないかと。資金面の問題は残るが、図書館をXゾーン(又は補給廠跡地)に建てる 図書館移動 公民館他の複合を図書館跡地に建てる(高層化反対!) 公民館移動 公民館跡地に、新型自転車駐輪場も兼ねた何かを作る。ということは考えられないか。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
44	<p>市は「市民にわかるように」本件の「お金の話」をするべきだ。「する」という回答がないので、基本計画に反対します。淵野辺南口のまちづくり、丸の内の絵を持ってきたり、日比谷公園を引き合いに出したりすることは、淵野辺を東京より劣ったものと感じている人の心が透けて見える気がした。しかし、住民はそうではない。この街に住みたいと思っ て移住してくる人は、そんな比較はしていない。今ある駅前、今ある鹿沼公園に愛着を持っている。今回のことはそれを自覚させてくれた。そして、現状はやがて変わっていく。その下降時をカバーするために、今から対策を考えていく、ということは大切なことだ。しかし、都市計画課の話し方は上っ面の危機感で住民を脅しているレベルで、悲しい。住民がちゃんとわかるように説明する気があるなら、きちんと「お金の話をする説明会」を開いて欲しい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
45	<p>「財政面での大きな負担」というのが、12月22日の説明会その他に出席しても、まだよく理解できていない。計画案に図表は出たが、その図にまとまる元の資料とともに、素人にも詳細が分かるように説明して欲しい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
46	<p>鹿沼公園の維持管理に要する費用について、「予算額はいくらか」という質問をして、公園課からメールはもらってあるが、その内容がよく分からない。これも、現在の予算額、維持管理に必要な額、その額が予算として取れていない理由などが分かるように説明する会を開いて欲しい。</p> <p>また、収益を考えるなら、移動車などが売りに来る形にして、公園の「人工物がない空間」を保持することが、公園の価値を維持する。そういうコストの考え方もあるのではないか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
47	<p>財政が厳しいので、「公共施設等の適正管理に関わる地方債措置」の集約化複合化事業(充当率90%、交付税算入率50%)を利用しない手はない、と市が思うのは無理もないが、このことの説明が今日まで一切ない。これを利用すると、本当に将来の財政に禍根を残さないのか。利用することのメリットとデメリットが両方ちゃんと分かる形で資料を示し、説明して欲しい。そういう検討を、市がきちんと済ませているのか。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、取り組みを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
48	<p>新しい建物は駅前につくるべきだ。歩いて行かない。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
49	<p>この計画案には反対です。当時この場所に建物を建てた方々が、この場所が良いと思って選んだのだから、変えない方が良い。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
50	<p>今の環境が子育てしやすい環境だから、統合しないで今の現状のまま建て直しをしてほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
51	<p>図書館や公民館の土地は民間に売らずに現在ある場所で再整備するのがベストだ。駅前ににぎわいゾーンなどいらぬ。予算が足りないのは行政のやり方がまずいからでしょ。駅前に高いマンションなど建てられたら景観が損なわれ安らぎがなくなってしまう。計画には綺麗事が書いてあるが今よりも不便になる住民を無視したこんな計画を賛同する人はいない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
52	<p>賛成。今回の図書館や公民館、駐輪場を集約して、南口周辺を活性化させるという計画はもともと私たち地元が計画要望していたもので、市が計画していたものではない。そういった意味では、やっと実現に向けて動き出したという感じであり、もちろん今回の計画には大賛成である。公共施設の集約化は市が行う仕事なのでやる気になればいつでもできると思うが、その原資となる跡地の活用はまだ、まちが元気な今のうちでないとなかなか難しいのではないかと。今まで事業が進まなかった原因の一つもそこにあることは、以前から要望して市と話し合ってきた私たちにはよくわかるが、一般の市民は理解していない。市はそのあたりもはっきり一般の市民に伝えるべきである。</p>	<p>本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
53	<p>私は、今回の市立図書館等の複合施設化自体については異論ありませんが、現時点でその施設を現在の鹿沼公園内の児童交通公園のある場所に移転設置することに反対致します。現状の児童交通公園も非常に利用者が多いことがありますし、そもそも「顔」がないと言われる相模原市の数少ない「顔」である鹿沼公園と現在の市立図書館の景観が壊されることに強い違和感があります。40数年相模原で生まれ育ち現在もこの地に留まる一市民にとっては、原風景の1つと言えるものでもあり、市にとっても数少ない財産と言えるものではないでしょうか。また、近隣に住んでいる地域の住民に与える環境の変化による影響も十分考慮して計画が進められる必要があると思うからです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
54	<p>図書館だけでなく公民館やまちづくりセンター等各施設とも、色々手狭だと感じたのも事実ですが、一方で機能的に重複しているのではないかと感じる部分もあります。従ってこれらの施設が1つの建造物に統合されれば、それぞれスペースが空いた時に融通することも容易となるわけですし、複合化のメリットは大きいと思えるので、複合施設化には賛成です。しかし、今現在図書館とその駐車場がある敷地に、複合施設を建設することは出来ないのでしょうか。そのことについて、職員の方々から明確な説明がなされておらず、疑問に感じている市民の方も少なくないと思います。</p> <p>また、図書館については、中央図書館化の構想もあると書かれており、市民全体の図書館であると思います。従って、図書館においても、市民全体に対して、鹿沼公園の敷地内に複合施設を移設する必要性を説明する責務があるうかと思えます。</p> <p>最低限、1,現素案、2,現図書館敷地に複合施設を建て替える案、3,現鹿沼公園内の野球場・テニスコートの敷地を利用する案4.淵野辺公園に近接する国有地等複数案を提示する形で素案として、幅広く市民の意見を問うべきだと考えます。そして、可能であれば、その結果を踏まえてはじめて素案とすべきと考えます。</p>	<p>本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
55	<p>都市公園法の改正によって、鹿沼公園のような都市公園にも従来の教養施設やレクリエーション施設等に加えて、保育所や福祉的施設、売店等の施設を園内に一定の割合であれば建設出来ることとなりましたが、これは、待機児童対策の為に保育所を新たに設けたくても新たに適当なスペースがない場合のようなケースを想定しての法改正であるかと思えます。いくら複合施設にすることによる集約化のメリットや国の方針があるとしても、この規定を類推適用して、まちづくりセンターの窓口部分をこの複合施設に設けることは、現状の規定の趣旨とは相入れないのではないかと考えます。また、立体都市公園制度では、基本的に、新規開設の公園もしくは既存の公園の地下を活用するための制度であって、地上を活用するものではないと思えます。淵野辺の場合は、他にも代用地があると考えられ、本当にこの制度が適用できるのか疑問です。</p> <p>この点からも、複合施設を鹿沼公園内の交通公園の一部と固定して計画案とするのではなく、現状の図書館の敷地に建て替える案やその他の案も検討する必要があると考えます。また、市側は、駅前からの動線上、現在の児童交通公園の位置に複合施設を建設するのが望ましいとしていますが、確かに最短ルートでもあり、一理あるとは思いましたが、遊歩道のようなものも整備するということから、仮に現在の鹿沼公園の野球場やテニスコートの位置に建設し距離が伸びたとしても、大きな影響はないものと思えます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
56	<p>1/27AMの説明会に参加しましたが、下記疑問点が解消されていない時点で、鹿沼公園集約を前提とした計画の策定に反対する。</p> <p>鹿沼公園集約の1つの案のみに至った経緯が公開されておらず、疑問がある（20代から70代の子育て世代の増加に向けての対策と言いながら、その意見決定にかかわった人は50代から70代が多いとのことで、意見が反映されていない）</p> <p>鹿沼公園集約が前提となっているが、鹿沼公園の面積が必然的に小さくなるにも関わらず、魅力向上と曖昧ないい点だけが記載されていて、メリット・デメリットなどが十分揭示されて、検討してされた結果が見えない。</p> <p>図書館の場所に建て直すという代案は無理と結論づけたとされるが、その点について論理的に説明がなされていない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
57	<p>12月22日の図書館での説明会では、地域住民の方々から多くの反対意見が出されました。自然環境の保全、現施設の有効性、説明の不足など当然と思われる意見が多かったように思います。単なる経済性の追求や合理性（これも怪しいのですが）だけでことを性急に運ばずに地域住民の方々の方が十分納得できるような過程を踏んで事業を進めて下さい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
58	<p>12月に初めて周辺住民への説明会が開かれ、丁寧に説明し計画の良さを理解してもらうとの話があった。その後は個別の要請で説明会が開かれている。その度に住民からの疑問や意見がたくさん出ているが、毎回変わらない説明で「具体的に何が良くなるのか」と言う部分に説得力が欠けている。意見を聞きながらそれを取り入れ、基本計画案が少しずつ変わっていくことにより、住民の皆さんは安心できるものと考えている。皆さんから出た意見要望を具体的にどのように計画に反映させていくのか、また、どの段階で基本計画案が見直しされていくのかを明らかにしていただきたい。</p>	<p>パブリックコメントや説明会で頂いたご意見の計画への反映につきましては、まずは、頂いたご意見をしっかりと検証し、その上で、計画に反映すべき意見を反映してまいります。</p> <p>その後、ホームページで周知をするほか、市民説明会の実施や、まちづくり会議、施設利用団体等への説明などにより、市の考え方や基本計画へ反映した内容について、ご説明してまいりたいと考えております。</p>	ア
59	<p>周辺の代表（自治会会長）などではなく「そこに居住している方々」の意見を聞き、現計画案とすり合わせながら、それを反映させた計画に替えていくことや、いくつかのプラン（3つほどの異なるプラン）を提示して住民投票するなど、皆さんがおおむね納得できるような着地点にしていきたい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
60	<p>担当課職員の方は、土日なく説明会の開催や沢山の意見の集約などご苦労されていると感じています。だからこそ行政も市民も1つになった「まちづくり(再開発)」をしていただきたい。後から「こんなはずではなかった」「想定外の課題が多い」とならないためにもスピーディーではなく、じっくりと進めてもらいたい。基本計画案を見直していく方向であれば、そのためならいくらでも協力いたします。みなさん同じだと思います。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
61	<p>売却する予定の土地について、計画案のように全てを売却する場合や、図書館の位置に複合施設を建設し、駐車場や駐輪場を公園内に整備し共有する場合など複数の案を用意し、予算や経費の算出をして提示して市民の理解を得る努力をする必要があると考える。</p>	<p>本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示しておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
62	<p>反対です。公共施設の老朽化対策と複合化の必要性は理解しますが、複合施設の内容があやふやなまま鹿沼公園の中に建物を造って狭くする事を決めるのは反対です。市民あつての街作りを目指して下さい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
63	<p>この計画に反対です。未来を担う子どもたちの場を開発だけの目的で縮小するのはとても悲しいです。果たして本当に多くの市民が淵野辺駅周辺の整備と活性化を望んでいるのでしょうか。資料を拝見しましたが、具体的な予算やプランも開示されない一部の機関だけの推進による計画に捉えられました。開発や整備を進めるようでしたら、子どもたちがのびのびと遊べるプレイパークを作って欲しいです。開発で子どもたちの未来を奪うのは絶対に駄目です。子どもたちをもっと社会からも育てていくことが行政としての使命と考えます。相模原市民からのパブリックコメントとして計画に断固反対の表明を提出いたします。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
64	<p>基本計画が改正公園法と酷似しているが、見落とされた「協議会の設立」こそ早急に取り組むべき 「一義的には市議会」で計画を承認させたいと聞き不安が増す。行政、地域住民、専門家など連携した協議会や、住民懇談会を半年から1年程積み重ねた上で結論を出してはどうか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
65	<p>収容力や賑わいで活気のあるまちを目指すなら駅前こそ複合施設を。移設による問題が多発するより、駐輪場の上階に多目的複合施設を建てる。公民館、まちづくりセンター、国際交流ラウンジ、児童館など収容し課題解決支援および健康増進施設の充実を図る。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
66	施設の複合化により、色々の市民が会う機会が増加し、合理的に、かつ機能的に活動を行うことが出来る事から、早期実現を望みます。	本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
67	現状における施設利用状況、稼働率を考慮して再開発対象範囲、再開発案を決めるべきである。駅から徒歩10分以内の好立地に野球場は必要ない。	ご意見を踏まえ、本計画(案)の第7章「今後整理・検討すべき事項」における、公園全体のリニューアルの検討の中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
68	自転車の駐輪場や自動車の駐車をなるべく施設の中に収める計画を立てていただければ嬉しいです。 なぜならなるべく元々の公園としての広さを確保し、さらに公園の景観を保つもしくはさらに素晴らしい景観を創り出すことが可能だと思われるからです。	自転車駐車場及び自動車駐車場を公園内に整備する場合には、公園の景観を生かすような配置やデザインについて、検討してまいりたいと考えております。	イ
69	駐輪場は駅から遠くならないようにしてほしい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。 施設の整備に当たっては、本計画(案)は、P53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。 なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。	イ
70	計画を3月中に決定することに反対します。	計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いたご意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
71	<p>(案)について、反対します。 どうしても、実行したいなら、複合施設、駐車場は、野球場・テニスコートに移動してください。 今回の(案)に、野球場・テニスコートが含まれていませんが、なぜ含まれていないのか明確に回答ください。 また、今後は含まれるのか否かも明確に回答ください。</p>	<p>ご意見を踏まえ、本計画(案)の第7章「今後整理・検討すべき事項」における、公園全体のリニューアルの検討の中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
72	<p>人口減少、AI技術の発展等による失業率の増加に伴い税収減が想定される中で、市有地の売買、賃借により事業費を捻出する本事業計画案には基本的に賛成です。</p>	<p>本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
73	<p>公園の整備や複合施設の効率化、とても期待しています。公園は防犯の面が不安なので、新しいまちづくりでは、明るく利用しやすいものになるとよいと思います。 高齢化も進み、南口にもコミュニティバスのような近距離で手軽に利用できるバスを導入できると利用者が増えるのではないかと思います。</p>	<p>本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
74	この計画には反対です。駅前駐輪場が無くなるのは困る。児童交通公園は子どもの遊び場なので無くなるのは反対。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）は、P 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、児童交通公園につきましては、本計画（案）のP 5 4・5 5に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
75	計画の進捗を評価する仕組みを計画に位置付けることが必要。行政内部の評価だけでなく、有識者、利用者も含めた第三者の評価委員会を設置し、PDCAサイクルを実践し、必要に応じて計画の修正等を行うべき。	頂いたご意見を踏まえ、計画の進捗を管理する手法について、検討してまいりたいと考えております。	イ
76	1月22日の大野北まちづくり会議は中止されていて、相模原市は会議出席者の意見をヒアリングできていないはず。ゆえに、パブリックコメントの締め切りを延ばすとともに3月の基本計画策定は先に延ばして下さい。会議参加者各位の想いも汲み取って下さい。	計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いたご意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。	イ
77	駅前及び近くを通る県道の整備が示されていません。ヴィスタを作るのであれば駅前県道すべてを含んだ再整備が必要です。詳しい再整備（案）を示して下さい。	淵野辺駅南口周辺の道路につきましては、頂いたご意見を踏まえ、沿道まちづくりの取り組みや交通環境の変化を考慮しながら、本計画（案）のP 4 1に記載したとおり、ヴィスタの形成や通行空間のあり方を今後検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
78	課題としての公共施設の状況は何とかしなければならないと思います。鹿沼公園については、実態はそうだと思いますが、今回の再整備と関係なく、池の浄化や遊具の補修など日常的に手を入れるべきもの。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。 鹿沼公園の池の浄化や遊具の補修などにつきましては、いただいたご意見のとおり早急に対応すべきものと考えております。一方で、鹿沼公園全体につきましても、総じて老朽化していることから、本事業とあわせて、全体のリニューアルを図ってまいりたいと考えております。	イ
79	ぜひ、早く進めて下さい。	本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
80	本計画の基本的な考え方に賛成します。できるだけ早く実現できるよう、よろしく願います。	本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
81	まず、本計画に賛同します。地域住民への詳細な説明が必要と考える。	本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
82	子どもから高齢者まで安心して暮らせる淵野辺でいてほしい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 このことにより、子どもから高齢者まで安心して暮らせるまちとなるよう、検討してまいりたいと考えております。	イ
83	大賛成。まちづくりは終わりはなく、永遠に続く。今回の公共施設の集約は良いことであり、早く進めるべきである。但し、跡地を売却するのは30年先(将来)を考えて売らないで定借で貸した方が良い。また、PFYやPPPを活用できるのであればなお賛成である。	本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。 また、施設移転後の土地の活用や、施設整備及び管理運営につきましては、民間活力の活用を進めてまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
84	<p>古淵や相模原駅の周りには、新しい大型マンションがどんどん建って若い人が移り住んでいる。だからそれなりにお店もにぎわっているが、淵野辺駅の南口はこの前プラウドが建ったぐらいで新しい人たちが増えていないような気がする。自治会に加入してくれる人も少なくなっている。駅前もバスに乗る人がいるくらいで人が集まっているような感じはない。このままだと駅がどんどん寂れてきてしまうような気がして心配である。駅前にまちづくりセンターや駐輪場があるのは、電車やバスを利用する人には便利かもしれないが私たち地元の人間にはあまりメリットがない。今度の市の計画は長年私たちが望んできたことだ。町がにぎわうように変わってほしい。</p>	<p>本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
85	<p>JAXAへの玄関口としての淵野辺駅南口であり、「銀河をかけるまち・ふちのべ」として、これまでも地域で様々な取組をしてきている。鹿沼公園に地域のシンボルとなる拠点施設をつくること、駅前の土地を民間が使ってにぎわいを出すことには賛成する。ただ、もう一步踏み込んだ淵野辺らしいコンセプトも必要である。</p> <p>基本計画の、まちの拠点づくりと新たな世代のまちという考え方については大賛成だが、もう一つ、淵野辺らしさ、という意味で、JAXA、宇宙、そういったもの、駅前の土地や新しい施設のイメージに入れてもらうと、これまでの地域の活動、歴史ともつながりが持てると感じる人もいるのではないか。</p>	<p>本事業につきましては、頂いたご意見を踏まえ、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
86	<p>各種施設の条例と施行規則の改正・見直し作業を通じて、行政・市民との協働のプロセスを経て、よりよい政策展開がなされることを切望します。</p>	<p>各施設の条例、条例施行規則の改正・見直しにつきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
87	鹿沼公園は防犯上見通しの悪い箇所もあり再整備は必要だが複合施設の移設を含めず、公園は公園、施設は施設で再整備すべき。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
88	一時的に不便にはなるが図書館を閉館して図書館の敷地に建て替える形で複合施設として配置し、複合施設の2階に年齢問わず利用できる店を設けたうえで複合施設と公園施設をつなぐ幅が広めの橋を通しての方法での整備でも施設・橋のデザインしただけで十分一体感を感じさせるものにできると思う。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
89	9ページのコスト評価の60年間は、長すぎるのではないのでしょうか？ 建設工事中は、鹿沼公園で、児童交通公園などを子どもたちは、利用できますか。	コスト評価につきましては、一般的な公共建築物のライフサイクルコストを勘案し、60年間とさせていただきました。 工事中の鹿沼公園の利用につきましては、今後の公園全体のリニューアルの検討の中で、併せて検討してまいりたいと考えております。	ウ
90	スケジュールを見ると急いでいるように見える。慎重に取り組んで欲しいと思います。	スケジュールにつきましては、本計画（案）のP 5 9に記載しておりますが、あくまでも現時点の案です。事業の進捗状況に合わせて、柔軟に対応してまいります。	ウ
91	鹿沼公園に関して「改修費用の確保が財政状況等により困難」とあるが、再整備費用が確保できるのであれば、改修費用も確保できるはずで矛盾している。	鹿沼公園をはじめとする公共施設は、現在財政的な事情もあり、大規模改修が実施できていない状態ですが、施設移転後の土地の活用などの工夫により、集約・複合化による再整備が可能になると考え、本計画に取り組んでいるところです。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
92	<p>地域活性化基本計画の16ページから20ページでも触れられているとおり、公共施設の老朽化により、建て替えが必要な状況は理解しており、優先順位を立て積極的に進めていくべきと考えている。</p> <p>しかしながら、民間を活用した商業用地としての跡地利用の成功性については、疑念を感じる。</p> <p>橋本よりも利用者数で劣る淵野辺駅に、大きな図書館はいらないので、相模原駅にも作っていただき、分散により区民の平均来訪時間を短縮することで、利便性向上を考えてほしい。</p> <p>駐輪場についても、現時点で老朽化が深刻なようには感じられず、利用用途を考えると、そこまで優先順位が高いようには思えない。</p> <p>市全体が今、「公共施設の老朽化」という課題に直面する中で、ハコモノの建設費は必要最小限にとどめるべきであり、今の段階での移転検討は、時期尚早ではないか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p>	ウ
93	<p>資料だと、「具体性」が全くありません。あなた方が考える「デメリット」はなんでしょうか？</p>	<p>本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。</p>	ウ
94	<p>計画を見直して、中止することってありえるのですか？もう「決定」しているのでしょうか？</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
95	建て替え費用の数字はどうやって出しているのですか？	本計画（案）でお示したコストにつきましては、現段階では施設の構造や機能、レイアウト、デザイン等が決まっていないため、目安となる延べ床面積7,500㎡に公共施設白書の単価等に乗じた金額によりお示したものです。今後施設の詳細が定まった際には、再度コストをお示してまいります。	ウ
96	鹿沼公園内への複合施設の建設に反対いたします。 淵野辺という町に目が向けられ、整備がされるのはいいことだと思いますが、本基本計画案では市民の望んでいるような結果にはならないと思います。生の市民の声を聴く場を設けてください。意見交換をする場を設け、基本計画案を市民と一緒に作っていくようにしてほしいです。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
97	スケジュールが早急である。ヴィスタのイメージとして丸の内では共感するひとはいない、淵野辺の身の丈にあったまちづくりを考え直してください。それぞれの複合施設の面積が出ていないため、メインとなる中央図書館のイメージがわからない。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
98	児童交通公園を屋上に作るというのは言語道断です。	立体都市公園の利用方法につきましては、地上部からだけでなく、複合施設側からも利用可能にするなど、多くの方に利用していただけるような施設としての整備を検討してまいりたいと考えております。	ウ
99	駅前にこれ以上マンションが増えるのは反対です。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
100	<p>コスト評価で個別施設と複合施設の維持管理費に合理化による人件費削減は含まれているのか？見込んでいる場合、どのくらいか？JR淵野辺駅も公共施設なので、他に既存ストックはあると考える。老朽化を考え、「次世代に引き継ぐ活気あるまちづくり」を目指すことは賛成だが、場所は「鹿沼公園」ではなく、一等地にありながら同じように老朽化が進んでいる「淵野辺駅」をJRと共に再開発し、利便性が高い公共施設にすることを希望する。国際交流ラウンジは緑区や南区にも活動拠点の設置が必要と考える。</p>	<p>本計画（案）でお示したコスト評価では、一部の委託業務等を除き、基本的には職員の人件費は含んでおりません。 JR東日本との協力体制や国際交流ラウンジのご提案につきましては、今後の参考とさせていただき、利便性の高い公共施設を整備し、次世代に引き継ぐ活気あるまちづくりに取り組んでまいります。</p>	ウ
101	<p>公民館・図書館・駐輪場の場所を統合すれば必要な土地はあるように感じます。建物は一つでなくてもいい。駐輪場が遠くなって不便に。市民の利便性をかなえ、その結果新たな消費を喚起できるランドデザインを考えたほうが将来的に安定した地域生活を作れると考えます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
102	<p>計画の時点からの競争は不可欠であろう。よって、複合施設建築、駅周辺の開発、公園の整備すべての計画をしっかりと公募方式で競わせるべきだ。現時点の市場経済の負の面より、今は実現できていないソーシャルデザインを有効活用した整備の実現を期待する。PFIを使うとなればリテラシー力が必要で、市職員の能力が十分でないなら、大手プレイン集团の出す資料を精査できる別の市民や専門家を活用することを助言する。</p>	<p>公共施設の設計、整備、運営や土地活用する事業者の選定にあたりましては、公募等により公平な視点で、民間事業者からの提案を受けて決定していきたいと考えております。</p>	ウ
103	<p>市の担当者の方の話では、「お金が無いので、民間へ市の土地を売却し、それで建替え費用をまかなう」といった旨の説明がありましたが、そもそもお金がないのであれば、新たに施設を建てる計画を立てなければ良いのではないかと思います。</p>	<p>本事業につきましては、今の世代のためだけでなく、将来を担う子どもたちのためにも、財政的な工夫をしながら実施することが必要な事業であると考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
104	急速な高齢化が課題とされているが、基本計画の中に、高齢化に対する対策が一切触れられていない。	大野北地区についても、他の地区と同様に近い将来、人口の減少・急速な高齢化が推計されているため、多様な世代の方たちが将来にわたって住み続けたいとなるような魅力的なまちづくりを行い、次世代に引き継がれる持続可能な地区としての発展を図るため、本事業を計画しているものです。	ウ
105	集約された複合施設が、具体的にどのようなものになるのかは全く白紙の状態であり、施設規模（P. 38）は目安の数値しか記載されていない。実際にはどうなるのかという情報がまったく提示されておらず、公共スペースの削減だけでなく、市民が受けてきた公共の福祉は民営化によって将来も続くかわからない計画なのである。地方自治法第一条の二『地方公共団体は、住民の福祉の増進を図ることを基本として、地域における行政を自主的かつ総合的に実施する役割を広く担うものとする。』とされているのにも関わらず、その「住民の福祉」は今後どうなるのか分からないという将来に不安を抱かせる計画であり、市民として許せるものではない。	本計画（案）は、P 35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
106	平成20年5月に『大野北地域まちづくり提言』で、南口周辺の公共施設のあり方について提言があり（P. 29）、ということで以前から「市民からの期待の声」があった、としているが、この参加者が限られる「大野北まちづくり懇談会」での提言が、個人の発言なのか、それとも不特定多数の地域住民の意見の集約なのかは、不明である。その後「大野北まちづくり会議」では、25名前後が地域の代表として参加しているが、ここで議論し賛成意見多数となったから、約6万人の大野北地区の住民の賛成を得られたわけではない。住民の合意形成を、公平かつ民主主義的なルールの元で適切に行っていない。	本計画（案）は、P 35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
107	「将来にわたる財政負担の軽減」（P.36）は、民営化によって達成されるわけではない。計画上は、『軽減を図ります。』とあくまでもめざすだけであり、確実に負担が減る訳ではなく、むしろ増える可能性を残している。民営化によるコスト増加、手数料と利用料金の更なる値上げ、サービスの質の低下の可能性がある。また、相模原市は現時点で財政負担の軽減が達成されると市民に対して保証することは出来ない。他の地方公共団体の都合の良い事例のみ挙げて、失敗事例を挙げていないのは印象操作である。	本計画（案）は、P 35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
108	<p>この計画案は、市民に対する基本的人権の侵害であると同時に、将来にさらなる財政負担を押しつける可能性がある。相模原市は、情報提供の努めを果たさない上に、社会的なルールを無視して住民の賛成があったようにみせかけ、この計画を強引に決定しようとしている。この計画は市民の公共の福祉に対する侵害である。したがって、この計画には断固反対する。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p>	ウ
109	<p>市民への周知が不十分である。 全市的な案件であり淵野辺周辺に限った説明、周知では市全体の同意を得たとは言えない。 全市的な周知を得るため説明会を続行すべきである。</p>	<p>本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をまいりました。その後、計画（案）の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。 その上で、計画（案）につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。</p>	ウ
110	<p>駐輪場、複合施設を児童交通公園には作らないで 29日、朝日新聞の相模版に子供たちの意見が掲載されていました。 子供たちの思いを真摯に受け止めるのが行政の仕事でしょう。 子育てに優しい相模原市とは？ 回答を求めます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
111	<p>計画に反対します。この計画では、次の世代を担っていく、子供たちの遊び場を一方的に犠牲としているからです。遊び場の面積を狭めた上に駐輪場の上に形ばかりの公園を造る計画ですが、このような場所で、自然と触れ合えるでしょうか。また、人工物の上に造った今までより狭い公園でのびのび遊ぶことができるとは思えません。この計画は市民の中でも立場の弱い子供の遊び場を減少させるという、卑劣なものです。子供たちの将来のために反対します。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
112	民間活力を導入すればよくなるように説明しているが、具体的な方針のない計画に対しては反対し、現状のままでいいと考えます。	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
113	施設利用者アンケートの対象について、建て替え予定地の公園利用者の声を聴いていない。施設利用者の高齢者に偏ったアンケート結果であるため、「活力あるさがみはら」実現のためにも、若い世代のアンケート再調査が必要であると考えます。	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
114	淵野辺駅南口は活性化されるのは良いが、矢部駅は・・・。 淵野辺小、大野北小、大野北中の子どもたちが雨の日放課後過ごすのに鹿沼公園は遠いです。青少年学習センターの立地に図書館分室+学習センター+上層階貸しフロア（財政負担の軽減）など、矢部駅地域の活性化も同時検討が必要だと考えます。	<p>青少年学習センターは、全市的な施設であり、青少年団体の研修、交流、指導者の養成の場として、各種の事業、研修等を行っており、広く相模原市全体を対象として設置している施設です。</p> <p>市としては、児童館、こどもセンター、地域の公園などを設置し、地域の子どもの居場所の確保に努めているところです。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
115	<p>休日のにぎわう児童交通公園や四季折々の花が楽しめる緑豊かでも環境の良い鹿沼公園にビルのような建物は必要でしょうか。図書館の跡地や青少年センターの土地に建て替えることはできないのでしょうか。どちらも隣は14階建位のマンションで、高さに問題ないと思います。</p> <p>現在、サークル等の公民館活動はさかんですが、年齢層は60才台以上が多いと思います。若い世代(20代~40代前半)がこれから先、20年以後、人間関係が希薄になっている時代、大変な額の予算を使ってまで建てた所で、公民館、サークル活動ではたして建物が有効に使えていくのでしょうか。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
116	<p>今年度中の計画策定は反対します。現在の計画案は白紙に戻し、まちづくり会議の枠組みを超えた幅広い市民の声を取り入れた改訂案の作成を目指してください。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るとい事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
117	<p>整備検討すべき項目が多すぎる。基本計画ではなく、基本構想の段階である。パブリックコメントの延長を求めます。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るとい事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いた意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
118	再整備、活性化には賛成。ただ、説明会はもっと必要。この計画の目的と必要性が全然わからない。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
119	鹿沼公園、青少年学習センター、児童館などはそれぞれが貴重な子どもたちの居場所となっています。子どもの居場所の多様さを今回は失わせることとなります。計画を0にして、話し合うことから始めてください。	複合施設につきましては、今まで別々であった施設と複合化することにより、多文化、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。 なお、地域の子どもの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などを設置することにより、居場所の確保に努めております。	ウ
120	今の施設のあり方を変えるべきではないと考えるのでこの計画には反対です。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
121	地域住民への説明不足です。公園が狭くなるのも反対です。公共施設を複合化した場合には今以上の若しくはいまと同等のサービスは望めないのでは。防災は？	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
122	<p>公共施設が駅から遠くなるのは不便。むしろ駅近で考えてほしい。公園はバーベキューやキャンプが出来る公園になったら地域活性化になるのでは？</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p>	ウ
123	<p>鹿沼公園内へ建設するメリットは小さいように感じる。文句を言えない子どもたちの場をうばおうとしているとしか思えない。他にもやれる方法はあると思う。多方面から広く意見を集め、計画を練り直す必要があると感じるので、3月策定を取りやめ、スケジュールの見直しをするべきだと考える。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
124	<p>淵野辺駅周辺は平面で広がりを持ったぶらぶら散歩しながら楽しめる街。駅前はその地方でも似たような作りになりがちとっていたが、淵野辺は公的な施設が程よくバラけてその間には商店が営業されているみたいです。一方で市では散歩の達人みたいな企画もされており、矛盾を抱えている。</p> <p>弱視の人や、車椅子は使わないまでも杖を必要とされてる人とか、平面で更にバリアフリーな街作りなんて、他の自治体に先駆けてみたりとか、いかがでしょうか？</p>	<p>まちづくりに関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。</p> <p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
125	<p>度々説明会を求める市民の要望を無視し、複合施設についても全く具体的な計画がないまま、何故再整備計画は決定と判断されようとしているのだろうか。土地の売却ありきで計画が進めているのではと疑わざるを得ない。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
126	<p>今回、図書館をはじめとする集約される予定の全ての施設が古くなり全面建て替えが必要な様に記述されていますが、この表現も事実を歪曲しています。『老朽化』とは、「古くなって役に立たなくなっていること」ですが、南口の公共施設は、古いけれども、その役目を果たしています。『老朽化』ではありません。利用する市民・住民が築年数が古いことを理由に、建て直してほしいとお願いしていません。必要があれば修繕し、古い建物を大切に使うということが、文化的な市民が目指す境地です。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p>	ウ
127	<p>市民が満足している鹿沼公園の中に、ビルの建築計画が起こることは、基本計画の目標と方向性をはずし、相模原市の事実の認識の欠如が認められます。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
128	<p>児童交通公園に複合施設を建て、児童交通公園はなくさないで移動するということですが、あの広さが走り回れて面白い部分であり、狭くならない保証がないこと、計画が案であるから具体的には決まっていないとのことで、出来てみたらいろんな部分にがっかりしてしまうかも知れません。</p> <p>案にしても、ここはこのくらいの広さ、こんな感じになるという全貌をイメージできるような案では有りません。</p> <p>また駐輪場が駅から離れるのはおかしいです。駅ビルが立ち並ぶ場所でも土地がないわけでもないのに、わざわざ離れたところに移転する前例はあるのでしょうか。あるにしろ、ないにしろ、市民に寄り添った計画とは考えられません。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）は、P53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
129	<p>施設の老朽化による建て替えは必要性を妥当だと考えられます。しかし、事業費が45億以上になる試算に不透明さがある。より具体的な事業費の概要を市民に明確化すべきではないか？</p> <p>建築費、人件費、解体費等を大別し、概算を示していただきたい。事業費の妥当性が総事業費だけを提示されても市民には理解できない。また建物取り壊しに伴うアスベスト含有調査も必要性を感じます。</p>	<p>事業費につきましては、施設の詳細が決まっていない状態のため、標準的な単価等を使用した概算となっておりますので、ご了承ください。</p> <p>また、アスベスト含有調査につきましても、法令等に基づき実施してまいります。</p>	ウ
130	<p>これほどに、急ぐ理由があるのか。公園が「狭くなる」ことに反対する。機能を残すと言われても、物理的に公園面積が減ることは公益にならない。民間活力の導入を考えているようだが、民間が公共性を担保できる開発ができるとは、とうてい、考えられない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
131	<p>このまま今の計画で進めるのは反対です。もっと多くの市民との対話の中で淵野辺駅南口周辺全体のランドデザインから再度計画をやり直してください。このままではずっとシビックプライド政令指定都市最低の状態が続きます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
132	<p>既存施設の集中・複合化の視点からだけでなく、この地域の将来環境を見据えた機能、例えば、保健・福祉等の機能も検討すべきと考える。過度に集中化することにより、駐車・駐輪スペースなども現状よりもさらに多くを必要とすることにもなり、巨大化することにより逆に利用しにくくなる。</p>	<p>本計画（案）では、大野北地区に立地している公共施設の集約・複合化による再整備を検討することとしています。</p> <p>本計画（案）で対象としている以外の機能につきましては、その必要性を含め、今後、複合施設整備の具体化に合わせて検討するものと考えております。</p>	ウ
133	<p>「鹿沼公園への複合施設建設」に反対です。</p> <p>「駅前用地を商業利用」という目的遂行を目指すものであると読みとれるから。</p> <p>の理由として、1つめ。</p> <p>「市民の多様な知的ニーズへの対応」とあるが、複合化はまさに逆の考え。個々の施設が必要だから別なのだ。</p> <p>の理由として、2つめ。横浜線乗車のための淵野辺駅利用者の調査が不十分であることは大きい。動線および横山・千代田・星が丘周辺住民の駐輪場利用者の声は重要</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
134	<p>淵野辺駅南口地区の開発計画での移設・集合対象の施設・機能は殆ど住民生活に直結・密着するものであり、これを利用する当事者である近隣住民（市民というよりも住民）の意向を最重視すべきプロジェクトである。この観点から、説明会参加者の意見他、住民の意向を最優先として計画案を見直すべき。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
135	<p>まちづくり会議で住民意見を聞いていると説明があったが、まちづくり会議はメンバー構成が偏っていること、会議の内容が住民には全く報告されていないなどまちづくり会議のあり方も、住民意見・意向把握の場とするのであれば見直し検討課題の一つである。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
136	<p>説明会でも計画案に多くの指摘がなされた。計画をじっくりと見直すことが必要であり計画決定を急ぐべきではない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いた意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p>	ウ
137	<p>この計画案には反対です。 公園の中に施設を建てるのは反対です。 今回の計画案に示されていること以外にも、公共施設の再整備の手法はあります。売却を中心に据えるから、公園内には不必要と思える駐輪場の移転まで考えることとなっているのではないのでしょうか。短期的な収支バランスではなく、市有地が資産であるという考えにたった事業の枠組みを再検討すべきです。 (同一意見ほか1件)</p>	<p>本計画（案）は、淵野辺駅南口周辺地域に自然を感じる文化・交流拠点を創出し、淵野辺駅南口周辺地域が将来も発展し続ける次世代に引き継ぐ活気あるまちにするために、基本的な方針を定めるものでございまして、ご理解を頂きたく存じます。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
138	<p>なぜそんなに急ぐのか。基本計画をつくらなければ何も始まらないという説明では納得できない。何が何でも急がなければならないとしたら、本当の理由は何か、明らかにしてほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
139	<p>それぞれの建物の建て替えが必要なのはわかりますが、市の財産である鹿沼公園の中に集約することで、各団体の事業が混乱したり、今後のあらゆるトラブルについての予測などもっと議論が必要だと思います。</p> <p>また、現在ある建物の土地を手放すことで、逆に市の魅力がなくなったり治安の悪化が起きるのではないかと思います。お金では買えない良さを残していただきたいです。淵野辺地区の一部の方の意見だけで押し進めるのではなく、政令指定都市として未来を見据えた計画を市民と共に創りあげてを望みます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
140	<p>淵野辺は駅前に自然豊かな公園があることで「住みたい街 1」と言われる吉祥寺を彷彿とさせ、JAXA、博物館、野球場やスケートリンクのある銀河アリーナなど様々な魅力ある施設がありますが、確かに今の淵野辺駅周辺はその魅力が活かされていません。</p> <p>計画のイメージ構想にもあるようにぜひ、これを機に「住」が基盤でありながらも知性的で文化的な淵野辺のまちづくりを意識した計画となしてほしいですが住民に愛されている公園を縮小し、市の土地を民間に切り売りしてしまつたらまち全体のイメージは大変中途半端なものになり賢い計画とはとても思えませんでした。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>また、計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
141	<p>これは本当に「計画案」で良いのか？ つまり決定事項ではなく、検討段階のものとして良いのか？ そのような検討可能な「案」である以上、変わりえる、または見直しもありえると考えて良いのか？ たとえば、このパブリックコメントを募集しているが、そこに書かれているアイデアを元にした修正もありえるのか？ また、市民説明会などでなんらかの提案がなされたとして、それを考慮に入れた修正もありえるのか？ 「変わりえる」場合、ごく部分的な修正からイチからの見直しまで考えられるが、すべて含まれると考えて良いか？ 例えばだが、計画実行まで年月がかかった場合に十分起こりえる立案時点からの状況の変化に合わせて計画の修正や見直しをする場合もあるのか？ どのような条件を満たすと、その部分的な修正からイチからの見直しまで起こりえると考えるか？ 立案者が上記に対してなんらかの条件を挙げた場合、その挙げた条件が、本当である証明はどこでできるのか？ なんらかの法律や判例があったりするのか？ 科学的な根拠や確実性の保証はどのように示されるのか？</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
142	<p>このような計画で良く起こることだが、工事費用が最終的に大幅に増加してしまうようなことは無い、駅前にとんでもない民間施設ができてしまうようなことは無い、市民の憩いの場所となるべき公園が結局その憩いの機能を果せないものになってしまうようなことは無い、と言い切ったとして、そうならなかった時、その責任は誰がどのような責任の取り方で取ることになるのか？ 上のようなことが起きた時、責任がどのように取られようと、この計画によって利益を得る者は極一部の者だけになるわけだが、その利益だけは保証され、受け継がれることは確実である。言い換えれば、そういう極一部の者のための計画でしかなかったことになるわけだが、そう捉えて良いか？ 一番目の意見にも書いたが、この計画では、実現が危ぶまれることばかりだが、その場合、残るのは樹林地帯や遊び場などが縮小された公園と無機質な建物ということになる。各地の路線価の高い地域ではその逆の公園や開けた駅前があることがほとんどである。つまり、今現在の淵野辺の魅力や可能性はなくなり、それは路線価に反映することになるだろう。転居してくる住民も減ることも大いに予想される。そのようなことになった場合、その責任は誰がどのような責任の取り方で取ることになるのか？</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
143	<p>まちづくりの望む姿を多くの市民が共有できてこそ、まちの活性化も、あるべき施設の形も出来上がっていくのではと思います。</p> <p>このパブコメのあと、市民が検討・決定にかかわることが出来る機会はどのようにあるのでしょうか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
144	<p>淵野辺駅南口近辺は市民にとっていやしの中核です。老朽化した図書館は駐車場等の所に建て替えられるはず。費用の面を強く言っていますが、市の財政から言えば、橋本、相模原駅近辺の計画でも資金的に納得できない。そんな金額でできるのか？と思えてならない。計画を白紙に戻し、市民の声をもっと聴くべきです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
145	<p>人口減少を見据えた上で考えることは出来ないのでしょうか。今の建物は20年もつと聞きました。</p>	<p>大野北地区についても、他の地区と同様に近い将来、人口の減少・急速な高齢化が推計されているため、多様な世代の方たちが将来にわたって住み続けたいような魅力的なまちづくりを行い、次世代に引き継がれる持続可能な地区としての発展を図るため、本事業を計画しているものです。</p>	ウ
146	<p>街の活性化を行う、商店街の方たち？がよるこんでいましたが、別に何年も前に話し合いをし、できたことではなかったかなと思います。市は住民の生活より、建物建設を優先に行うように見えます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
147	<p>基本計画案の通りに行ったとしても、活性化はされず、はたしてうまくいくのでしょうか。どこの駅でも駅前の（特に再開発された所ほど）魅力には失望を感じます。ハコモノを造っても利用する人の立場、視点のないものでは必要ありません。住民の意見をもっと良く聞くべきだと思います。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
148	<p>鹿沼公園は市民・子どもたちの憩いの場、図書館は市民文化の拠点、公民館は社会教育の拠点である意識が欠落している。いつまで土建（屋）市政をしているのか。恥ずかしい。</p> <p>駐輪場も駅前にあつてこそ、学生・市民の足となっている。公民館を有料化しリニア、駅前開発に狂奔する市政に未来はない。ゆえにこの計画案はSTOP廃案にすべきです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
149	<p>周辺住民に対して、早期の事前説明がまったく無く急に言われて困惑しております。市民に対してどの位、必要不必要のヒアリングをしたのか知りたかったです。（他の住民は賛成なのか。反対なのか。）</p>	<p>本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をしてまいりました。その後、計画（案）の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。</p> <p>その上で、計画（案）につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。</p>	ウ
150	<p>鹿沼公園に青少年学習センターなどを集約する事業に反対します。子どものための施設が使いにくくなるのは困ります。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
151	この計画には反対です。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
152	計画に反対です。計画は一部の人間の利益にしかありません。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
153	公共施設再整備の事業など市民が知らないうちに進められるのはどうか。	本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をまいりました。その後、計画(案)の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。 その上で、計画(案)につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。	ウ
154	市民のための公共施設、公園であるにもかかわらず、市民にこの計画が全く伝わっていません。積極的な広報をお願いします。	本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をまいりました。その後、計画(案)の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。 その上で、計画(案)につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。	ウ
155	個々の建物の建て替えではなく補強は考えていないのか。その予算は出したのか。	本計画(案)P29に記載したコストの試算につきましては、施設の整備から60年後の建物の更新だけでなく、30年後の大規模改修、15年後及び45年後の中規模改修を含めた、建物のライフサイクルコストを試算したものです。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
156	ヴィスタの建設に反対。そんなに活性化するのか。相模原の市役所の通りもほとんどすたれているのでは。	本計画（案）P 4 1 に掲載した写真は、ヴィスタの例ではありますが、施設移転後の土地の活用方法につきましては、魅力あるお店を誘致し、施設移転後の土地以外の民間の土地についても出店意欲を喚起させるような魅力あるまちづくりを検討してまいりたいと考えております。 また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP 5 8 に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ
157	具体的な話がつまっておらずわかりづらい。	本計画（案）は、P 3 5 ・ 3 6 に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
158	パブコメ、説明会など、締め切らずに広く意見を聞くべき。説明会は、時間きっちり終わりすぎる。少し昼休みをけずっても説明するべき。民間ではそんなのあたりまえである。	パブリックコメントにつきましては、説明会の開催依頼の状況等を踏まえ、意見募集期間を延長いたしました。市民説明会は会場の都合から延長はできませんでしたが、個別の要望に従って複数回開催いたしました。説明会に関しましては、参加された方々からの要望に合わせて、会場の都合がつく限り、終了時間を延長して行ってまいりました。 一定程度の時間設定は必要と考えておりますが、柔軟に対応してまいったものと考えております。	ウ
159	今後の整理、検討すべき事項として、～ をあげていますが、それぞれにも、全体計画のように日程をしっかりと決めて進めてほしい。	スケジュールにつきましては、本計画（案）のP 5 9 に記載しておりますが、あくまでも現時点の案です。事業の進捗状況に合わせて、柔軟に対応してまいります。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
160	まだ決まっていないという部分が多すぎる。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。 計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ
161	今回（H29年12月）の住民説明会時にはスケジュールが既定路線として決定しており、住民の意見を反映するスケジュールではない。	スケジュールにつきましては、本計画（案）のP 5 9に記載しておりますが、あくまでも現時点の案です。事業の進捗状況に合わせて、柔軟に対応してまいります。	ウ
162	本計画は住民の説明がほとんどなく、友人に聞いても初めて知ったと言っていた。進め方に問題がある。計画がありきで、後付けで理由をつけていて矛盾だらけ。だから説明したくない、PRしない、ということにつながっていると推測する。いったん白紙に戻すよう強く要請する。	本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をしてまいりました。その後、計画（案）の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。 その上で、計画（案）につきましては、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。	ウ
163	この計画案には反対です。 （同一意見ほか3件）	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
164	これからの相模原を担っていくであろう子どもたち、利用をする市民の目線に立った開発を求めます。現行の計画には反対します。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
165	<p>1月27日の説明会に参加して、市の説明を聞きましたが、まだ納得できません。全体計画のア、イ、ウを3月中に決定することに反対します。 (同一意見ほか8件)</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いた意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p>	ウ
166	<p>これだけ反対されてるのに何で強引に進めるのですか？橋本のリニアにしても市民の意見は全く無視で、納得できません。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p>	ウ
167	<p>「地元の声の把握」に問題があるので、現時点で基本計画に反対します。まちづくり会議以外の「地元の声」は、旭町にある市の施設を「利用」する団体の代表者が中心で、鹿沼台に暮らして居る住民、鹿沼公園を個人的に利用している人たち、駅前駐輪場を利用している人たちの声は把握してきていない。市は、これらの声をしっかり収集して、よく検討し、未来に禍根を残さない案作りに励んで欲しい。この事態に気がついた段階で、遅ればせながらこれらの方の意向を汲むために、まちづくり会議と重ねてきた回数に匹敵するぐらいの説明会を開かねばならない、と考えるのが、本当に地域のことを考えてくれる市職員だと思う。とりわけ「お金の話」は、そもそも市民がよく知るべきことでもある。ある層の要望は十分に把握してきただろうが、住民という視線では不足している。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
168	<p>現・淵野辺南口はこのままでよいと考える住民の声は、12月22日の説明会で市側に届いたと思う。これまで都市計画課が把握しているとしてきた「地元の声」の「偏り」を端的に示したと思うが、「まちの賑わいとはなにか。」についての発言は、「駅前から公園が広がる街、淵野辺」構想と協議可能な考えだった。</p> <p>改めて、両者の協議の場を、市がお膳立てしないか？</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
169	<p>「急速な高齢化」というのは、どういう意味か。「2010年国勢調査に基づく相模原市の将来人口推計の結果」（エクセルデータ）を見たが、よく分からないので、このデータの見方とともに、次のことを教えて欲しい。市の人口減少度と比較して、大野北地区は突出して減少度が甚だしいのか。大野北の中でも、淵野辺駅南口周辺に「空き家や空き店舗の出現が甚だしい」と推測されるのか。</p>	<p>「2010年国勢調査に基づく相模原市の将来人口推計」による大野北地区と市全体の人口減少度についてですが、平成31年と平成72年で比較すると、市全体より、大野北地区の人口減少度の方が高いと推計されています。</p> <p>【大野北】38,959人(H72)÷59,703人(H31) 0.65 【市全体】542,692人(H72)÷732,233人(H31) 0.74</p> <p>また、空き家や空き店舗につきましても、今後のまちづくりにおける重要な課題だと考えておりますので、大野北地区における特性も含めて、引き続き取り組んでまいりたいと考えております。</p>	ウ
170	<p>「早期に事業を実施することで大きな効果を期待できる」とあるが、以下の2点で疑問を持っている。案が雑である。（交通量の変化、それが生活環境に及ぼす影響などを、「作るのは中心商業地でなく地区中心商業地だ」と（言葉の上で）定めることで、考察をストップさせている。）</p> <p>上記で大野北に市内で突出した人口減少傾向がないなら、「次期相模原総合計画」でコンパクトシティ化を検討するのに、それと連動せず、大野北だけ先に動くことは、市税の使い方として、全市民に対して「公平」だろうか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るといった事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、市の公共施設マネジメント推進プランにおいては、今回集約・複合化の対象としている大野北地区の公共施設について「規模の大きい施設については、大規模改修の段階においても、周辺施設との複合化等に向けて検討」するものとされております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
171	<p>PPP/PFI手法導入可能性を調査した結果はいつ公表されるのか。その結果、導入出来ないとした場合は、この事業はどうなるのか。</p>	<p>官民連携事業導入検討調査につきましては、公共施設の整備・運営について、市が直営で行った場合と民間活力を活用した場合とを比較した財政効果等について、専門的な見地から、客観的に調査をしているものです。</p> <p>その結果を踏まえ、事業手法を検討してまいりたいと考えております。調査の結果につきましては、既に報告書の全文が国のホームページ上で公表されておりますのでご参照ください。</p> <p>http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html</p>	ウ
172	<p>現時点で基本計画に反対します。</p> <p>市は、複合化して公園内に建て、跡地を売るなどすれば作れると考えているが、出来る施設は有用か？売却して民間利用することは市にとって有益か？という点が不安である。</p> <p>鹿沼公園が今とは全く別の物になり、公園周辺の住環境の劣化するため、周囲の住民にとっては「鹿沼公園の魅力が増す」とは思えない。</p> <p>これをなんとか前に進めるには、市が「3月基本計画策定」を取り下げ、基本計画として発表した物を、鹿沼公園や淵野辺駅南口周辺の「絵」を描く「たたき台」にして、関係者が協働して、改めて案を作る事だと思ふ。</p> <p>「絵」を描く作業をしてみないと、「不安点」は解消されない。当然、すべての「不安点」を解消することはできないから、「絵」毎に「消せる不安点」「消せない不安点」の比較をして、絞っていくことになるだろう。</p> <p>もう一つ必要なことは、地元関係者が、同じ席について、それぞれの考えを知り合うこと。現時点では、それぞれ、相手の主張の根底にある「まちの未来についての懸念」を理解し合っていない。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
173	<p>基本計画案説明の様々なところで、「ここは民間の活用を考えているので、市の方で細部は詰めていない」という答弁をしながら、その「民間活力の導入可能性」の調査結果を公表することなしに、3月策定をするのは、「事業の透明性」を担保する気持ちがないのかと誤ってしまおう。住民に不信感を植え付ける政策は良くない。基本計画案に反対です。3月策定には、どう考えても無理があり、それを譲らないのは不自然です。</p>	<p>計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いたご意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p> <p>なお、調査の結果につきましては、既に報告書の全文が国のホームページ上で公表されておりますのでご参照ください。</p> <p>http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html</p>	ウ
174	<p>新たな建物や鹿沼公園から淵野辺駅までの電気代や清掃するお金はどうするのですか。市民は高齢化して市の収入は減るばかりです。相模原市は、経常収支比率昨年（平成28年）102.5%赤字です。新たな工事をするお金がないです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
175	<p>この計画案には反対です。建て替えて最小限の出費にしたとしても、結果、お金を使うことになる。建て替えずに、改修していけばいい。60年で建て替えるのならば、淵野辺小学校は70年程だから淵野辺小学校を建て替えてほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
176	<p>この計画案には反対です。いろいろな施設を一緒にすると1つの建物でいろんな場所に行けると思うけど、やっぱり今とは少しは変わってしまうと思うからです。せっかく建て替えるのならばお店なども取り入れた方が良くと思います。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>頂いたご意見も参考に、公園の魅力や利用者の利便性を高めるようなカフェや売店などの民間収益施設の設置について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
177	この計画案には反対です。地元の声を集めた上でもう一度ゼロから計画を練り直すことを求めます。	本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をまいりました。その後、計画(案)の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。その上で、計画(案)につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。	ウ
178	この計画案には反対です。地元への説明不足。	本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をまいりました。その後、計画(案)の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。その上で、計画(案)につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。	ウ
179	市民への説明会等は開催され、このパブコメも行われているが、「計画案」の作成過程での市民の参加・参画は全くない。参考例とされている武蔵野市の施設は、計画段階から活発な市民の参加・参画の下で進められ、それが施設の成功の大きな要素であったと思われる。 計画をいったん白紙に戻して、市民参加の下作り直すべきだと考える。市役所主導で、市民の意見を「聞く」だけのプロジェクトのあり方は、卒業すべきだ。	本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をまいりました。その後、計画(案)の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。その上で、計画(案)につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。 また、計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
180	図書館、公民館、公園が今より狭くなるのは困る。	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
181	<p>今回のような大規模な再整備計画や新たな施設を建設する場合は、まず、計画案の前に基本構想のようなものがあり、それを踏まえて計画案が策定される場合が通例であるかと思えます。他市の事例では、図書館単体であっても慎重に段階を踏まえているのですから、更に大規模な今回の淵野辺の複合施設及び再開発計画の場合はもっと丁寧な手順を踏まえることが求められて当然であると思えます。</p> <p>また、現在の相模原市の財政、経常収支比率が、規模が同程度の政令指定都市と比較しても非常に悪化していると伺っておりますが、このことは、これまでの市が実施してきた大規模地区再整備計画等の施策が、計画通りの結果を生んでいないかもしくは、計画そのものが何らかの問題を抱えていたことを指し示していると思えます。新たに淵野辺の複合施設を含む再整備計画を進めていくにあたっては、尚の事、想定外の結果を招かないように、出来る限り慎重な準備と手順を踏まえて進めていくことが必然であると思えます。</p> <p>また、計画案は、まず、複合施設に入る各施設がどのようなコンセプトをもつべきか、それから、どのような活動が出来る施設とすべきかというようなソフト面から組み上げていくべきで、それが出来上がってから、ようやく全体としてどのような複合施設が必要か、或いは全体としての調整部分等のハード面の検討がなされるべきで、現在の計画の進め方は、それがまったく逆転しており、現在のまま計画案を進めるべきではないと考えます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
182	<p>相模原市の財政状況は、同じ日本の同じ程度の財政規模をもつ政令指定都市と比較してあまりいい状況とは言えないという指摘があります。また、相模原市では、今後大きなものだけでも、リニア線開通に伴う橋本駅周辺の開発計画、小田急多摩線延伸に伴うJR相模原駅周辺及び、米軍相模原補給廠返還地の大規模開発といったことが実施される予定であると伺っております。それゆえ余程慎重に綿密に指針・計画を建てなければ、今後更なる財政逼迫も想定されるわけです。このことは、今回の淵野辺駅南口再整備及び複合施設化計画にも無関係ではなく、むしろそれゆえに、市財政に負担のかからない、現市立図書館敷地等の駅周辺市有地を売却することによって得られる資金を複合施設の建設費等に充てると伺っております。</p> <p>しかしながら、ここ10年程のまちづくり会議の委員の方々からの淵野辺駅南口周辺の更なる活性化の要望に対して、市から具体的な話が出始めるのが、平成27年頃だったようです。これだけの年月があったのであれば、市民や民間等から幅広くまちづくりのアイデアを募る或いは意見交換をするようなような機会を設けることが出来たのではないのでしょうか。ここへきての拙速とも言える計画案策定までのずさんな流れは、都市計画課等の市側の怠慢によるところが大きいと考えます。平成29年度末までの計画策定という予定を少し先送りして、その責任を市側がすべて負うべきであると考えます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものです。このように、財政負担の軽減につきましては、この計画の柱の一つとして位置付け、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いた意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p>	ウ
183	<p>私は、相模原市立青少年学習センター（以下センターで略）で、油絵サークルに所属して活動している者です。また、神奈川県立青少年会館から市への移譲の折、存続運動をしてきた経験も踏まえ意見を述べたいと存じます。</p> <p>この件に関しては、昨年12月にセンターの利用者懇親会で突然提起されました。あまりにも突然でしたのと、説明が概要的であったのとで十分な理解をするには至りませんでした。仕方なく、12月22日市立図書館で行われた説明会に参加しました。これも偶然私が目にした情報から知り得たことでした。これでは、きわめて情報の提供の仕方が不十分です。大至急、センターでの、計画担当者からの説明会を早急に開催して欲しいと考えます。</p>	<p>本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をしてまいりました。その後、計画（案）の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。</p> <p>その上で、計画（案）につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。</p> <p>なお、パブリックコメントで頂いたご意見に対する市の考え方について、説明会を予定しております。青少年学習センターの利用団体に対しても、運営協議会などを通してお知らせしてまいります。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
184	<p>今の子ども達が鹿沼公園に愛着を持ち、自分たちが将来子どもを持った時にも公園を大切にできるように道筋を作る事が大切である。この計画で地域の子どもの思いが無視され公園に愛着が持てなければ、将来鹿沼公園は寂れていくに違いない。基本計画案は大人の考えでつくられているので、きちんと地域の子どものアイデアや考えを盛り込むことを約束していただきたい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
185	<p>計画のスケジュールについて、計画案が出されて説明会を開催してからのスケジュールに余裕がなく、市民の声が反映されにくい状態のまま全てが決まってしまう印象がある。</p> <p>複合施設を建設する場所も含めた公園全体の整備計画や、淵野辺駅南口周辺のまちづくりなども同時に考えるべきだと思うので、計画をたてるための予算をつけてコンサルタントとも相談し、説明会やパブリックコメントで出た市民の声を反映して、市民・住民・利用者の賛同を得られる計画を、もう少し時間をかけて作り上げる必要があると考えた。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示ししたものです。</p> <p>計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
186	<p>駅前の整備について、JRとの協力体制に関する言及が説明会では聞かれなかったが、どうなっているのか。再開発にはJRとの協力は不可欠であり、まちづくりの計画も含めて共有を図る必要があると考える。</p>	<p>JR東日本との協力体制につきましては、今後の参考とさせていただきます。</p>	ウ
187	<p>市民の意見も聞かず独裁市営ですね。</p>	<p>本事業は、平成20年の大野北地域まちづくり提言書の提出を契機に、地域団体等で構成される地区まちづくり会議と市が継続的に議論をしてまいりました。その後、計画（案）の作成に向け、平成29年5月から、まちづくり会議や各施設利用団体への説明や意見聴取、施設利用者アンケートなどを行いながら、検討を進めてまいりました。</p> <p>その上で、計画（案）につきまして、パブリックコメントや説明会の開催などを行ってきたところです。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
188	<p>複合施設と駐輪場を建てるのは反対です。知る事なく、計画が進められている事が、残念です。景観を損ねてしまう。子ども達が自然の中で安全につかえるようにしてほしい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
複合施設全体について			
189	<p>複合施設の面積が、現在の課題の解決を目指すには狭いのではないのでしょうか。共通スペース部分があることで縮小するにしても各々の施設がスペースの拡大を希望しています。本当にこのような規模でよいのでしょうか？せっかく建て替えるのならば、各施設の利用者のニーズに応えられるようにしてほしいです。そのためには公園内に固執せず別の場所への建設を検討してほしい。</p>	<p>集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など、利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
190	<p>先進類似施設と比較して複合する施設が多いため、平面的・階層的にうまくゾーニングしても各エリア境界で衝突が起きる（騒音・振動等）懸念がある。比較的目的の近い青少年学習センターと児童館を統合し独立させたり、まちづくりセンターは淵野辺駅に設け利便性を高めるなど、独立させるべき施設の組み合わせパターンをいくつか検討してはどうか。</p>	<p>集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など、利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
191	<p>新たに整備される複合施設には、災害時の地域における防災拠点としての機能を有してもらいたい。特に子ども、高齢者、障がい者などの要配慮者への対応を複合施設が担うことを計画にも位置付けて欲しい。</p>	<p>本計画（案）において、集約・複合化することを想定している施設には、地域の防災対策の中心である大野北まちづくりセンターも含まれていることから、防災に関する考え方を記載したいと考えております。</p> <p>複合施設に必要な機能につきましては、防災の視点も踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
192	<p>老朽化したから、新しい建築物が欲しいというのは時代錯誤の驚くべき短絡思考です。壊して建て直せばいいという様な将来への環境面・財政面での負担を考えない発想を元に、今回の計画を作成したのは誰なのか明らかにすることを要求します。また、そのように誤誘導する表現を止めなさい。</p>	<p>本計画のP35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>なお、本計画では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>計画には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
193	<p>既存施設名に対応する複合施設として中央図書館機能、公民館機能等となっているが、法等に基づき、独立した施設として位置づけられている施設をなぜ機能とするのか、既存施設名とどう違うのか、説明がない。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能の確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など、利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また「機能」という記述につきましては、複合施設全体として今まで以上の価値を生み出すことを表現するため、このような記述としておりましたが、より分かりやすい記述にしたいと考えております。</p>	ア
194	<p>計画(案)では6つの施設が入ることになっているが、これら全部が入る必要があるだろうか。比較的新しく整備されたものもある。(案)では、何でもかんでも詰め込んでいる。何を入れるべきか十分な検討が必要だ。</p>	<p>集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など、利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加でお示しし、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
195	音楽活動等の発表の為に、ステージが必要と思います。	複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。 また、現在、青少年学習センターにホールがあることから、P43の「想定される諸室の機能」において、その機能に関して記載してまいりたいと考えております。	ア
196	図書館、公民館、青少年学習センターなどで共用できる200人から300人規模のホールを是非設置してください。	複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。 また、現在、青少年学習センターにホールがあることから、P43の「想定される諸室の機能」において、その機能に関して記載してまいりたいと考えております。	ア
197	図書館を多くの人たちに知ってもらい利用できるように、多目的ホールをつくってもらいたい。	複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。 また、現在、青少年学習センターにホールがあることから、P43の「想定される諸室の機能」において、その機能に関して記載してまいりたいと考えております。	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
198	<p>複合施設として整備する施設の機能及び立体都市公園として整備する施設の機能について、それぞれ整理された点は評価しますが、複合施設の規模や立体都市公園の建設位置が不明瞭のため、多くの住民から不安や不満の声があがっています。</p> <p>図書館主催のワークショップにおいて、各施設の機能や実態を知る住民と知らない住民とが、忌憚なく意見を出し合ったことは、大いに価値のあるプロセスでしたが、明確なビジョンの提案がなく、また、第三者による進行のため、当事者性を理解し合う相互学習の場の価値が薄らいでしまった感があります。</p> <p>元々「コスト削減」の考え方や「1か所への縮小化」を前提とした経済効果の思考が先行された案のためか、具体的な集約・複合・再整備のビジョンと魅力が正確に住民らに伝わらず、住民の理解形成において残念なところです。</p> <p>今後はすみやかに、明確なビジョンの表明・可視化を行うとともに、各館利用者説明会や懇談会・各館の協議会を通じて、決して“管理者的視点を強調するのではなく”、あくまでまちづくりの共同の主体者としての率直な意見交換の場を重ねる中で、理解者は着実に増すと展望します。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
199	<p>貸出諸室の利用について、「利用者のニーズに沿った利用」を可能にするためにも、また「自主事業や優先利用等にも配慮」するためにも、複合施設の利用対象となる現在の図書館利用者や公民館等の利用者（団体・個人）から、まちづくり施策の専門部や各館職員スタッフが直接聞き取りを行うなどして、まず正確にニーズをキャッチし理解するところから、丁寧に施策事業を行う必要があります。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
200	<p>諸室のあり方全般について、諸室に関わる事項の決定に至るまでには、住民主体・市民参加の観点から、新たな複合施設関係者による「利用者連絡協議会（仮称）」を積極的断続的に開催し、利用者（当事者）参加型の「指針」策定を徹底していただくよう切望します。その地道な歩みこそが、「急がば回れ」ならぬ“よりよい複合施設実現”への成功の鍵となると考えます。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
201	<p>「管理運営指針」とのネーミングが例示されていますが、行政や委託事業者による“管理性の強い運用方針”ではなく、またそうした管理性のメッセージを発する名称よりも、より住民主体を打ち出し、施設利用者と職員スタッフ関係者とで“共につくる鹿沼のパークセンター”とでもいべき指針と銘打って運営いただきたいものです。そして、ぜひその“パークセンター指針”を共同製作することを目指したいとの思いを持っております。共有者が一人でも増えることを期待したいと思えます。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能の確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など、利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、「管理運営指針」の名称につきましても、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら検討するよう、基本計画に記載してまいりたいと考えております。</p>	ア
202	<p>「第3章 複合施設等の整備方針」の「3-1(4)その他の機能」について、ゾーニングの方針を評価します。その上で、今後すみやかにゾーニングの具体案の表明と、関係者相互の意見交換・意見表明を通して、相互理解を進める必要があると考えます。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
203	<p>今後整理・検討すべき事項について、各項目の進捗を今後も見守り、協力して参りたいと思えます。その中で、計画案では「管理運営指針(仮)」の策定を検討する旨が打ち出されています。単に利用状況(稼働状況)を把握するのではなく、また管理的視点を重視しすぎる「指針」では、よりよい住民主体は育ちません。利用者(当事者)参加型による市民と行政との協働を実現していくには、利用者を大切にしなければなりません。</p> <p>その意味から、工事に入る前の向こう2年間(2018~2019年)が、極めて重要となります。今後1年半を集中的な「集約・複合協議検討年間」と位置付けていただくことをお願いしたいと存じます。</p> <p>現・図書館や公民館の利用者をはじめ、参入業者と施設関係者とが継続的に協議して、「施設のビジョンを共有」していくよう、さらに歩みを加速していきたいと考えます。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能の確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など、利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、「管理運営指針」の名称につきましても、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら検討するよう、基本計画に記載してまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
204	<p>青少年学習センターのホールなどの文化・芸術に関する機能を必ず設置して下さい。</p>	<p>複合施設における諸室につきましては、本計画のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、現在、青少年学習センターにホールがあることから、P43の「想定される諸室の機能」において、その機能に関して記載してまいりたいと考えております。</p>	ア
205	<p>平成21年から地域活動をしていますが、公民館や図書館などの老朽化問題の改善をずっと望んでいました。公共施設の集約化による再整備は是非進めていただきたい。大賛成です。</p>	<p>多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
206	<p>大野北公民館の館区人口は市内公民館平均の2倍以上、公民館面積の拡張が必須です。複合化による共有スペースの削減により可能と考えます。新公民館の専用スペースとして下記のスペースが確保されるよう切望します。</p> <p>大会議室162㎡ 多目的室120㎡ 中会議室54㎡ 小会議室35㎡×3室=105㎡ 茶室53㎡ 和室84㎡ 工作室70㎡ 料理実習室84㎡ 保育室40㎡ フリースペース70㎡ 小計(1)842㎡</p> <p>更に共通スペースとして、倉庫50㎡ 収納スペース40㎡ 事務室38㎡ 資料室18㎡ 放送室5㎡ トイレ78㎡ 湯沸室10㎡ 廊下150㎡ 階段16㎡、小計(2)405㎡ (1)(2)の総計1,247㎡で従来の総面積1,478㎡から16%の削減となります。</p> <p>更に同フロアに共存が想定される青少年学習センターと共有するスペースが考えられ、それによる削減を考慮すれば、上記の公民館専用スペースは確保できると考えられます。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
207	<p>近所に暮らし図書館や公民館をよく利用しています。やはり一番気になるのは施設の老朽化です。公民館で行われるミニコンサートなどに何度か参加しましたが、アーティストのみなさんに申し訳なく思うほど施設が貧弱です。</p> <p>図書館についても同様で、活字の蔵書量はそれなりと思われませんが、閲覧スペースとネット環境については政令指定都市に相応しい整備が必要と思われまます。</p> <p>また、3・11時の図書館の被害については記憶に新しく、利用者の安全確保のためにも建て替えは必須です。</p> <p>その他児童館や青少年学習センターなども集約されるようですが、これらの施設すべてに市民が利用できる共用スペースがあり、それらをより効率的利用するために近所に点在する施設を集約することは、経済的な観点からも必要と思います。</p> <p>出来ることを出来るうちにやる！今回の計画を実行しない事の方が将来に大きな不安を残すと思います。</p>	<p>多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
208	<p>幾つかの機能を持つ施設を複合化することで、多目的な出会いが可能になることを期待しているが、それぞれが独立した形ではなく、機能的な利用ができるよう、独立したゾーニングをしない様に、配置の工夫を期待したい。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p>	イ
209	<p>災害時の対応については非常電源の設置等は必須。</p> <p>各種サインは文化の違う外国人などへの配慮を行うことが必要で多言語は勿論、ピクトグラム等を採用するなどの工夫を期待。</p> <p>各種掲示はデジタルサイネージ等は有効だが、これに固執することなく、各層の来館者が手に取ることが出来る工夫が欲しい。</p>	<p>複合施設における共用設備やスペースにつきましては、頂いたご意見を参考に検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
210	<p>公園内保育園や公園内学童保育についても盛り込んでいけたらと思う。合わせて、フィンランドに根付いているネウボラの考え方を取り入れてはいかがだろうか。カフェや売店などと連動して子ども食堂も実施できたら良いと考える。</p> <p>今回の整備に合わせて、鹿沼公園に勤務する職員は、専門的キャリアを持つスタッフを配置し、魅力的な処遇を打ち出してほしい。</p> <p>「ホール付き文化会館」が、今回の複合化の施設・事業と大いに重なる点が多いと感じている。ぜひ参考にしてもらいたい。</p>	<p>公園における保育という視点につきましては、参考になる視点だと考えております。ご提案いただいた趣旨を踏まえ、公園と施設が相乗効果を発揮し、快適な子育て環境を提供できるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
211	淵野辺周辺は外国人が増えてきているので、各国の人々が交流できるスペースを設けてはどうか。 各施設の中心部に利用者が交流しやすいよう、ホールやホワイエのような空間を設けてはどうか。	本計画（案）において、集約・複合化することを想定している施設には、外国人市民への情報提供や国際交流の場としての「さがみはら国際交流ラウンジ」も含まれています。 複合施設における共用設備やスペースにつきましては、頂いたご意見を参考に検討してまいりたいと考えております。	イ
212	災害を想定し防災拠点としての機能を考慮してはどうか（ex. 緊急時には地下のピットを居住用に開放する）	複合施設に必要な機能につきましては、防災の視点も踏まえ、検討してまいりたいと考えております。	イ
213	フロアレイアウトのイメージ図では地下1階、地上3階で描かれておりましたが、法律や条例等では最高何階建て相当の高さまで建築が可能なのでしょうか。公園内なので、あまり高い建物は嬉しくないなあと思います。	本計画（案）に示しているのは、イメージ図ですので、具体的なフロア数、部屋の配置等につきましては、今後検討してまいりたいと考えております。 また、法令上、鹿沼公園の地区につきましては、絶対高さの制限はありませんが、斜線制限や日影規制がありますので、施設の配置やデザインによって高さの制限が生じることとなります。	イ
214	工芸、工作等ものづくりが楽しめる部屋、設備をお願いしたい。現在青少年学習センターで七宝焼きサークルに参加しているので新しい施設でも引き続き活動していきたい。	複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。	イ
215	青少年学習センターで七宝焼きのサークルに所属しています。電気炉、水道のある部屋を希望しています。シニア世代の活動の場が奪われる事がないようお願いします。	複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。	イ
216	公園内に建てる、公民館、図書館、出張所などが入る新しい建物は、高齢者にも優しいバリアフリーの建物とし、車イスでも入りやすいきれいなトイレを整備し、またその数も増やすなどしてほしいです。	複合施設につきましては、本計画（案）のP36に記載したとおり、多様な人々が利用しやすいユニバーサルデザインの考えに基づく空間となるよう、市民や施設利用者の方からご意見を伺いながら検討してまいりたいと考えております。	イ
217	すてきな公共施設となるようお願いします。なるべくはやく。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
218	高齢者や、子育て世代が利用できるつながりの場を作ってほしい。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
219	老朽化している各施設を複合化して建設することに賛成し、スピーディーな進行をお願いしたい。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
220	全館どこでも無線LANが使えるように設備を整えてください。	無線LAN環境の整備につきましては、本計画(案)のP44に記載したとおり、検討してまいりたいと考えております。	イ
221	淵野辺駅南口周辺の再整備案で公共施設の老朽化、少子高齢化等を考えての整備は必要だと思います。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
222	新しい複合施設ができるのを楽しみにしています。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
223	政令指定都市にふさわしい、相模原の文化・知性の中心となるようなものを。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
224	寒い中、外でお昼を食べるのは気の毒です。食べる場所もつくってください。喫茶室新設を希望します。	飲食スペースにつきましては、本計画(案)のP33に記載したとおり、先進類似施設の事例にもあることから、検討してまいりたいと考えております。	イ
225	既存の公共施設を「集約」する場合の留意点ですが、「まちづくりや文化・交流の拠点として再整備し、施設の機能向上を図る」とあるが、併せて 教養施設の優先的整備、市民・地域住民の生涯学習の支援、地域福祉の発展のための拠点づくり、といった視点を加えて、総合的に「集約」を進行することが重要と考えます。	複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。 その上で、集約・複合化のメリットである共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、それぞれの施設に必要な機能等を確保するなど、利便性の高い複合施設整備を検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
226	<p>図書館と共通の目的や接点の多い「公民館機能」と「まちづくりセンターの地域振興機能」、「児童館・青少年の遊園・学習支援機能」とを先行して集約し、その複合施設をまず優先的に整備し建設いただくことを切望しています。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化のメリットである共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、それぞれの施設に必要な機能等を確保するなど、利便性の高い複合施設整備を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
227	<p>施設全体について、「ユニバーサルデザインの考えによる配慮」が打ち出されたことを高く評価します。ユニバーサルデザイン（UD）の最もコアとなる視点は、製作・企画の段階から“より多くの人が使やすい（アクセスしやすい）商品や施設になるようデザインすること”にあります。これは「共用品」あるいは「アクセシブルデザイン（AD）」とも呼ばれている考え方です。ぜひ、そうした“当事者性に立って”、少子高齢化の地域状況の中で、望ましい多文化共生の空間と地域コミュニティを共に展望しデザインしていきたいと考えます。</p>	<p>複合施設につきましては、本計画（案）のP36に記載したとおり、多様な人々が利用しやすいユニバーサルデザインの考えに基づく空間となるよう、市民や施設利用者の方からご意見を伺いながら検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
228	<p>新設される複合施設やリニューアルされる公園のデザインづくりと一体化して、同時並行して用地利用を検討する必要があります。よって、できるだけデザインの中身や建設スケジュール（完成時期など）の目標値を案出することが必要と考えます。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設の設置目的や現状から見た課題を踏まえ、また、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設としてのあるべき姿を見定め、複合施設において効果的に実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化のメリットである共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、それぞれの施設に必要な機能等を確保するなど、利便性の高い複合施設整備を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
229	<p>点字ブロック（視覚障害者誘導用ブロック）やスロープ、身障者用駐車スペース、誰でもトイレ（多機能トイレ）などの整備と設置に当たっては、当該利用者（障害当事者）とともに必要場所の検討を実地で行うことを切望します。そうした協働のプロセスを経ることこそ、人権・共生の市・相模原たる姿と考えます。よりよい位置に、当事者ニーズを反映した適切な仕組みとスペースが確保されるよう、職員スタッフ等との協議する機会と場を望みます。</p>	<p>複合施設につきましては、本計画（案）のP36に記載したとおり、多様な人々が利用しやすいユニバーサルデザインの考えに基づく空間となるよう、市民や施設利用者の方からご意見を伺いながら検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
230	<p>「専門的職員の確保・育成、他館との連携・支援など」を、集約・複合される各館機能の専門的職員スタッフとあわせて、検討される必要があります。よって、以下の専門的スタッフの配置を望みます。</p> <p>1. 図書館司書（有資格者：勤務経験は問いません） 2. 社会教育主事任用資格の有資格者（公民館、青少年学習センター、地域振興機能ゾーンの専門スタッフに） 3. 社会福祉士有資格者・児童福祉分野の専門家の人員配置 4. 児童交通公園、運動公園、緑地緑化の専門家の経営管理者への配属 5. 身体障害者（プリントディスアビリティの当事者）、精神障害や発達障害のある当事者といった障害者スタッフの起用（常勤・非常勤の有無は問いません）</p>	<p>複合施設における運営の考え方につきましては、頂いたご意見を参考に検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
231	<p>公共施設がまとまるのはとてもいいが、民間の参入手段をもっと明確にしてほしい。市民が借りれる部屋等も増やしてほしい。</p>	<p>複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
232	<p>ものづくり、工芸（焼き物など含む）の活動ができる設備を備えた場所をつくってほしい。現在青少年学習センターで七宝焼のサークル活動をしているが、新しい施設でも継続して行きたい。</p>	<p>複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
233	<p>延床面積の減は、廊下などでカバー出来るということだが、女子トイレの個室の確保はしっかりと考えて、確保して欲しい。</p>	<p>複合施設における共用設備やスペースにつきましては、頂いたご意見を参考に検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
234	<p>現公民館の入口を這入ったときの「吹き抜け」の効果はなくさないで欲しい。古い建物でありながら、"ここで楽しいことができそう"というワクワク感を誘う。元は教育研究所だったという3階との違いを、しっかり、感じ取っておいて、改装に役立てて欲しい。同じことが、図書館中央の2階へ上がる階段にも言える。ゆったりとしたたたずまいは、日常をちょっと離れて読書するという気持ちを支える。1階のコーナーにちょっと座って新聞や雑誌を見るのとは違う。</p>	<p>複合施設における共用設備やスペースにつきましては、頂いたご意見を参考に検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
235	昼食や飲み物がとれる自由な屋内の場所を設けてほしい。	飲食スペースにつきましては、本計画（案）のP33に記載したとおり、先進類似施設の事例にもあることから、検討してまいりたいと考えております。	イ
236	公民館、図書館、公園は子どもたちだけでなく、高齢者の憩いの場にもなっている。	多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいりたいと考えております。	イ
237	私たちは、神奈川県が運営していた神奈川県立相模原青少年会館の油絵サークルとして発足し、美術室を利用していました。市に移管され相模原市立青少年学習センターとなったことから、「美術室」は、「講習室」に変更され、共有化、利用の効率化の名のもとで利用のしづらさが生じました。公民館との同一性や共用性、多目的化ばかりに目がいき、市民優先、文化育成を忘れています。是非、美術や工芸、工作の制作をしやすいような部屋の設備や備品を準備していただけるよう要望いたします。例えば 制作中の作品の保管場所の確保 イーゼル（H型を含む） 採光の工夫 美術図書の充実。貸し出し 石膏像 丈夫な机、いす 工具一式 深くて詰まらない設備のある流し台 運搬困難な道具を置ける倉庫 電動工具一式等々が必要です。是非、造形の専門家の方や利用者に要望を聞いて下さい。	複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
238	<p>相模原市は、長年にわたり全国に誇る造形さがみ風っ子展を開催してきた伝統があります。造形美術関係の教育機関もたくさんあります。しかし、その子どもたちや青少年の受け皿となるべき市民造形活動を支えるものは、実に脆弱です。町田市国際版画会館の市民活動室の設備を見るとその専門性は、設備、人材運営ともに本市とは雲泥の差です。まずは、地域に根ざした工芸、工作室や美術室の充実が、これからの未来にとって大変重要な課題であると考えます。また、こういった施設を通して、世代間や市民間の交流ができた方が良いと考えます。そのために交流ギャラリーの設置も必要でしょう。</p> <p>単に施設を統合するだけでなく施設を活用し、文化を育て有効に交流していくためにコーディネートをする人員の配備も必要です。単なる、貸部屋業（レンタルルーム）に墜することなく高い志を持って下さい。市民文化や地域文化を育てていこうという豊かな発想が必要です。ただ人を集めて「にぎわい」だけを目指しても豊かなくらしや文化の創造は望めません。政令指定都市としてのプライドを持てる文化を創りましょう。</p>	<p>多様な人々が利用しやすく、新たな交流が生まれる場となるよう、自然を感じる新たな文化・交流拠点の創出に向け、引き続き検討してまいります。</p>	イ
239	<p>今回建設予定の複合施設は、どの程度の大きさのものになりますか？どの程度、公園本来の部分が少なくなるかということです。公園敷地の何パーセントに当たりますか？</p>	<p>複合施設の延べ床面積につきましては、7,500㎡程度を目安としておりますが、複合施設のフロア数やデザインが決定していないため、建築面積につきましては決定しておりません。</p> <p>なお、鹿沼公園の面積は約48,500㎡となっており、都市公園法上の建築面積は、公園面積の12%が上限とされています。</p>	ウ
240	<p>基本計画案について、公共施設の老朽化などによって再整備の必要性は理解できますが、集約化によって既存の施設の使い勝手が悪くならないか心配です。児童館や青少年学習センターまで集約することは疑問です。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
241	鹿沼公園周辺は住居地域であるため10メートルを超える建物は建てられないはずであるが、公共施設ということでその制限が市長判断などで緩和されるのであれば、日照権の問題などを現段階から近隣住民に説明すべきである。	本計画(案)に示しているのは、イメージ図ですので、具体的なフロア数、部屋の配置等につきましては、今後検討してまいりたいと考えております。 また、法令上、鹿沼公園の地区につきましては、絶対高さの制限はありませんが、斜線制限や日影規制はありますので、施設の配置やデザインによって高さの制限が生じることとなります。	ウ
242	図書館の収蔵スペースを犠牲にしてまでカフェ等を設ける必要はない。	カフェや売店等の民間収益施設は、公共施設利用者の便益を高めるための施設であり、公共施設として必要なスペースを確保したうえで、民間収益施設の導入を検討するものです。	ウ
243	複合化することによって、駐車場や人などが混み合うのでは？ 本当に利便性は向上されるのですか？ 図書館に行く人が、児童館があっても利便性があがったとは思いません。 今回の計画でいう"利便性"とは、具体的に何を指すのでしょうか？	複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。 その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ
244	周辺の地盤は表層が軟弱なため、地下構造のための掘削工事を行うことにより、周辺の住宅への影響が出る恐れがある。杭を打ち込み、構造の強度を確保するなどの対応に留めていただきたい。	複合施設を整備をする際には、各種法令に基づき、地盤調査などの事前調査を行い、建築物の強度を確保したうえで、周辺住民の方への影響も考慮しながら進めるものと考えております。	ウ
245	地下に書庫等を有する施設には反対である。周辺の地盤は表層が軟弱なため、地下構造のための掘削工事を行うことにより、周辺の住宅への影響が出る恐れがある。杭を打ち込み、構造の強度を確保するなどの対応に留めていただきたい。	複合施設を整備をする際には、各種法令に基づき、地盤調査などの事前調査を行い、建築物の強度を確保したうえで、周辺住民の方への影響も考慮しながら進めるものと考えております。	ウ
246	図書館等の施設は運動場の中に整備して欲しい。	複合施設の整備場所につきましては、施設利用者の利便性や公園との相乗効果などの視点に立って、市民の皆様や施設利用者のご意見や民間事業者の提案を踏まえ、決定してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
247	<p>もっとも重要なのは、これまで通りに利用できるのかどうかです。複合施設のスペースの問題はないのでしょうか?試算があるのでしょうかからそれを示し、実際にどの程度少なくできるのか明らかにしてください。各施設の利用面積はどう割り振られるのでしょうか?説明では、図書館の拡充が予定されていました。一体どの程度の面積を予定しているのか具体的に示してください。</p> <p>美術・工芸室は必ず作ってください。複合施設になれば、子どもたちの工作活動の場は必要でしょう。はば広い世代が利用できる多目的室でない「美術・工作室」はその点でも必要です。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
248	<p>施設を複合化することによりコストダウンを図るとの事ですが、複合化すれば、建物自体が大きくなり、かえって維持コストが増加するのではないのでしょうか。</p>	<p>施設の複合化により、これまで別々に契約していた維持管理業務委託等の一括化や、施設全体の延べ床面積の縮減効果により、コスト削減等は図られるものと考えております。</p>	ウ
249	<p>相模原市の今回の計画に対する非民主主義的でないやり方によって、市民は、これまで維持していた「公共の福祉」の事実上の削減を、まるで削減ではないかのように見せかけられている。特に子どものための空間は、「あさひ児童館」「公民館」「青少年学習センター」が一つにまとめられ、鹿沼公園内で建築される複合施設とその他の駐輪場等の施設によって、集約化と言えはいいが、大幅に削減されることになる。また、市民にとっても、これまで利用していた「公共の福祉」の削減である。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
250	<p>全体的に抽象的表現が多く、具体性が全く見えません。6つの施設を一つの複合施設に集結させ、それぞれの面積が小さくなるのが分かってきているのに、夢物語のような理想論に終始しています。</p> <p>共用部分の活用(魔法)により、可能と考えているようですが、誇大表現では、ありませんか。</p> <p>普通に考えれば、モノやヒトの規模の拡大が相当見込まれるのに、本当にできるのでしょうか?</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
251	<p>説明会で「ロビーやトイレなどの共有スペースが一つになる分、面積が減る」というお話がありましたが、児童館のロビーは子どもたちが騒いでもいい場所、青少年学習センターのロビーは中高生が気軽に集まれる場所、図書館は読書のためある程度静かに過ごす場所……というように、形は同じでも機能が違うと思うので、一つにまとめるのは良くないと思います。</p> <p>複合化するにしても、別館として確立するか、入口を分けて子どものための空間をしっかりと守ってほしいです。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
252	<p>複合化を検討することはある程度必要と理解するが、機能の異なる6施設を統合しても機能向上は図れない。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
253	<p>複合施設にさがみはら市民活動サポートセンターの移設を提案します。</p>	<p>本計画（案）では、大野北地区に立地している公共施設の集約・複合化による再整備を検討することとしています。</p> <p>本計画（案）で対象としている以外の施設につきましては、その必要性を含め、今後、複合施設整備の具体化に合わせて検討するものと考えております。</p>	ウ
254	<p>複合施設に工芸ができる施設を作って欲しい。また部屋利用の申し込みは工芸室を利用しなければいけないグループを優先して欲しい。</p>	<p>複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
255	<p>七宝焼きの電気炉、水道のある部屋をぜひ作って欲しい。また部屋利用の申し込みは工芸室を利用しなければいけないグループを優先して欲しい。</p>	<p>複合施設における諸室につきましては、本計画（案）のP43に記載したとおり、利用者のニーズに沿った諸室を整備するよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
256	<p>複合施設の面積が、集約された施設の機能より狭い。今までの広さは保障すべき。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
257	<p>大和市のシリウスも見学してきました。建物の広さが三分の一になり中途半端な中央図書館になってしまわないか心配です。シリウスは廊下以外にもゆとりのあるスペースの使い方がなされそこが居心地の良さや洗練さを感じます。一方、この複合施設は6つの施設のスペースをトイレや廊下を削ってなんとか入るような形で作れば、ぎちぎちに施設を使い切るような状態となり居心地の良さや中央図書館としての顔となるたまたまいになるのでしょうか？</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
258	<p>本計画で複合施設に統合される各施設の利用者は、どこもスペース不足を課題とし、規模の拡大を希望していることがわかります。計画ではドアやトイレ、廊下などを共有できることから、その分をひけば、面積は減らないという考えを示していますが、それでも現在の規模と同等程度のものであると思われまます。公園を犠牲にしてまで、利用者の要望にも応えきれない半端な規模の複合施設を建てることに反対です。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
259	<p>「さがみはら市民活動サポートセンター、略称サポセン」は様々な市民団体をサポートするものであり、青少年学習センターや国際交流ラウンジなどとともに、協働で展開する事業もあり、今後はさらに多くのセクターの中にあって、市民団体同士あるいは各センター事業への市民の参画など、連携と協働を強力に進めるためには、この複合施設の中にサポセン機能を入れ込むことは意義あるものと考えます。もちろん、その他に様々なセンターが市内にはあり、それらの複合化が望ましいと思うところです。</p>	<p>本計画（案）では、大野北地区に立地している公共施設の集約・複合化による再整備を検討することとしています。</p> <p>本計画（案）で対象としている以外の施設につきましては、その必要性を含め、今後、複合施設整備の具体化に合わせて検討するものと考えております。</p>	ウ
260	<p>各施設の機能が時代のニーズに対応できていない、とは具体的にどういうことか？</p>	<p>例えば、図書館におけるデジタル情報への対応や、施設全体におけるユニバーサルデザインの考え方への対応等が必要であると考えております。</p>	ウ
261	<p>集中のメリットを強調してランニングコストの節減をうたっているが、必ずしもそうとは言えないと思う。集中させることによるデメリットも検討すべき。</p> <p>たとえば、災害時に拠点等になると思うが、リスク分散の意味からも分散も考慮すべきと考える。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るという事業のスキームをお示したものです。</p> <p>なお、複合施設の整備におきましては、今後、諸室の配置や機能などの具体的な検討を進めていきますが、その際には防災の視点も踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
262	<p>図書館や公民館、国際交流ラウンジは今まで以上にスペースも必要になると考えられます。対応できますか。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
263	<p>これを機にさまざまな施設の有料化を考えているとしたら、大反対です。</p>	<p>受益者負担の考え方につきましては、「受益者負担の在り方の基本方針」に基づき、施設の特性に合わせ、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
264	災害のことを考えて、トイレ、エレベーター、止まった時にいろんなところを使用できます。	複合施設に必要な機能につきましては、防災の視点も踏まえ、検討してまいりたいと考えております。	ウ
265	図書館等の複合施設と駐輪場はつなげなくてよい。駐輪場の上を歩けるようにするのもメンテナンス費用が心配。	複合施設と立体都市公園につきましては、利用者の利便性向上のため、一体となって活用できるよう、検討しているものです。	ウ
266	複合施設内の商業誘致はカフェではなく、市民が望んでいる安いスーパーが入ったほうが客寄せパンダになる。または、キッザニアの様に企業に建設費を出させて、子ども向けにお仕事体験できる施設を作ったほうが、児童公園に近いコンセプトだと思います。	複合施設における民間収益施設の考え方につきましては、頂いたご意見を参考に検討させていただきます。	ウ
267	駅から遠いところに複数階の施設の建設では、新・相模原市総合計画に記載してある「障害者がいきいきと暮らせる社会をつくります」という考え方に逆行します。	複合施設につきましては、本計画（案）のP36に記載したとおり、多様な人々が利用しやすいユニバーサルデザインの考えに基づく空間となるよう、市民や施設利用者の方からご意見を伺いながら検討してまいりたいと考えております。	ウ
268	<p>「複合」することに反対はしないが、「集約」については、不明なことが多すぎるので、現時点で、基本計画案に反対する。12月22日の説明会では、市はすべてこれから市民と検討できるかのような物言いだった。そのあげく、地域のシンボルタワーにしたいという声まで出たが、予算はどうするのか。財政問題は必ず付いて回るので、やはり予算の上限は想定して、その範囲で作れる「複合/集約」プランを市民に見せて、質疑応答を中心とした「複合施設に集中した市民説明会」を開くべきだ。</p> <p>集約化された建物でも、その延床面積は、＜既存施設の諸室＞の数と広さは確保出来る（新延床面積7500㎡に対して合計2696㎡）という計算だろうが、＜諸室の機能＞を時代のニーズへ対応させるなら、必要な部屋数と延床面積はどうなるか？</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
269	<p>複合施設の延床面積7500㎡から既存施設の諸室の合計面積2696㎡を引いた4804㎡が「廊下、トイレ、玄関などと新たに作れる部屋面積だろう。現図書館延床面積4111.5㎡ほどだが、これで、利用者のニーズはまかなえるのか。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
270	<p>「整備場所の妥当性」については、「相乗効果」「施設利用者の利便性」「商業地としてのまちの賑わいが期待できる」という部分に疑問を持つ。</p>	<p>複合施設の整備場所につきましては、施設利用者の利便性や公園との相乗効果などの視点に立って、市民の皆様や施設利用者のご意見や民間事業者の提案を踏まえ、決定してまいりたいと考えております。</p>	ウ
271	<p>公共施設と一括りにされているが、図書館、公民館等は人々の基本的人権としての学習権=教育権に応えるべき「公的な教育責任」を果たす憲法上の役割を担う「社会教育施設」であり、一般行政からの独立性のある教育委員会が管轄する施設である。単なる行政サービスの施設ではない。その建物の改築・移転の計画は、教育委員の会議で審議し決定した構想・企画・計画に基づき進められるべきで、今回の計画案はこの要件を備えているとは認められない。教育委員会の独立性を尊重しているとは言えない。</p> <p>さらに例えば、中央図書館の構想は何の具体的な内容もつくられていない（現在、市立図書館は中央図書館的に扱われているが、正式な組織上の中央図書館ではない）。しかも、市の「図書館基本計画」（2010～2019）との関係も不確かであり、同基本計画が実施されているとも思われない。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られることが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
272	<p>施設の複合化は、必要性は認められる。しかし肝心なのは、どのような施設を、どのような目的と狙い、どのような効果を期待して組み合わせるのか、各施設の固有の機能や利便性は拡充されるのか、トイレなどの施設は、共用できるからと減らしていいのか、などなど、十分な調査と検討が求められる。それを担当するのは、それぞれの施設の管轄部局であるはずだが、その手続きが十分に行われていないように思われる。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
273	<p>この資料において、現在の複合化対象の各施設が抱える課題の記載がありますが、一方で、複合化によって、それらの課題がどのように、どの程度クリアになるのか、その点についての記載がないように思います。今回の複合化では、新複合施設の総面積は既存の6施設の総面積と差が殆どないか縮小になると伺っております。これで、各施設が抱える課題をいくらかでもクリアできるのか大いに疑問に感じます。各施設が抱える課題を改善することが今回の計画の大きな目標の1つであるかと思うので、この点については資料等市民に対して明確に提示すべきと考えます。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
274	<p>心配なのは、これまで通り予約が取れ、利用できるのかということです。新施設は6つの施設を統合するということですが6つの施設の合計床面面積と比較しても狭くなっています。大野北公民館は聞くところによるとなかなか予約を取れない状況だそうです。面積が狭くなる中、本当に今まで通りの予約、利用が保証されるのでしょうか。面積、利用団体数、人数などからの利用状況を踏まえた説明をして下さい。</p>	<p>複合施設の具体的な仕様や運営方法につきましては、各施設の設置目的や課題を踏まえ、施設利用者のご意見を伺いながら、それぞれが必要とする機能確保や、複合化による効果的な活用が図られるよう、検討していくことが重要と考えております。</p> <p>その上で、集約・複合化による廊下等の共用スペースの削減や、例えば利用人数に合わせ分割可能な会議室の整備など利用者ニーズに合わせた諸室の検討、諸室の相互利用により、利便性が高く使いやすい施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
自転車駐車場について			
275	<p>駅前自転車置き場利用者に対するアンケートが不足している。当該自転車置き場は、通勤者が利用しているはずで、自転車置き場が鹿沼公園内に移設になることに対する反対意見が多く出されるはず。アンケートを実施すべき。</p> <p>自転車置き場移設により、駅前の放置自転車が增多する可能性が大きく、その管理に費用が掛かかると見込まれる。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画(案)のP53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、自転車駐車場の利用者へのアンケートでは、移転に反対する意見が多くありました。意見の概要については、基本計画に追加記入いたします。</p>	ア
276	<p>自転車駐輪場が、移設となると駅から200m以上も遠くなり、利用者に変不便になるのではないのでしょうか？</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画(案)のP53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
277	<p>場所に関しては、開発計画通りの場所がいいと思いました。が自転車置き場は今のまま残した方がいいと思いました。駐輪場はできる限り駅に近い方がいいと思ったのと、道路はまたがない方が事故は防げるのかと思いました。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
278	<p>自転車駐輪場が淵野辺駅から遠くなり、駅近くに違法駐輪する自転車が多数出てくるのが心配なので計画に反対。</p> <p>ただでさえ鹿沼公園横の道路が狭く、歩行者と自転車、車の混在で危険な状態が、自転車の往来が増えることになって尚一層危険になり、事故が多発するのではないかと懸念します。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
279	<p>自転車置き場は施設利用者と兼用にしてしまうと、施設利用者がとめたくてもとめられない。また、自転車置き場が駅から遠のくことで、駅利用者には不便を強いることになる。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
280	<p>市営の駐輪場が200m以上離れた鹿沼公園に移転するため、利便性が大きく低下し駅近の価値を損ねます。これらの施設は逆に駅前に集約すべきではないでしょうか。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
281	<p>駅から遠くありませんか？ 学生や社会人は利便性どころか、不便になると思うのですが？</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
282	<p>現在の駐輪場所は駅利用者にとってはとても利便性が高く公園内への移転はだれも望まないと思います。JRにも協力を求め、駅利用者にとって利便性の高い駐輪場の確保が必要だと思います。検討をお願いします。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
283	<p>駐輪場が今より遠くなると、通勤・通学で駅を利用する人たちの利便性はどうなるでしょうか。</p> <p>駐輪場は駅から近ければ近いほど、市民の皆さんは喜ばれると思います。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
284	<p>駐輪場の移転について、反対します。</p> <p>何千人もの市民の利便を奪う愚策は止めてください。回答を求めます。</p> <p>また、現在の駐輪場の収入は年間いくらですか。回答を求めます。</p> <p>この、収入は市の財源となっているのでしょうか。回答を求めます。</p> <p>駐輪場の売上は、永年市の財源となるなのに、一時の財源難で売り払うのは愚策です。</p> <p>仮に年間7 0 0 0万円の収入としたら、1 0年で7億円となるのです。民間に売り払った貴重な財源が失われます。回答を求めます。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、淵野辺駅南口第1及び第2自転車駐車場の年間利用料収入は約9千3百万円となっており、自転車駐車場を適切に管理運営していくための貴重な財源と認識しております。</p> <p>引き続き、自転車駐車場を適切に管理運営できるよう、頂いたご意見を踏まえ、設置場所も含めた整備手法等について、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
285	<p>駐輪場の機能、数の改善が必要ならば現在地で地下化、多層化を取り入れた改修策を考えてほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
286	<p>駐輪場だけは現在の場所に残してください。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
287	駐輪場の移設に反対します。通勤に利用しています。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
288	公共施設の集約・複合化は財政の面から仕方がないこととは思うが、駐輪場を立体都市公園とするのは必要ない。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
289	駐輪場が遠くなることで通勤に影響が出るので反対。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
290	駅前駐輪場使用者として、現在の位置から鹿沼公園内に移動するのであれば徒歩距離が増えて大いに不便になると考える。また駅から公園までは距離があり、夜間の利用者にとって治安面での不安もある。ことさら女性の方にとって、夜の鹿沼公園周辺は一人歩きは不安だという。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
291	<p>駅の至近距離にある駐輪場をわざわざ遠い場所に移す理由が明確ではありません。住民の利便性を損なう計画です。現在の場所を活かす・移動せず新しくする等の検討を行って下さい。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
292	<p>「駅前にあってこそその駐輪場」利用者が不便になるだけで無く、不法駐輪が増えて、混乱することが目に見えている。地域住民だけでなく、周辺の高校・大学の学生も大きな荷物を持って通う中、駐輪場が遠くなることは大変不便。よって「反対」</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
293	駐輪場は駅側が最高です。今のままにして置くことを強く望みます。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
294	自転車駐車場は、機械式の地下自転車駐車場システムの導入も限られた土地の中ではいいのではないかと思います。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
295	<p>駐輪場は今の場所が一番望ましい。交差点での信号待ち、公園周辺に暴走する自転車の増加が想像でき、車と自転車、自転車と歩行者の衝突も考えられ、やすらぎゾーンとはならない。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
296	<p>淵野辺駅南口駐輪場について、現在地より移転しないでほしい。現在地よりはるかに駅から遠い鹿沼公園の中に利用者の「思い」も聞かず、「移転ありき」では納得がいきません。売却益を考える以前に、再開発の費用をかけるのではなく、もっと公共機関を利用して通勤・通学をしている市民の立場に。鹿沼公園の一角に駐輪して徒歩5分もかかるようであれば、不利益となります。</p> <p>どうしても、どうしても、どうしても駐輪場移転なら、せめてS Lのある場所に。スクランブル待ち時間短縮を。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
297	<p>距離が離れるのは、利用者の生活を考えた良い策ではありません。駅近の駐輪場は生活しやすい街の魅力の1つです。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
298	<p>自宅から駅まで自転車で来ます。駅から駐輪場まで離れると歩けません。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
299	<p>駐輪場が不便になることに対して住民の方々はどう思っているのか気になります。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
300	<p>駐輪場が遠くなり不便になることで、住民の方の反対意見は多いのではと思います。計画をもっと広く知らせてください。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、本計画（案）につきましては、市民説明会を開催するなど、広く周知を図ってまいります。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
301	<p>駐輪場の移転の観点から、現段階の基本計画（案）には反対する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 利便性向上のために公共施設集約であれば、駐輪場を公園内に移転することは逆効果であると思われる。自転車のサイズ、形の変化に対応した駐輪場の建替、収容台数の増加は必要だが、場所を変えないほうがよい。 ・ 駐輪場を動かせば様々な場所に不法駐輪が発生し、せっかく整ってきた駅前がまた混乱すると思う。 ・ 駐輪場の場所が変わることで駅周辺の交通環境が大きく変化し、交通の混乱と事故が増加する危険性を感じる。 ・ 「駅前の賑わいを生む」ために、駐輪場の位置を変えようと言うが、人の流れを変えることは、交通安全上の問題を新たに生むと思う。 ・ 市長が、駅前に駐輪場があることを否定的に語ったそうだが、相模原という平地で暮らす人間、中でも若い世代にとって、自転車は有用な移動手段であることを知らないのではないかと。知っていれば、駅前にある駐輪場の価値が非常に高いことを理解するはずだ。 <p>（同一意見ほか3件）</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
302	<p>特に駐輪場の移転は絶対に反対です。今利用している人にも不便でしょうし、交通環境が変わり危険です。自転車専用道路を作っても、路上駐車する車があったり、利用する人がきちんと利用しないと、歩行者が迷惑です。小さな子どもを連れているので危険な環境にしないでください。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
303	駐輪場も駅から遠くなるのは反対です。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
304	朝の通学、通勤に時間がかかるようになる駐輪場の移設はしてほしくないの反対です。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
305	折角駅前にある駐輪場を動かす政策は、今後のコンパクトシティ化などを考えても、間違った施策だ。駅前駐輪場の移設に反対する。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
306	自転車置場が鹿沼公園になると、歩く時間が必要となり朝早く家をでるようになる。家族といる時間が短くなる。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
307	<p>駅の近くの駐輪場はそのままの場所で良いと思う。駅近の売ろうとしている市の土地に複合施設を建てれば良い。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
308	<p>駐輪場はその場所のまま、建てかえた方が良くと思います。駅前から遠くなることにより、また迷惑駐車などが増えたり、事故なども多くなる気がします。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
309	<p>駐輪場が駅から遠くて不便。駅近でなければ、本来の意味をなさない。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
310	<p>自転車置き場を公園内に移動する事には反対します。事故が起きそうでこわいです。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
311	駐輪場が遠くなるのは不便。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
312	駐輪場については、移設してほしくない。駅前の放置自転車がなくなり、駅利用者にとって通行しやすくなったこと。	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
313	<p>駐輪場が駅前にあるのはどうかと思う。ほかの駅はもっと離れてる。駅前を自転車が通らないようにしてほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
314	<p>駐輪場は駅の近くだから良い。特に朝は急いでいる人が多く、近いことは南口の良い所でアピールになる。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前にぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
315	<p>駐車場（自転車）が駅から遠くになると大変不便です。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
316	<p>駅前駐輪場の移転について、駐輪場が駅から離れると、違法駐輪の自転車が駅前に増えて、歩行者の通行を妨げる危険性があるので、違法駐輪対策をきちんと実施する必要があると考える。</p> <p>有料駐輪場は鹿沼公園の中でも駅に近い場所に整備すると考えられるが、出入り口の安全対策を万全にし、公園や複合施設の利用者のために無料駐輪場の用意も必要になるが、有料駐輪場にとめるべき人が占有しないように、有料駐輪場とは離れた利便性の良くない場所に作ることも必要だと考える。</p> <p>自転車も歩行者も安全に通行するために、公園を横切るのではなく、外周を一周できる自転車専用道路と、ジョギングやウォーキングもできる歩道を整備する必要があると考える。鹿沼公園は特に周辺の道路が狭く入り組んでいて、混雑時の抜け道に使用されてしまうので、しっかり考えて整備する必要がある。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画（案）のP 5 3に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
317	<p>駐輪場を公園内に移転する事は反対します。駅前であってこそその利便性を考えて公園内に移した時に生じる毎朝の混雑や交通量の具体的な考えも示されないままの市のやり方に賛成できないからです。公園に遊びに来る人と有料で通勤に使う人の自転車をどう分けて管理していくかも問題です。そもそも市の財政難の資金作りのために市民の大切な土地を安易に売ってしまうという発想に反対です。せめて、駐輪場だけでも今のままの場所で存続させて下さい。なぜ3ヶ所一括で売却するのか疑問です。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画(案)のP53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
318	<p>駐輪場は駅の近くにして下さい。(現状のままが良いです)あの場所が良いです。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、自転車駐車場の移転もその一環として行うものです。</p> <p>施設の整備に当たっては、本計画(案)のP53に記載したとおり、平置き式などの止めやすいスペースの整備や、自転車専用通路の整備による周辺の交通安全環境の確保、放置防止監視員による放置防止対策、駅利用者に加え公園や施設利用者への配慮など、総合的な取り組みにより、利便性の高い施設整備と共に、周辺の安全確保等に努めてまいります。</p> <p>なお、自転車駐車場の設置場所も含めた整備手法等については、頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
319	<p>駐輪場の拡大は必須です。緑区や南区からも来やすくなるといいなと思っています。</p>	<p>自転車駐車場につきましては、本計画(案)のP53に記載したとおり、主に駅利用者のためとした現在の設置目的以外にも、公園や複合施設を利用する方のための自転車駐車場としても整備します。公園や複合施設を利用する方のために、一定の無料時間を設定するなど、公園利用者や複合施設利用者に配慮した料金体系を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
320	駐輪場利用者の大半がJR利用者であるので、駐輪場整備にはJRにも、用地提供や整備費負担など相当の負担をさせるべきであり、市のみが負担する必要はない。	自転車駐車場の整備や費用負担の考え方につきましては、今後の参考とさせていただきます。	ウ
321	駐輪場が、現状以上に置けるスペースを確保する具体的計画を示すこと。	自転車駐車場の収容台数につきましては、本計画（案）のP53に記載したとおり、現在の利用状況を考慮し、また、民間事業者が整備運営する自転車駐車場との役割分担等を勘案し、必要な収容台数について検討してまいりたいと考えております。	ウ
322	駐輪場定期利用者の心をあまりにも無視しているので、基本計画に反対します。駅に向かう人が公園に放置していく台数は、ずっと放置している自転車もあるかも知れないが、全体で公園の駐輪場をほぼ埋め尽くしている。新たに作る自転車の収容台数は、現駐輪場利用数＋公園放置数＋各施設駐輪場に止めていた数を想定しなければならないと思う。4000台という数字は、そういう数字か。現駐輪場利用が「現在の利用状況が100%を超えている」とある。やはり、4000台は足りないと思う。	自転車駐車場の収容台数につきましては、本計画（案）のP53に記載したとおり、現在の利用状況を考慮し、また、民間事業者が整備運営する自転車駐車場との役割分担等を勘案し、必要な収容台数について検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
鹿沼公園について（立体都市公園含む）			
323	<p>児童公園・児童交通公園、野球場・テニスコートのそれぞれの利用者数の公表が必要。</p>	<p>児童交通公園や運動施設の利用者数につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画に記載したいと考えております。</p>	ア
324	<p>新しい更地に建設するわけでもなく、わざわざ交通広場を使って集約するという考え自体が理解できません。土地が無いなら開発する必要は無いし、建て替えたいなら図書館のみ補強工事をすればよいと思います。</p> <p>無料であんなに立派な交通広場が使える公園なんて、ほとんどない貴重な存在であることが、何故分からないのか、市は何を考えているのか本当に理解に苦しみます。</p> <p>そんなに良い施設にしたいなら、図書館の駐車場に建てれば良いとも思います。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、本計画では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。</p> <p>計画には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
325	<p>市がいう複合施設は、図書館以外には公園施設とされておらず、公園内に移設できない。</p>	<p>公民館や青少年学習センターなどの機能につきましては、都市公園法上の公園施設として整備するものです。</p> <p>頂いたご意見の趣旨を踏まえ、今回対象となっている複合施設の公園施設としての位置付けについて、基本計画にお示ししたいと考えております。</p>	ア
326	<p>児童交通公園の利用についてはほぼ週末に限定されており、利用率に対し広すぎる施設の維持は管理上・財政上合理的ではないため、縮小に向けた検討をすべきではないか。年間利用者8万人にしてもその内何%がリピートしているのか等の詳細なデータを基に必要なキャパを算出してはどうか。</p>	<p>公園の活用方法に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。</p> <p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、公園の利用状況等のデータ等について、基本計画でお示ししたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
327	公園利用者へのアンケートは実施しなかったのか。都市計画課に都合の悪い回答が圧倒的で逃げたと思われる。	公園利用者アンケートにつきましては、昨年の11月に実施していることから、その結果についても記載いたします。今後の公園リニューアルの検討においても、さらにアンケートを実施していくことを考えております。	ア
328	鹿沼公園は、『社会資本ストック』なのでしょうか？ 私が初めて目にする造語です。南口周辺の公共施設と公園の一部を「所有する土地」として売り払いたい行政側と、今後も公共の福祉として今ある姿のまま継続していきたいと考える市民とでは考え方が全く違います。このような造語が見られる計画には絶対反対します。	「社会資本ストック」という用語につきましては、公共施設を整備してきた累積を表す言葉として使用しており、今後の人口減少、少子高齢化、市内の公共施設の老朽化の進行等を勘案し、公共施設を現状のまま維持管理していくことも困難になると考え、今回の基本計画を策定したところです。 頂いたご意見を踏まえ、「社会資本ストック」という用語は使用しないよう考えてまいります。 なお、公園用地は売却を前提とした活用は考えておりません。	ア
329	計画(案)では公園の一部のみを扱うように書かれていますが、今後公園全体をリニューアルしていくという説明もされています。鹿沼公園を本当によいものとするのであれば、公園全体としての計画をするべきです。検討中ばかりのものではなく、複数の案を示したうえでの意見の集約をお願いします。そのためには、2017年度に策定するためには時間が足りるとは思えません。 よって、本計画を2017年度に策定するスケジュールには反対です。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。 本計画(案)では、には、こうした経過についての記述が不足していることから、複合化の比較・検証についてお示ししてまいりたいと考えております。	ア
330	鹿沼公園の中に建てることありきのこの案は賛成できません。別のやり方を考えて下さい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 なお、本計画(案)では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。 本計画(案)には、こうした経過についての記述が不足していることから、複合化の比較・検証について記載したいと考えております。	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
331	都市化が進み子どもたちが自由に駆け回れ、健やかに育つ場所が少なくなってきたので、児童交通公園の従来以上の規模での存続を望みます。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	イ
332	野球場とテニスコートをそのままにして、子供たちの公園を縮小することには反対です。鹿沼公園に野球場は不要。	ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
333	児童交通公園・児童公園を従来以上の規模にする。幼児用コース、自転車コースの交通公園設置。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	イ
334	象型滑り台・鉄棒・ジャングルジムの有る児童公園設置。	児童交通公園や子どもたちの遊び場につきましては、必要な面積の確保や、機能の向上を図りながら、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
335	白鳥池の清掃。	白鳥池の汚濁につきましては、大きな課題だと考えておりますので、頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で検討してまいりたいと考えております。	イ
336	子供たちの遊び場となるべく充実した公園でそれこそ誇れる場でありコミュニケーションが希薄化する社会においてとっても重要な環境ではないでしょうか？ SLやっぱり大好きです。 こんな親子がたくさんいることが伝われば幸いです。	頂いたご意見を踏まえ、子どもたちの遊び場や放課後や休日の居場所として快適な複合施設の整備や子どもの遊び場の充実も含め、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
337	野球場はそのまま、予約の入っていないとき(平日の昼間)は解放すれば、芝生で子どもたちが遊べると思いました。利用者の数がと言う意見も解消すると思います。	ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
338	鹿沼公園の中に複合施設を作ること、今の夜の鹿沼公園の治安が改善するように計画(街灯などの設置)をしていただきたいです。今の鹿沼公園の夜は治安が悪いと感じます。実際説明会後に行きましたが、かなり危険です。	治安のよいまちづくりという視点は大変重要な視点であると考えております。 頂いたご意見を踏まえ、安心・安全に利用することができる公共施設の整備について検討してまいりたいと考えております。	イ
339	自転車(持ち込み可能)ボール遊びのできる公園がありません。すぐ近くに鹿沼公園があるのに、実際休日は大和のゆとりの森公園に行きます。周りにはショッピングセンターなどはありませんが、安全性も良く、とても魅力あふれる公園です。ショッピングで人を集めるのではなく、鹿沼公園施設の全面見直しで住みたくなる町になると思います。	大野北地区のシンボルパークである鹿沼公園につきましては、複合施設設置による効果を生かし、公園の魅力さをさらに高めるため、公園全体のリニューアルを図ってまいります。	イ
340	鹿沼公園内に複合施設を建てるとのことですが、子どもたちに人気のある児童交通公園は是非とも残してほしいと思います。	児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	イ
341	どうしても、公園内に施設を建設するならば、現在の野球場のところ保育所(仮設)を建設した方が、住民は喜ぶのではないのでしょうか？	ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
342	公園を今のままの規模を維持し、老朽化した遊具を直し、電灯などを明るくし、子供たちを安心して遊べるようにしたほうがよいでしょう。	大野北地区のシンボルパークである鹿沼公園につきましては、複合施設設置による効果を生かし、公園の魅力さをさらに高めるため、公園全体のリニューアルを図ってまいります。 また、ご意見を踏まえ、安心・安全の視点についても検討してまいりたいと考えております。	イ
343	就学後の子供たちが思い切り遊べる場として、野球場の効率的な利用(広場的な)についてご一考ください。	ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
344	イベント開催時や桜の時期の渋滞緩和、駐車場の再整備をご検討ください。	交通環境の改善につきましては、大切な視点であると考えておりますので、駐車場の有料化による適正利用促進と合わせて、必要台数の確保を図ってまいります。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
345	<p>もしも今の計画を行うとするのなら、野球場とテニスコートで実施するのはいかがでしょうか？ 私は野球ファンですが、子供たちの場所を最優先にするべきです。なぜ、公園部分なのでしょう？</p>	<p>公園の活用方法に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
346	<p>複合施設と公園の利用者の自動車と自転車の混雑が予想されるため、複合施設周辺の交通渋滞や歩行者の安全が不安です。</p>	<p>鹿沼公園周辺の交通安全の確保は大切な視点であると考えておりますことから、公園の外周等に、自転車専用通路や歩行者専用通路を整備することを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
347	<p>鹿沼公園は広域避難場所に設定されていますが、複合施設を建設し、また公園全体をリニューアルした場合でも広域避難場所のままでしょうか。</p>	<p>広域避難場所については、大規模な火災による火煙やふく射熱から一時的に命を守るための場所であることから、大規模な空間や耐火性の建物を有した公園や学校などを指定しております。 引き続き広域避難場所として機能できるよう、さらに防災拠点機能としての役割についても検討してまいります。</p>	イ
348	<p>未就学児～小学生が最もよく遊んでいる運動広場はどこにつくられるのか、イメージ図ではよくわからなかったので、ご教示いただければと思います。</p>	<p>公園全体のリニューアルした姿につきましては、今後、検討してまいりたいと考えております。その検討の中で、子どもたちが遊ぶ場所や遊具について、ご提案できるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
349	<p>公園を利用する人・通行する人達の安全を守るため、車道・自転車道・歩道を公園側に一周確保して欲しい。あわせて信号機の設置や街灯の整備をお願いしたい。野球場の稼働率は高いとは言えず、また一部の人のみの利用のため、その分フラットな芝生広場を設置して欲しいです。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。 また、公園利用者の安全確保、公園周辺の交通安全確保の視点から、公園用地を利用し自転車や歩行者が安心して利用できるような施設の設置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
350	<p>まず、今回策定された「淵野辺駅南口周辺公共施設再整備・地域活性化基本計画」のメインテーマである、「自然を感じる文化・交流拠点づくりと次世代に引き継ぐ活気あるまちづくり」につきまして、賛同いたします。</p> <p>鹿沼公園は、相模原市の広域避難場所に指定されている。近傍の淵野辺公園が相模原市の第1次救援物資受入れ拠点に指定されており、これに併せて鹿沼公園・淵野辺南口周辺地域を災害時対策拠点として機能させれば、その防災機能を相乗的に高めることが期待できる。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、基本計画のメインテーマに沿った事業を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>公園のオープンスペースとともに、複合施設につきましては、防災拠点機能としての役割も検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
351	<p>大野南の中央公園のように一般市民が多目的に使える公園であってほしい。</p>	<p>鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
352	<p>児童交通公園を施設の屋上に作り直すということでしたが、貴重な財産である学習の場をぜひ全国に発信できる形で作り直していただければ、相模原市民として誇り高いです。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
353	<p>鹿沼公園の児童交通公園機能は、特に子育て世代にとって大変貴重な機能であり、機能を縮小等することなく、幼児から小学生までが使える児童交通公園として、維持・発展させてほしい。</p> <p>また市内には一輪車やブレイブボードを練習する場がなく、児童交通公園の再整備にあわせ、一輪車等の練習用手すり等を併せて整備してほしい。</p> <p>子供たちが遊べる環境が伝わってこないもので、例えば近隣の保育園で、子供たちに人気のある遊具を整備しており、これらも参考に、子供たちにとって遊びたいと思える公園を整備してほしい。</p>	<p>児童交通公園や子どもたちの遊び場につきましては、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また交通ルールが学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置ができるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
354	<p>鹿沼公園のSLは地域のシンボルであり、引き続き維持してほしい。地元有志が中心になりボランティアで維持する姿は子供たちにも良い影響を与えており、この関係も尊重してほしい。</p>	<p>公園全体のリニューアルした姿につきましては、これから検討することとなりますが、SLは鹿沼公園の特徴と考えておりまして、頂いたご意見を踏まえ、よりよい公園となるよう、リニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
355	<p>公園利用者の調査をする場合、週の利用頻度や滞在時間のみではなく、利用者が公園の何パーセントを利用しているかの調査をしてみてもどうか。その結果を基に、より詳細な必要公園面積を算出してはどうか。</p>	<p>公園の活用方法に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 頂いたご意見を踏まえ、公園の利用実態調査につきましては、鹿沼公園全体のリニューアルの中で検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
356	<p>公園に地域活動団体が催しを開けるスペース（ex.朝市やフリーマーケット）を設けてはどうか。 公園と複合施設の境界をなくし一体性を高めるため、公園を建物で囲むような空間構成にしてはどうか。またカフェの机や椅子を公園まで張り出させ連続性を演出してはどうか。 ペット連れの利用者のためにドッグランを設けてはどうか。</p>	<p>公園の整備内容や活用方法に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 公園の活用方法や複合施設のデザイン等につきましては、基本計画策定後に、検討してまいりたいと考えております。検討にあたっては、頂いたご意見を踏まえ、公園と融合した複合施設や魅力ある公園施設を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
357	<p>野球場の維持費が赤字であるならば廃止し跡地に複合施設を建設してはどうか。駐輪場の利便性を優先するなら計画案の位置に駐輪場のみ独立させてはどうか。</p>	<p>公園の整備内容や自転車駐車場に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
358	<p>複合施設の中にカフェ等を出店させるのは良い案だと思うが、民間主導だと利益優先により公園に好ましくない店舗が出店する可能性があるため、相模原アンテナショップ（ex.sagamix）、地元食材を使ったレストラン等を検討してはどうか。</p>	<p>公園の活用方法に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 複合施設の中に設置を検討している民間収益施設につきましては、頂いたご意見を踏まえ、利用者の利便性や公園の魅力を高めるような施設を設置する条件設定について、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
359	<p>でいらぼっちの池には毎日カワセミが訪れて撮影を楽しむ方も多く、白鳥や鯉なども観れる、数少ない自然を感じられるスポットになっています。 大掛かりな工事が始まったら、カワセミは戻ってくるでしょうか。とても心配です。 今ある鹿沼公園の自然を「守る」だけではなく、さらに拡大していくようなつもりで、専門家の意見を取り入れながら是非取り組んでいただきたいです。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、自然を感じられるような公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
360	<p>公園内にエスプレッソスタンドのような軽食を販売する店舗を希望します。</p> <p>「鹿沼公園をサードプレイスに」という文面をどこかで目にしましたが、真夏の厳しい暑さや冬の寒さを潤す飲み物や美味しい食べ物があれば、美しい鹿沼公園は間違いなく市民にとってのサードプレイスになると思います。今のところ周辺におしゃれで美味しいお店はなく、スーパーのお惣菜やコンビニの弁当、自販機のドリンクを購入して来園している方を多く目にします。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、公園の魅力や利用者の利便性を高めるようなカフェや売店などの民間収益施設の設置について検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
361	<p>鹿沼公園、図書館駐車場の早期有料化を実施されるよう望む。(相模大野図書館、橋本図書館の利用者は駐車料金を負担している。)本計画案において、野球場、テニスコートの見直しに触れていないのだが、この施設の在り方についても検討されて然るべきことではなかったか疑問を感じる。野球場、テニスコートは社会体育の見地から有用の施設であるが、計画において検討の対象とされている他の公共施設に比して、利用者がかかり限定され、利用者に重厚利用される現状にある。かかる見地から、当該地のような市街地に存する施設の利用料は、利用できない希望者との公平性を見地、民間施設の市場性との側面からも利用料金の設定についても民間的発想の導入を望みたい。</p>	<p>公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
362	<p>鹿沼公園の一部に複合施設を建設するとの事ですが、鹿沼公園は相模原市の公園番号 1 であり、相模原市が緑豊かな街の象徴として、大きく変化させることなく後世に残してゆくべき場所だと考えます。さらに、周辺市民の庭として地べたのある部分をできるだけ多く確保することが必要だと考えます。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、自然を感じられるような公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
363	<p>公園部分が施設の上に行くことによって、現在の機能の大部分が失われることとなり、公園としては大変使いにくい事になると思います。それは早朝や夕方遅くの公園をよく観察していただければお分かりになると思います。</p>	<p>立体都市公園は、公園用地の有効利用の一つの手法と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、多くの方に利用していただけるような公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
364	<p>水生植物池に関しては、再整備の対象でしょうか。</p> <p>水辺があるのはいいと思うのですが、周辺の地面がコンクリートなのでピクニックしにくい(お尻が痛い)ですし、転ぶと痛いですし、子供が池にすぐ落ちそうで親は目が離せません。</p> <p>個人的には水生植物池の周りも芝生や樹木等で、土が感じられるといいなあとか、漠然と感じておりますが、再整備される際には市の方だけでなく、住民からの意見も集めて、よりよい公園にしていただければと思います。</p> <p>(公園に関して希望を書いてしまうなら、少しクッション性のある地面の場所を作って、バスケのゴールがあれば、中高生が集まりやすくなると思います。ただし小さい子もしたがるので、小学生用(ミニバスケ)サイズと中高生以上(成人)サイズの2つあるとBestです。)</p>	<p>公園全体のリニューアルした姿につきましては、これから検討することとなるため、具体的に水生植物池の場所を整備するかは今後の検討となりますが、頂いたご意見を踏まえ、よりよい公園となるよう、リニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
365	<p>白鳥池の汚濁等について触れていながら、P37の整備対象範囲に含まれていない。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの検討にあたりましては、白鳥池の水質改善についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
366	<p>SLだけは残しても良いのではないかと?</p>	<p>公園全体のリニューアルした姿につきましては、これから検討することとなりますが、SLは鹿沼公園の特徴と考えておりまして、頂いたご意見を踏まえ、よりよい公園となるよう、リニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
367	<p>桜の花見をするスペースはなくさないでほしい。</p> <p>銀河まつりなど、イベント等できるスペースも確保できたらなお嬉しいです。</p>	<p>公園全体のリニューアルした姿につきましては、これから検討することとなりますが、頂いたご意見を踏まえ、よりよい公園となるよう、リニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
368	<p>児童交通公園の「機能」を残すとしきりに言及するが、取組イに「鹿沼公園の魅力向上」と明記されているように、重んじるべきは「魅力」である。「魅力」は「広さ」と言っても過言ではない。「広さ」は遊び場としての公園の「魅力」の根幹をなす、最も重要なもののひとつである。鹿沼公園の魅力を維持するには、その一番の人気コンテンツである交通公園の面積を広くこそすれ、狭くするなどということは、「鹿沼公園の魅力の低下」に他ならない。交通公園の面積が維持されることを強く望むとともに、その面積が「減る」可能性に言及せず、「機能」という言葉で覆い隠すような説明を続けられれば、この計画案が市民に受け入れられることはないでしょう。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
369	<p>費用対効果がそれほど高くないと思われる野球場用地に複合施設を建設する案については一理あると思いますが、使用目的をスポーツに限定するのではなく、キャンプ場、ドッグラン、フリーマーケット会場、文化的催し等、多目的な使用による利用率の向上を模索できるのであれば存続させた方が良く考えます。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
370	<p>将来のことを見据えた計画であることは理解しますが、この計画を知ったのは新聞の記事です。記事の内容には決定事項であるように書かれていました。市民の意見を聞かずにこのような重要事項を決めるのかと相模原市に不信感を持ちました。 相模原市が子供に優しい地域であるという思いを持っていましたが、この計画では児童交通公園は廃止されると知り、子供と共に失望しています。他の自治体に対しても誇れる児童交通公園をなくすのは反対です。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
371	<p>駅に近い公園は貴重なので、自然豊かで人が集まりやすい場所であってほしい。</p>	<p>鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
372	<p>こどもをはじめ、多くの住民が憩い、楽しんでいる場所を消し去るのは大反対である。鹿沼公園は地域の祭りでも重要な役割を持っており、その公園を減少させることは地域活性化と逆行している。適地がなければ野球場に建設すべきである。その理由は、球場利用者が特定少数で、その割に広大な面積を必要とし、さらに平日の日中は利用者はほとんどいない。車の利用者がほとんどで、駅の近くにある必要がない。より多くの人活用できる複合施設用に使えようが大多数の市民に有用と考える。駅近くに緑豊かな公園を残し、魅力的で特徴あるまちづくりをぜひ進めてもらいたい。 (同一意見ほか1件)</p>	<p>児童交通公園や子どもたちの遊び場につきましては、必要な面積の確保や、機能の向上を図りながら、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
373	<p>複合施設となるため、公園が狭くなってしまうのは仕方ないと思います。しかし、鹿沼公園の人気でありかつ特徴でもある児童交通公園、大きな石でできた滑り台、白鳥池などはなくさないでください。子供たちがのびのび走り回れるような公園にして欲しいです。</p>	<p>児童交通公園や子どもたちの遊び場につきましては、必要な面積の確保や、機能の向上を図りながら、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、鹿沼公園のシンボルとして親しまれている白鳥池につきましては、新たな施設との調和を図りつつ、現在の機能を残すように検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
374	<p>子どもたちを遊ばせるために鹿沼公園をよく利用しています。児童交通公園がなくなってしまうのはとても残念です。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
375	<p>児童交通公園を利用している者です。公園をなくすことは反対です。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
376	<p>図等を見る限りでは児童交通公園が狭くなっており、しかも立体都市公園なるものとは地続きでないようで、ひとつの公園としての連続性や広さの確保にはなっていないので、建物の周囲に公園が広がっているのがよい。</p>	<p>基本計画で示されているのはイメージ図ですので、整備にあたっては、頂いたご意見を踏まえ、公園と複合施設が連携し、一体的な利用を頂けるような施設、レイアウト等について検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
377	<p>野球場、水生植物池を活用しないのか。水生植物池は一番廃れているように見えるし、野球場はあまり借り手がないと聞いている。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
378	子どもたちの教育に係る児童交通公園であるため反対。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	イ
379	公園内に収益施設を作るのであれば防犯対策も整えるべきです。案に防犯対策も記載して再度市民に提示して下さい。	頂いたご意見を踏まえ、安心、安全の視点について、検討してまいりたいと考えております。	イ
380	多くの市民が春夏秋冬、ゆったりと過ごせる憩いの場として利用している。児童交通公園もしかり、係員が交通安全指導をするなど他に例を見ない素晴らしい施設である。	鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
381	池について、以前は池の端に小熊笹が植えていたが、素人が刈り込んだため白鳥はついばむことが不可能になった。池の水は、湧水なのに一元的な活用で廃水にしている。もっと二次元的活用し、かつ見える形で水の遊びのオブジェを造り、かつ有事の時に活用できるものに	公園のリニューアルにつきましては、今後、市民の皆様のご意見やアイデアを頂きながら、魅力的な公園となるよう検討してまいりたいと考えております。	イ
382	鹿沼公園を狭くしないでほしい。鹿沼公園に複合施設をつくらないでください。 巨木・老木とはいえ、腐っていると、倒れるとか、なら、その手当をしてあげる。人間の事業のために、伐採はしないでください。まち中に大木があるなんて、ステキと思いませんか。子どもたちの心の成長にも大切なものと思います。 しいて言えば、野球場は56%使用と、私が見た日はカギがされていて、使用されていませんでした。地面がヌルヌルしていて、良い状態ではないようです。手入れをし、普段、一般に開放をし、住民と話し合いを重ね、親しんで貰う場所にすることを提案します。	公園の老木につきましては、倒木などの事態を未然に防ぐため、計画的に更新するなどの対応が必要と考えております。 また、頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
383	児童交通公園は神奈川県内でも貴重な存在であり、同規模、同内容となる代替施設の確保が担保されない限り、存続させるべきです。近隣に建築されたマンション群も、鹿沼公園の存在を広告内で大きくアピールしています。休日には大勢の親子連れが児童交通公園を利用しています。同公園の教育効果は、他の公園では得られないものです。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
384	公園の敷地を売却するのならば、野球場・テニスコートにはいかがでしょうか。こちらは既に同規模、同内容の施設が市内に複数存在しています。野球場・テニスコートと比べても、児童交通公園の方が一度に楽しめる人数が多く、より多くの市民の公共の福祉にかなっていると思います。	公園の活用方法に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。 なお、公園用地については、売却を前提とした活用は考えておりません。 頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
385	新しい、ステキな公園が欲しいです。	鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
386	池は残して下さい。	白鳥池につきましては、本計画（案）のP55に記載したとおり、本計画で整備する新たな施設と調和を図りつつ、現在の機能を残すよう検討してまいりたいと考えております。	イ
387	鹿沼公園を魅力的な公園としてリニューアルするのは賛成。今のままでは老朽化がますます進んでしまう。地域のシンボルとなるようにして欲しいです。	鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
388	公園の中に図書館とかあるのはオシャレ。相模原にはそういうのが無い。	鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
389	児童交通公園の奥から外に出られるようになってると便利。それと遊具がボロボロになっている。	鹿沼公園につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、地域のシンボルパークとしての魅力向上に向け、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
390	児童交通公園は、子どもにとって良い勉強の場になっているので、ぜひとも残してほしいです。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
391	「銀河をかけるまちぶちのべ」のテーマがある淵野辺なので、公園内にもそれに沿った宇宙を感じられる公園になってもらいたい。SLも利用してもらいたい。	公園全体のリニューアルした姿につきましては、これから検討することとなりますが、SLは鹿沼公園の特徴と考えておりまして、頂いたご意見を踏まえ、よりよい公園となるよう、リニューアルを検討してまいりたいと考えております。	イ
392	野球場を多目的広場として、野外ステージを作って、地域のイベント等に利用できる様にしてもらいたい。	頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
393	鹿沼公園の再整備を強く求めます。野球場を多目的広場にし、周りのフェンスを撤去、簡易な野外ステージを設けて、音楽祭等ができる様にしたい。	頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
394	12月22日の説明会でも意見が出されていましたが、野球場のあり方は再検討すべきです。公園課からの説明では、稼働率は半分以上とはいえ、50%台ということで、決して高いとは言えません。野球場の利用者一人当たりの占有面積という見方をすれば、とても贅沢な使い方だと思います。こどもから高齢者まで、朝から夕まで、自由に使える多目的広場のような活用が求められていると思います。	頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
395	4年前に鹿沼公園に魅力を感じて市外から転居してきました。現在3歳と1歳の子育て中で、毎日鹿沼公園を利用しています。複合施設を鹿沼公園に建設する事で児童交通公園や遊具スペース等の子ども達の遊び場面積が小さくならないように配慮してほしいです。もし現在の遊び場に建設するのであれば、蓮池周辺や野球場内やその周辺等に遊具スペースを設置してほしいです。	頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
396	工事中は児童交通公園や遊具が使えなくなる事を懸念しています。工事中だけでも野球場を運動広場として一般開放する等、子どもが遊ぶ場所の確保について考慮してほしいです。	頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
397	優先的な複合施設の整備にともない、鹿沼公園全体のリニューアルの段階的検討が急務となります。そこで、運動公園の一角でもある野球場を、一時的な仮設の児童交通公園ゾーンとして活用することを提案します。	頂いたご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
398	子どもたちがのびのびと遊べる場所を是非残してほしいです。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	イ
399	子どもが今遊んでいる部分をなぜひリニューアルで図書館等の複合施設を入れ、減らされなければいけないのかと思います。できれば野球場の方へ複合施設をつくってほしい。今ある木や植物は残してほしい。工事中に子どもが遊べないのも困る。	公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
400	現児童交通公園と子どもの遊具場を壊して複合施設をつくるのではなく、現野球場、テニス場、管理事務所部分を底上げする形の建物をつくり、地下を駐車場、一階、二階を複合施設、屋上を野球場、テニス場にするということはいかぬか。	公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
401	自転車・バイクの駐輪場の上に子どもたちの遊び場があるのは、バイクが乗り入れするところに、子どもたちの行き来が多いのは危険。	頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	イ
402	施設が新しくなり複合化施設になる事には賛成ですが、公園内の児童交通公園や遊具の場所に移動する事は反対です。4才と2才の子どもがいる母ですが、子どもの遊び場を減らさないで欲しいです。出来れば、図書館の所に施設を建ててもらいたいです。予算などの関係で無理そうなら公園内でも利用者の少ない野球場の方に建ててもらいたいです。	公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ
403	大反対。公共施設の集約・複合化をするのであれば、児童交通公園ではなく野球場のライト付近にする。野球場は年間ほとんど使われてなくあんな広大な土地を遊ばせておく必要はない。将来ある子ども達の楽しい場所を取りあげるなどもってのほか。屋上にかわりを作っても面倒で誰もいかなくなると思います。	公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
404	<p>計画によると鹿沼公園を「児童交通公園・蒸気機関車・運動広場」のエリアと「野球場・テニスコート・水生植物池」のエリアで二分割するようになっています。計画通りに前者のエリアを再開発したところで鹿沼公園全体の発展になるのでしょうか。今でも平日はもちろん休日には多くの子ども連れでにぎわう前者のエリアはそのまま修繕しながら活用する方が良いと思います。再開発するべきはむしろ後者の「野球場・テニスコート・水生植物池」エリアの方ではないでしょうか。「児童交通公園・蒸気機関車・運動広場」のエリアをしばらく使用不可能にするような再開発計画を止めて、野球場のあるエリアにこそ複合施設を作って欲しいと思います。そして駅から複合施設までの動線を魅力あるものに整備する事が鹿沼公園全体を生かす事になると思います。このままの計画では鹿沼公園の半身が壊死してひたすら寂れて行くのではないのでしょうか。</p>	<p>公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
405	<p>きれいになるのはうれしい。工事が長引くと思うが、子ども達が遊べるゾーンは必ずどこかに残して進めてほしい。現在0歳児を育てているが、これから4年強の期間遊ぶ公園がないのは本当に困る。近所に住む子ども達の事をよく考えてほしい。</p>	<p>工事期間中の子どもの遊び場の確保につきましては、工事のエリアや工程の工夫により、遊び場を残しながら工事を進められるよう、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
406	<p>公園内に複合施設を整備するのであれば、そして、都市公園としての存在意義を考えるのであれば、野球場やテニスコートや蓮池も含めた公園全体のレイアウトや、現在の施設の移転も含む様々な可能性を検討する必要がある。全職員・全市民の体制で考えてほしい。 利用者の少ない野球場のような施設を駅前の都市公園で維持するよりも、外周の自転車専用道路や歩道を整備し、ボールを使用できる芝生の広場や無料駐輪場を整備して、多くの市民や来訪者に喜んでもらえる場所にすることが重要だと考える。 また、障害者用の駐車場、飲食できるお店や公園の遊具など、様々な点に配慮して設置してほしい。</p>	<p>公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
407	<p>現在の市の案には反対します。この計画では次の世代を担っていく子ども達の遊び場を犠牲としているからです。市の説明によると同じ様に確保されている様ですが、どうみても納得いく広さがあるはずがないからです。児童交通公園はそのまま、複合施設の移転を西側の野球場にする案はないのでしょうか。冬期間、メンテナンスとはいえ3ヶ月も使えない様ではおかしいと思います。一等地に野球場がある必要はないと思います。それこそムダで財政難の市としてもっと有効利用できる方法があると思います。</p>	<p>公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
408	<p>鹿沼公園について、運動場利用者の声が伝わらないため、話し合いの場を設ける。野球場は霜の降りる時期、降雨時使えず、女性の利用率が低い。また、運動場利用者が早朝から狭い駐車場の半分近くを独占。</p>	<p>公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。 また、ご意見を踏まえ、公園全体のリニューアルの中で、野球場の使用方法等についても検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
409	<p>鹿沼公園は、都市公園法の公園ですので、都市計画法の建蔽率60%、容積率200%は、適用されないのではないのでしょうか？</p>	<p>鹿沼公園内に建築物を建設する場合にも、都市公園法等による規制とともに、建築基準法で定める建ぺい率及び容積率は適用されます。</p>	ウ
410	<p>これはきちんと市民の声を聞いてから決定するべきことだと思います。子供達の交通安全の学習や自転車の練習をするのに、無くてはならない場所だと思っておりますので、今回の複合施設、駐輪場建設は反対させていただきます。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
411	<p>鹿沼公園の中に複合施設と駐輪場を作る案には賛成できません。 子供と何度も行っており、お気に入りの公園です。どうか、何も手を加えず このままでお願いします。断固反対です。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
412	<p>児童交通公園をなくすことなど、鹿沼公園の中に複合施設と駐輪場を作る案には賛成できません。親子の憩いの場、子どもの遊び場をなくすことは相模原市の魅力を失うことに直結いたします。</p> <p>せっかく子育て世代も多く、これからの未来に期待が持てる市であることが魅力なのに公園を縮小して何の得があるのでしょうか。将来性を全く見出さないこの計画には反対いたします！</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
413	<p>複合施設等を公園内に移設すると、現行の公園はそれだけ狭くなり、その機能がなくなるか、縮小される。市当局は、児童交通公園(複合施設の屋上に?)や白鳥池、野球場、蒸気機関車は残すといっているが、その他、樹木、芝生、テニスコート、水生植物池、運動広場は縮小、廃止の対象か? これらは必須の公園機能であり、駅などに近い公園の緑を維持、拡充したい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
414	<p>児童交通公園をつぶしてしまうことによる子供を持つ親への配慮のなさ、住み心地を悪くし住もうとする人を減らしてしまいかねないので計画に反対。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
415	<p>公園とは、本来、人々のレクリエーションや豊かな地域づくりに資する空間の提供などを目的に設置されるのが、本来の姿であり、建物の建設は、管理事務所等やむを得ない例外的な関連施設に限定すべきと考えます。巨大な複合施設の建設のために公園の敷地が犠牲になってはならないと考えます。</p> <p>将来のことを考えることも必要ですが、現在切実な問題を解決するのが先決のような気がします。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
416	樹木は緑豊かな景観を織りなすものとなっているが、巨木化老木化が進み、安全管理上、防犯上の課題が生じてきているとあるが、安全管理や防犯上の課題が生じてきているが、緑豊かな景観を織りなしていると語順を入れ替えれば長所でしかありえない。	鹿沼公園の樹木の巨木化、老木化による安全管理上、防犯上の問題につきましては、優先的に対応すべき課題だと考えております。一方で、豊かな景観を創り出す樹木は鹿沼公園に欠かせない機能だと考えておりますことから、巨木化、老木化した樹木を適切に更新し、新たな自然を創り出すなどの取り組みが必要と考えております。	ウ
417	南口再整備と鹿沼公園の課題は別問題である。公園利用者以外の不適切な駐車や駐車待ちの問題を再整備の理由に掲げるのは不適切。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
418	現在と同等以上の児童交通公園機能を残す声が多いのではないかと予想する。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ
419	現在の児童交通公園には幼児用の乗り物の他に大小の自転車もあるが、新施設内に（屋上を含めても）自転車まで含めた十分な走行コースが敷設できるとは思えない。簡単に「児童交通公園のリニューアル」という一言で済ませているが、再整備の行方に興味を抱いている人の多く（ほとんど？）が、児童交通公園の行く末を案じているため、詳細な児童交通公園リニューアル計画（面積、カート・自転車台数等、それらの現状との比較）を示す必要がある。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ
420	児童交通公園が最大の懸案事項。児童交通公園なくして南口への人の流れはあり得ない。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
421	若い世代が転入してくるような魅力ある街づくりを目指すと言いつつ、子供たちが遊んでいるエリアの縮小は、逆効果。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
422	駅前にある広々とした公園は珍しく、せっかく差別化できているのに、建物を建てればかえって集客効果を損なうことにつながります。公園内には建物を建てず、児童交通公園として再整備を行っていただくようお願いいたします。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
423	休日は子どもたちが親・祖父母と交通ルールを楽しく学べる貴重な児童交通公園です。それが遊べる場所や遊具が減ると、ただの少し広い公園になります。これから子育ての世帯の獲得競争が行われる中で、わざわざ魅力を損ねないほうが良いのではないのでしょうか。	児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ
424	この辺の人たちは買い物する場所と住む場所をすみ分けている。自然は残し、箱モノは作らずの理想を行っていただきたい。企業流出で悩むならば住みたい街、理想的な街で市民流出を防ぐしかない。それは商業施設ではない。必要なのは自然のままの将来の問題に自然に取り組んでいる今の児童交通公園を有する鹿沼公園を保つことです。	淵野辺駅南口周辺が将来にわたって発展し続けるために、多くの人が集まりたい、住み続けたいと思うような魅力的なまちづくりを進めることが重要だと考えております。鹿沼公園の自然もまちの魅力向上に資する財産であり、図書館等の文教施設もまちの利便性を高める施設だと考えております。そういった視点を多く取り入れながら、自然を感じる文化・交流拠点づくりと次世代に引き継ぐ活気あるまちづくりに取り組んでまいります。	ウ
425	建物がたつと、日陰ができません。公園で日陰はどうかと思うのですが？ そもそも、自然豊かな公園にまちづくりセンターとか... 景観を考えられていますか？	公園内に設置する複合施設等のデザインについては、これから決定していくこととなりますが、自然を感じる公園と融合した複合施設となるよう、景観への配慮を含め検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
426	<p>「児童交通公園の機能は維持する」はどのようにでも言い換えられます。児童交通公園の最大の魅力である現在の自然と共有した「平面的」な「場所」「面積」はそのまま確保してください。計画にある児童交通公園内に複合施設を置くことは反対です。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
427	<p>現在市が進めようとしている児童交通公園が縮小する計画をそのまま進めるのは反対です。計画をリセットして多くの「一般市民」との対話の中で再度淵野辺南口北口全体のランドデザインからやり直してください。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
428	<p>屋上公園の記載がありますが、ベビーカーを使って利用するのは不便です。</p>	<p>立体都市公園につきましては、公園用地の有効利用の一つの手法と考えており、設置することとなった場合は、地上部からだけでなく、複合施設側からも容易に利用できるようにするとともに、多くの方が利用できる施設の配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
429	<p>現在子供を連れて鹿沼公園をよく利用していますが、公園が狭くなり、子供の遊ぶ場所が限られるため、利用しづらくなります。 児童交通公園が現在から変わり、複合施設が整備された鹿沼公園に魅力を感じません。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
430	<p>鹿沼公園内へ複合施設を建設することに反対します。 老朽化施設の建て替えや修復の必要性は理解していますが、淵野辺にとって現在の鹿沼公園はとても大事な集客施設、及び子供たちの遊び場です。このような公園の魅力を大幅に減らすようなプランは一度白紙に戻し、大野北まちづくり会議以外の場で、しっかりと住民と議論を重ね、本当に市民に望まれているような街づくりをしていただけるよう陳情いたします。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
431	<p>図書館や公民館もあの場所のままで良いと思う。わざわざ公園の中に持ってこなくても。 駐車場や自転車置き場だって増やすの大変だし。 私が反対する1番の理由は、近々子どもの遊び場がへっているから。「ゲームばっかやってるから、いいでしょ」なんてきよくたんな事を言う大人もいる。私はゲームより外で遊ぶほうが好き。鹿沼公園は学区外だから子どもだけで行けないけど、遊んでいと楽しい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
432	<p>これまで鹿沼公園になじみ親しんできた市民として、現在の環境が奪われることに心理的なダメージがあります。計画に反対します。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
433	<p>現図書館の敷地や、現鹿沼公園駐車場の跡地を活用し、公園としての広さ・機能を損なわないようにしてほしい。またこれらのスペースを活用して、例えば昭和記念公園のように、幼児と学童で遊具広場を分けるなどし、あるゆる年代の子供たちが安心して遊べる空間となるよう、公園の整備方針を検討してほしい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
434	<p>児童交通公園は絶対に無くさないでください。縮小もしないでください。 遠方から訪れる人も大変多く、子供に交通ルールを教えることができる、とても有意義な施設になっています。私の息子も小学生になったら大きなゴーカートに乗って信号機や踏切を体験するのが大変楽しみにしています。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
435	<p>鹿沼公園整備当時、日本全土において蒸気機関車が気動車、電車に置き換わる時期と重なり、全国的に保存ブームが起こり、本市も公園の呼び物として蒸気機関車を展示したものである。</p> <p>本市と無関係の蒸気機関車を展示保存する意義についてこの際、検討する余地があるのではないかと。児童交通公園として鉄道車を展示するのであれば、かつて相模原市を走っていた車両の展示を検討するべきではないか。</p>	<p>蒸気機関車は、鹿沼公園のシンボルとして愛好者も多い施設でありますので、頂いたご意見を参考に、展示方法等について、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
436	<p>鹿沼公園の場合、立地環境等から丘はそぐわないように思われる。再整備をするのであれば、歴史的、学術的見地から再検討をされるよう望みたい。</p> <p>築山は排除して沼地をほうふつとさせるような整備を検討してほしい。</p> <p>樹種の選定についても、公園利用の見地から、一部に桜並木等の植栽はやむを得ないと思うが、基本的には、相模野の潜在植生に着目した植栽を考えていただきたい。</p> <p>潜在自然植生であれば維持管理の手間がかからず、管理経費の低減につながることも付言しておきたい。</p>	<p>鹿沼公園の特徴にもなっている現在の植樹環境を維持継続していくことも必要と考えておりますが、頂いたご意見を参考に、公園の魅力をさらに高めるための植栽についても、公園全体のリニューアルの中で検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
437	<p>鹿沼公園周辺は元は沼地です。震災の時も、かなりの個所で地面が沈み、歩道や道路が凸凹してしまっています。解体建築の際に周辺の家屋や敷地、道路などに相当な影響が出ると思います。それに対する補償などは予算に組み込めるのでしょうか。「お金がない」のに、納得がいく補償はできないのではないかと思います。</p>	<p>既存の建物の解体や新たな建設時の騒音、振動等につきましては、法令等に基づき、適切に対処し実施するものと考えております。</p>	ウ
438	<p>私は現在の形の鹿沼公園があることで、今のところへ移ってきたわけですが、私と同様な理由で、鹿沼公園周辺地域に移ってきた方は少なくないと思います。現在の鹿沼公園が形を変えてしまうのであれば、それがきっかけで移り住んできた方々にとっては、相模原市の裏切り行為ととらえられても仕方がないのではないのでしょうか。少なくとも私はそう思います。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
439	<p>全国でも珍しい児童交通公園を潰し、駐輪場、複合施設施設を作る案には、大反対です。説明会では、駐車場を増やし、駐輪場・複合施設を作っても、児童交通公園の面積は減らさない様な話がありましたが、本当にそんなうまいことが出来るのか、明確な回答・説明を求めます。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
440	<p>この計画に反対です。今の計画のままでは、子どものささやかな楽しみが実現しないか、狭くなってしまう公園では今までよりおもいきり遊べません。相模原市の魅力は、この鹿沼公園のような児童交通公園もあって親子が楽しく遊べる場所でもあります。計画の見直しをお願いします。</p>	<p>頂いたご意見を参考に、児童交通公園や遊具等につきましては、現在よりも機能を向上させて、子どもたちが遊びたいと思える公園としてリニューアルしてまいります。</p>	ウ
441	<p>今後同様の質問には必ず「無くならないが狭くなる（かもしれない）」と回答するよう強く要望する。詳細は決まっていなため必ずしも狭くなるとは限らないとの説明もあったが、子供たちにとっては図書館が法的に公園であるかどうかなど問題ではないのだから、大人の論理で詭弁を弄するような対応は厳に慎むべきである。そのような対応を続けていけば、この計画案が市民に受け入れられることはないでしょう。</p>	<p>頂いたご意見を参考に、各施設の機能が効果的に発揮できるような配置の見直しを含め、児童交通公園や子どもたちの遊び場としての必要な面積の確保や、機能の向上を図りながら、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
442	<p>児童交通公園は週末の利用客が多い反面、人件費や維持管理費が必要になることから有料化の検討が必要であると考えます。また維持費削減の観点から利用率に見合った施設面積にすべきだと考えます。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
443	<p>鹿沼公園は現在のまま残したいので、きれいな公園ではなく、子どもたちが色々な遊び方をできる空間にしてほしいです。自分たちで遊び方を考えて使える広場や、どろんこができる場所など。遊具も遊び方や対象年齢が決まっているものではなく、子どもたちが自分でどこまでできるかを考えながら挑戦していける、幼児も小学6年生も楽しく遊べるものがいいと思います。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然と触れ合う場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園の魅力向上に向けた取り組みについても検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
444	この計画には断固反対します。 鹿沼公園は今の鹿沼公園のまま残してください。公園の中に施設を建てるなんてあり得ません。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
445	他市にあるような都市公園は相模原には不要。素朴な公園のほうが魅力がある。	公園に求める魅力につきましては、様々なご意見があると考えております。頂いたご意見を参考にしながら、多くの方に喜んでいただける魅力的な公園としてリニューアルを図ってまいります。	ウ
446	児童交通公園がなくなってしまうと聞き、再整備はいいことだと思いますが、児童交通公園がなくなるのは嫌だというのが正直な感想です。再整備ということばだけでなく、具体的な案があるはずなので、現段階ではこういう案があると示してほしいです。	児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ
447	地域活性化はいいと思いますが、公園の遊び場が少なくなってしまうのは寂しいなと...	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
448	カフェ、売店は公園美化のため必要ない。	カフェや売店につきましては、公園利用者、施設利用者の利便性向上のために有効な施設だと考えておりますが、整備することとなった際には、公園の美化や景観への配慮についても検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
449	<p>子どもたちが安心して遊べるところに自転車駐車場や公民館など大人が入ってくると不安もあります。公園なので、子どもたちや自然のことも考えて検討していただけたらと思います。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
450	<p>駅に近く、行きやすい場所に子供たちが安心して遊べるすてきな公園なので！！なくさないで欲しい。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
451	<p>こどもを遊ばせようと考えていたのでなくなるのは残念。あんなに素晴らしい公園をなくすのはよくない。池もあったり自然もたくさんあるので、今のままがいい。子どもたちが残念がる顔は見たくない。この計画を見直すことを求めます。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
452	<p>施設の老朽化については理解できます。相模原の唯一の児童交通公園が、狭くなるのには、反対です。小さい子どもから就学児まで自転車の乗り方や、交通ルールを学べるし、自転車だけでなくゴーカートに乗ることを楽しめる場所でもあります。</p> <p>建て直すなら今の場所を変えない方法をお願いします。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP 5 4・5 5に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
453	<p>駅に近く、緑もあり、あらゆる世代が利用している貴重な空間である。</p> <p>自然環境を良好な形で保持していくことが肝要で、カフェ、売店等の収益施設を導入して財源確保・・・など、というのは画餅ではないか？このくらいの規模の公園にそのような施設は不要。</p>	<p>公園に対するニーズにつきましては、様々なご意見があると存じますが、カフェや売店等の施設設置により、公園を利用する方の利便性を高める取り組みも有効であると考えております。</p>	ウ
454	<p>老朽化、電灯設置への対応は改修工事で可能。</p> <p>いまの鹿沼公園に魅力がないと判断されているのは、大変悲しい。魅力を高めるならば、核家族化の時代、子育て相談、健康相談に対応できるよう、公園事務所を充実させる方向がベスト。交通安全に対応できる職員や、保健師が常勤しているような。</p> <p>市民参加型で鹿沼公園を運営することができるなら、寄付金を集めてもいいのではないか。</p> <p>パワースポットとしても紹介されている鹿沼公園。鹿沼公園は、市民のもので、誰かの利益に振り回されるのは反対いたします。</p>	<p>頂いたご意見を参考に、鹿沼公園の魅力を生かしながら公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、市民の皆さんが公園の運営にも携わっていただけるような仕組みについても、検討していくことは必要と考えております。</p>	ウ
455	<p>自転車の通行ルールに過去40年間で変遷があったことは確かであるが、現行ルールに合わないからリニューアルする必要があるという説明はまったくの虚偽、あるいは事実を誤認させる発言である。このような発言を続ける限り、地域住民の理解を得ることは不可能であろう。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
456	<p>公園を拡大する、増やすということはあっても縮小するということは後世代に対しても責任の大きな課題ではないか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
457	<p>鹿沼公園に複合施設を作ることに反対です。自然豊かな広いスペースは貴重です。機能的である必要はないのです。</p> <p>この公園は子どもたちが自転車に乗る時の交通ルールを学習するためのとても大切な施設なんです。ここに来て学んだり、ここの施設の職員さんが出張してきて校庭で児童に指導してきたのです。子供たちの交通事故を防ぐために大事な役割を果たしてきたのです。なぜこれを小さくするのですか。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
458	<p>計画には強く反対です。鹿沼公園、及びその周辺の公園などを利用してあります。事情はあると思われませんが、公園などの施設は、特に子供にとってはなくてはならないものです。ただでさえ、土に触れる機会の少ない状況です。再整備により、それが少なくなってしまう、無くなってしまう事のデメリットの方が多いと思います。子供に限らず、高齢者含めた大人にとっても必要な場所です。本当に子育て世代の人たちが、増えて来られるような計画を推進してほしいものです。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
459	<p>鹿沼公園は狭くしないでください。複合施設を鹿沼公園に建てないでください。他にはない、交通公園とD52が鹿沼公園最大の魅力です。無くなるとは困る、大事な遊び場です。</p> <p>複合施設に関しては床面積が現状と変わらないなど説明がありました。が、鹿沼公園が今後どう変わるのかが明示されていず、狭くなることだけは決まっているという計画には賛成できません。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
460	<p>家の周りで自転車に乗る練習をする場所がありません。となると、安全に練習をする場所は、鹿沼公園しか思い浮かびません。都立公園などでは、自転車の乗り入れができる公園が多く、大人も子どももサイクリングを楽しんでいます。そんな状況で、交通公園まで無くなってしまうかも...と思うと、いったい我が子をどこで安全に遊ばせられるんだろう?と思います。まず、この計画をもっと大きく市民に知らせてください。そして、市民の意見も取り入れながら、子どもが安全に遊べる場所を各地に整えてから、この計画を進めて行って頂きたいと思います。よろしくお願い致します。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
461	<p>市街地の緑が少ない中、駅前に大きな公園があることは淵野辺地区の魅力。また児童交通公園は、あれだけの面積で子供が遊べるスペースは貴重であり、施設のリニューアルは必要でも、現在の公園スペースを削って複合施設を作ることは「反対」</p> <p>慢性的な駐車場不足は立体化で対応可能と考えられる。</p> <p>少子高齢化が進む現状だからこそ、ゆとりの公園スペースがある「子育てに優しいまちづくり」が必要。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
462	<p>昨年の都市公園法の改正でも保育所等を設置可能とし、より市民の幸福に奉仕することが目的である。市は今回、数百名の市民の公園維持への訴えを目に耳にし、この公園がこのままの形であることをいかに望まれているかを認識しなかったか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
463	<p>日よけにもならない黄楊等鹿沼公園に似合わない。水連の池を心配する前に優先して検討してほしい。</p>	<p>頂いたご意見を参考に、公園の魅力さをさらに高めるための植栽についても、鹿沼公園全体のリニューアルの中で検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
464	<p>児童交通公園の機能と今のように安全に遊べる十分なスペースの確保と、どんぐりや葉っぱや土の自然を残して欲しいです。</p>	<p>児童交通公園や子どもたちの遊び場につきましては、必要な面積の確保や、機能の向上を図りながら、公園全体のリニューアルを検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
465	<p>複合施設は暗く寂しく人気のない築山や蓮池方面に建てたほうが、今より公園内を夜も通行しやすくなる。</p>	<p>公園の整備内容に関する貴重なご意見を頂き、ありがとうございます。</p> <p>頂いたご意見を参考に、防犯や安全に配慮した、公園全体のリニューアルについて検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
466	<p>息子たちが楽しんだゴーカート無くさないでほしいです。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
467	<p>市内に大きな公園は多数ありますが、その大多数は「景観公園」に位置付けられているのではないのでしょうか。そこでは、四季折々の花を愛でたり、新緑や紅葉を楽しむといった「大人の楽しみ」を叶えることに主眼を置かれ、子どもが遊ぶ場としての機能は二の次、三の次にされます。</p> <p>ママ、パパとお出かけするチビちゃんのうちはまだしも、小学生以上の子ども達に必要なのは、思い切り体を動かして遊べる場 自由に遊んでもそれが誰かの不利益となって苦情を言われない場 子どもが遊ぶことに特化した遊具や構造を持つ場だと思います。</p> <p>鹿沼公園は、市内では珍しい、子どもの遊びに特化した公園です。これをわざわざ削って別のものにするというならば、子どもの遊びに特化した別の遊び場を行政が用意してからにしてください。いつも割り食うのは、意見を言えない子ども達です。鹿沼公園の縮小には、絶対反対です。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
468	<p>鹿沼公園には小さい頃からよく行っていました。結婚して座間市に引っ越してから、家族で或いは友達と何度も遊びに行っていて、これからもずっと行き続けたいと思っております。それは、鹿沼公園が安全に朝から晩まで思い切り体を動かして遊べる公園だからです。規模が縮小してしまえば、鹿沼公園の良さが無くなってしまうと思います。鹿沼公園の縮小には、絶対に反対です。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
469	<p>緑豊かな広々とした児童交通公園という事で訪れる人も多くなか、子どもの遊び場を減少するのは逆効果ではないか。反対に公園側一帯をもっと児童交通公園、いこいの場として緑化地域とし、他の駅前と差別化を図った方が有意義。</p> <p>活気あふれる公園、静かにすごしたい図書館の棲み分けが必要なので、同じ敷地内、施設内にあることは避けたい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
470	<p>最大の懸念点が鹿沼公園。子ども達の遊び場が縮小されてしまう点。鹿沼公園の整備方針では屋上に公園があり遊ぶスペースが確保されるようにみえますが、鹿沼公園の魅力は四季折々にいるどる木と、池、丘があって植物の感触や生きものとの接触が自然にできるところだと思います。子どもたちが大地を踏みしめて自然に触れて遊び、学び、健やかに成長できる場所を減らさないでください。公園は子ども達と未来への投資の場所です。全てを1つの場所に複合することが住民・利用者にとって良い街になるとは思えません。よろしくをお願いします。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
471	<p>子どもたちのための”屋上公園”は利用者が減ってしまうと思うので現実的でないと思います。</p>	<p>立体都市公園につきましては、公園用地の有効利用の一つの手法と考えており、設置することとなった場合は、地上部からだけでなく、複合施設側からも容易に利用できるようにするとともに、多くの方が利用できる施設の配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
472	<p>自然と触れ合える憩いの場。大事に残したいので反対です。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
473	<p>せっかく残っている緑、自然がなくなるのもどうなのかと思います。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
474	公園の中に施設を建てることで、子ども達をはじめとする市民の憩いの場所、思い出の場所が減ってしまうこと、自然が減ってしまうのも心配です。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
475	公園の中に施設を建てるのは反対です。鹿沼公園は児童交通公園として広くあることで子ども達にのびのび遊ばせることができる貴重な公園です。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
476	淵野辺駅を最寄りの駅に引っ越してきた方々は、口々に鹿沼公園の景観が良いからと言っています。春の桜、夏の緑、冬の雪景色など、それぞれに思いがこもった公園です。樹木の配置は今のままで良いです。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。 また、樹木につきましては、本計画（案）は、P 5 5に記載したとおり、巨木化・老木化している植栽状況を見直し、複合施設の整備に合わせ、景観に配慮しながら、樹木の更新などを図ってまいります。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
477	公園、緑が減る事に反対、建設に反対します。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然と触れ合う場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園の魅力向上に向けた取り組みについても検討してまいりたいと考えております。	ウ
478	公園のスペースはそのままにしてほしい。民間活用スペース計画地に建ててほしい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
479	駅前にあれだけの大きさの公園があるのが魅力なのに。今の現状では反対。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
480	鹿沼公園の魅力を高めるためにも、スポーツ的要素を取り入れ、ジョギングコースを導入するなどしてほしい。	鹿沼公園の魅力の向上につきましては、頂いたご意見を参考に、公園全体のリニューアルについて、検討してまいりたいと考えております。	ウ
481	現在の公園は主に子ども(保護者)が利用しており、屋上公園になることにより格段に利用が悪くなる。そのため本計画には反対である。	立体都市公園につきましては、公園用地の有効利用の一つの手法と考えており、設置することとなった場合は、地上部からだけでなく、複合施設側からも容易に利用できるようにするとともに、多くの方が利用できる施設の配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
482	<p>緑の保全の観点から、現段階の基本計画（案）には反対する。 駅南口整備の名目で、大量の樹木伐採をしないで欲しい。 鹿沼公園の樹木は、国道16号からの排気ガスが住宅地に及ぶのを緩和している。</p> <p>「老木化」対策は大切だが、それと「伐採」は別のことだ。公園課も「鹿沼公園の老木に対する対応については、今後検討」「具体的な対処内容は現段階では未定」と答える現況で、複合施設建設のために樹を切ることには反対する。</p> <p>児童交通公園内の花壇は残して欲しい。園児や児童の校外活動に活用されている。 （同一意見ほか3件）</p>	<p>鹿沼公園の樹木につきましては、本計画（案）のP55に記載したとおり、巨木化・老木化している植栽状況を見直し、複合施設の整備に合わせ、景観に配慮しながら、樹木の更新などを図ってまいります。</p>	ウ
483	<p>児童交通公園の維持の観点から、現段階の基本計画（案）には反対する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・現状の面積・内容（オープンな形）の維持を望む。 ・ここには、大地の上を走る自転車で交通ルールを学ぶ良さがある。 ・「機能」があればよいという発想では、その価値を捉え損なう。 ・「兄弟姉妹や親子が最初の自転車体験を同じ交通公園でする」ということは、郷土愛を育む。 ・遊具広場は幼児が「土」体験をする貴重な場所である。「屋上庭園」で代替は出来ない。 <p>（同一意見ほか3件）</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、立体都市公園は公園用地の有効利用の一つの手法として考えており、設置することも含め、施設内容については今後検討していくこととなります。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
484	<p>公園面積の保持＝公園の価値の保持という観点から、現段階の基本計画（案）には反対する。</p> <p>40年前の空撮写真をみれば、年月を掛けて鹿沼公園が育ってきたことが分かる。40年掛けて今ある景観を獲得した。この景観は、一旦壊してしまえば、再びは手に入らない「市民の財産」だ。「公園の持つ様々な機能や特徴的景観を残しつつ」と都市計画課は言うが、面積を狭めれば、今ある価値のすべては失われると知るべきだ。</p> <p>鹿沼公園の面積を狭めることは、公園の価値を下げると思う。面積の狭くなったところへ、「多様な世代が集まる公園」を作るとは、雑然とした、魅力の薄い、どこにでもある公園にしかたならないのではないか。</p> <p>園内に複合施設を建てた場合、（大きな）日陰が出来ることになり、公園の価値を下げると思う。</p> <p>この地域の広域避難場所が、オンワード樫山総合グラウンドに続いて狭くなるのでは不安だ。</p> <p>将来の人口減が予想されるのであればなおさら「公園面積」を減らさず、ゆったりとした景観を保つ方が、効果的では無いか。</p> <p>（同一意見ほか3件）</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
485	<p>本計画に反対です。鹿沼公園の課題があげられているが、もともと施設は多くないのだから改修すればよい。見通しが悪いのであれば、複合施設を建てればさらに悪くなる。駐車場は複合施設とは別に対策すればよい。従って鹿沼公園の課題については複合施設を建てる意味につながらない。</p> <p>複合施設を建てればみどりが減り、そもそもの魅力が半減する。鹿沼公園は広くないのだから、文化施設と一緒にするのは公園をあきらめることに近いのでやめるべき。公民館、図書館、鹿沼公園のスペースをそのまま生かしたほうが動線が作られてにぎわう。鹿沼公園の魅力向上はカフェではないでしょう。緑豊かな子どもたちが楽しめる場所のままにしてください。計画書本編のP5、新・相模原市総合計画の「子どもが健やかに・・・」と鹿沼公園を削減することと矛盾します。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
486	この計画(案)には反対です。鹿沼公園の面積は大幅に削られ、今の魅力ある公園が台無しになってしまいます。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
487	計画に反対です。駅近くの大きな緑のある公園を大切にする街・市であってほしいです。未来の子どもたち、私たちのために宜しく願います。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
488	この計画案に反対です。公園内に施設を建てるのは反対です。現在の緑と水の豊かな公園は市の財産として大切にそのまま残してほしい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
489	この計画に反対です。公園は私たちの財産です。市が売却を前提とした活用をすることは反対です。	公園の用地につきましては、売却等を前提とした活用は考えておりません。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
490	この計画（案）に反対です。春には桜咲き、秋には紅葉の公園を残してほしい。計画の中止を求めます。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
491	この計画（案）に反対です。公園の規模が小さくなる。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
492	この計画案には反対です。立体公園（屋上）に公園としての機能を作るというお話を伺いましたが、今の、のびのびとした子どもたちの遊び場を作ることはできないと思います。	立体都市公園につきましては、公園用地の有効利用の一つの手法と考えており、設置することとなった場合は、地上部からだけでなく、複合施設側からも容易に利用できるようにするとともに、多くの方が利用できる施設の配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ
493	少子高齢化ということで、子どもが減る＝公園を減らしていいわけではなく、安心して遊べる場所を今後も恒久的に担保していく必要性は高いと思う。今一度何の目的で計画を進めるのかはっきり明らかにし、子どもの遊び場を残してほしい。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
494	小さい子どもを持つ母親にとって集いの場を縮小しないでほしい。孤独な子育てが増えない様、この計画は反対です。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
495	小さい頃に自転車の練習をした思い出深い公園をそのまま残したい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
496	現在の美しい情景を壊すのはもったいない為、樹木については樹木医等専門家に判断してもらい危険樹木のみ順に交換。また交換する際は、子どもが楽しめる落ち葉や木の実のあるものに交換、児童交通公園や遊具も危険とされるもののみ順に交換ではダメなのか。	鹿沼公園の樹木につきましては、本計画(案)のP55に記載したとおり、巨木化・老木化している植栽状況を見直し、複合施設の整備に合わせ、景観に配慮しながら、樹木の更新などを図ってまいります。	ウ
497	マンションや庭のない家庭が多く、保育園さえもビルの中というこの時代に遊び場までもビルの上になるのはどうかと思う。土をふみしめ、大樹のもとで遊べる環境は壊さないでほしい。また、工事中に子どもが遊ぶ場がなくなるのは、近隣に住む子ども達が困るのではないだろうか。	立体都市公園につきましては、公園用地の有効利用の一つの手法と考えており、設置することとなった場合は、地上部からだけでなく、複合施設側からも容易に利用できるようにするとともに、多くの方が利用できる施設の配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ
498	鹿沼公園の魅力は児童交通公園にあると考えます。児童交通公園事務所、機関車を含め、敷地が約15000㎡あると思いますが、児童交通公園の敷地は同等のものが重要です。自転車等は自分で運転して初めてその危険性、安全ルールがわかるのであり、「リニューアル」による規模を縮小する事には絶対反対です。	児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
499	<p>来園された方のやすらぎの為に、野球場、テニスコートを含めた場所に市民の為に公共施設を建設し、児童交通公園をそのまま残すよう求めます。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
500	<p>都市計画課は鹿沼公園の魅力に気づいていないと思われるので、基本計画に反対します。「相模原パークマネジメントプランの基本理念」でいう「公園が有する存在効果」を、ここをいじろうとしている人たちは、どう考えているのか？ 今ある鹿沼公園が持つ価値、40年の歳月を掛けて生まれてきた価値を全く理解していないと感じている。 今ある価値を維持するには、やるべき事はたくさんある。そのためにはカネが要る。それは理解している。しかし、複合施設を造り、収益施設を造った鹿沼公園は、今ある価値を全面的に失った公園になると思う。それでいいのか。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
501	<p>自治会向けの説明会で公園課は、児童交通公園について、「基本計画案を見れば、どこかにずらさないといけないので、もしかしたら池の周りをぐるーっと走るようなコースを作るかもしれない」といったが、実現性はあるか。自転車で走る子どもと築山下のベンチに座って池をながめる人とが接触するようでは、ダメだろう。公園内に複合施設を建てた場合は、今ある広さを持った児童交通公園は再現不可能ではないか。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しみ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
502	<p>このスピードで複合施設を鹿沼公園内に建てた場合、その後、公園「リニューアル」をし、園内「整備」を進めたら、「空間、空地、空の広さ」が魅力の鹿沼「公園」は消えて、淵野辺シンボルタワーの「庭」でしかない場所が出現し兼ねない。 市が言う「魅力を増した鹿沼公園」はこれなのだ。誰がこれに魅力を感じるのか？ 時代のニーズを見誤って、人々が移り住んで来ないまち、むしろ逃げ出して行くまちにして欲しくない。失われた物は二度と還ってこない。特に「緑」と「空の広さ」は。これが最大の懸念点だ。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
503	公園内に施設をつくらないで下さい。	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
504	「マイクラフト」でイメージ図を見て鹿沼公園をつくってみただけ、だいぶスペースをとっていた。あんな風にはならない。遊べるスペースが狭くなるのは嫌だから、公民館が図書館の土地に建物を建てればいいと思う。	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
505	淵野辺小学校では鹿沼公園で交通安全教室を行っている。工事が始まったら来年、再来年、その先の交通安全教室はできるのか。	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、工事期間中につきましても、可能な限り交通安全教室の開催に影響が無いうよう、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
506	この計画案には反対です。理由は来年の3年生が交通教室ができなくなってしまうのでは？リニューアルは賛成です。ほかの公園は使っちゃダメなの？	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、工事期間中につきましても、可能な限り交通安全教室の開催に影響が無いうよう、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
507	この計画案には反対です。なぜなら、鹿沼公園の児童交通公園が狭くなるなんて子どもが大迷惑です。たとえ45年間ぐらい過ぎていても絶対に建て替えないで下さい。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
508	木を切って植え直した後、育つまでの時間が長く、しばらく自然が無くなってしまいます。こんなことをするのなら、草花を植えるボランティアを作って募金をした方が良いでしょう。それなら募金します。	鹿沼公園の樹木につきましては、本計画(案)のP55に記載したとおり、巨木化・老木化している植栽状況を見直し、複合施設の整備に合わせ、景観に配慮しながら、樹木の更新などを図ってまいります。	ウ
509	この計画案には反対です。なぜなら、まあ設計図を見るととてもいいんですが、鹿沼公園が小さくなるのなら、そのままのほうがいいと思います。	本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
510	土日は、今の広さでも児童交通公園は人が多く混んでいます。狭くなってしまえば今のように遊べないし、魅力が半減してしまう気がします。	児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
511	<p>公園の実質面積は、維持することが大前提と考えるべきだ。むしろ、道を挟んで隣接する現図書館用地は、公園用地に加えて、一体として考えるほうが良いと思う。自転車条例を市議会が制定するようになるときに、児童交通公園の意味と役割は大切であり、むしろ拡充の視点があっていいのではないか。</p> <p>公園の現在の植栽などの自然は、駅近くの利便性もある公園として適当であり、可能な限り現状を維持することが前提とされるべきだ。樹木は、伐採してもまた植えれば良い、という考え方は許されない。</p>	<p>本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
512	<p>公園の中に移動して、児童交通公園の広さが狭くなるのは反対です。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP 5 4・5 5に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
513	<p>現計画で公園全体のリニューアルも可能性があると示されていますが、テニスコートの存続を希望します。淵野辺公園にもテニスコートはありますが、使用権の競争率が激しく、鹿沼公園のテニスコートが無くなってしまおうと、今以上にテニスが出来ない人が増えてしまいます。</p>	<p>テニスコートのあり方につきましては、今後の参考とさせていただきます。</p>	ウ
514	<p>鹿沼公園の児童交通公園が無くなると、子どもたちがどうやって交通ルールを学ばせたらいいのか。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP 5 4・5 5に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
515	<p>3月中に計画を決定することに反対です。私は94才になります。亡き夫と共に鹿沼公園を愛し続けて参りました。”子ども達と老人の憩いの場”と”緑”を守って下さい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然と触れ合う場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園の魅力向上に向けた取り組みについても検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いた意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p>	ウ
516	<p>29年度内に計画を決定することに反対します。12/22、1/16、1/27の説明会に参加して市の説明を聞きましたが、なぜ鹿沼公園なのか納得できません。少子高齢化のもと、人と自然が共生する鹿沼公園の環境保全の為に断固反対します。特に児童交通公園(子ども達のイキイキした顔と社会教育の場)はそのままにしてほしい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、計画策定につきましては、パブリックコメントや説明会で頂いた意見をしっかりと検証し、計画に反映することが大切と考えており、計画の策定期間にこだわることなく、丁寧に進めてまいります。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
517	<p>鹿沼公園や図書館は相模原の大事な歴史であり、文化を育んできた場所です。その大切な市民の財産を市民がよく知らないまま開発してしまう事は大変問題です。広報や、ホームページで知らせているとはいえ、鹿沼公園で遊んでいる親子に聞くと計画をよく知りません。全然届いていません。私たちの税金が使われる大事な計画です、一部の意見で急いで行く必要はありません。もっと住民の意見を聞いてください。パブリックコメント、説明会も開いていますが、市民の声が反映されているとは思えません。</p> <p>子ども達には自由に、能動的に遊びを創造しながら遊ぶ場所が必要です。例えば銀河の森プレイパークのような場所をもっと増やして欲しいと考えます。これから少子高齢化が進み、ますます孤独な子ども、高齢者が増えるでしょう。必要なのは多様な居場所であり、やすらぎです。便利で機能的な街ではありません。この計画において、真っ先に削られようとしているのが、声を上げない子どもたちの居場所だということ、本当に悲しく思っています。子どもは未来です。相模原市の財産のはずです。未来のことを一番に考えた計画にして下さい。今のままの子どもの居場所を奪う計画は絶対に反対です。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然と触れ合う場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園の魅力向上に向けた取り組みについても検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
518	<p>児童交通公園はリニューアルという言葉だけで、複合施設や自転車駐輪場と同様に規模がどうなるかを、ちゃんと明確に示すべき。今だと小さくてなることは明らか。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画（案）のP54・55に記載したとおり、より多くの子どもや親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
519	<p>わたしはこのままがいいです。「古くなったり、倒れそうなものなどをきれいにしてほしいです。」</p> <p>「公園の魅力を高めるため」と言っていますが、私にとっては「魅力を低めるため」に感じます。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
520	<p>土日、姉とおさんぽへ行くと、高齢者はラジオ体操や、散歩へ、女性は犬の散歩や自分の散歩、こどもたちは、朝から遊んだり、散歩へ来ていました。建物が入ってしまうと「お年寄りにはラジオ体操の場所がない、女の方は犬と広々と散歩ができない、子どもたちは思いっきり遊ぶ場所が少ない」ということがあります。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
521	<p>私はこの計画に反対です。今の鹿沼公園は楽しいので、このままであれば、自分の子どもなどを連れて行きたいと思います。が、屋上公園になったり、都市的な町並みになったりしたら、連れて来たくありません。「ヴィスタ」が出来ても、旅行客などがいるわけでもないから売れないと思います。また、複合施設は、淵野辺公園の方が広いので、そっちに作れば良いと思います。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
522	<p>複合施設を鹿沼公園内に設置する事に反対です。駅から近い、そして広々している事が魅力。少し整備すれば更に魅力は向上する。大幅なりリニューアルは不要。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
523	<p>鹿沼公園の中に複合施設を建てるのは反対。子どもたちのために広々とした公園がいい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
524	公園の中に複合施設を作ると強く反対します。	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
525	今まで通り子ども達が遊べるスペースを残してほしい。	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
526	鹿沼公園の中に複合施設を建てること、全く知りませんでした。反対です。もっと市民の声や意見を聞き、全国に誇れる公園をつくるべきと思います。	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
527	中学生で使えるテニスコートももっと使いやすくしてほしい。	テニスコートのあり方につきましては、今後の参考とさせていただきます。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
528	鹿沼公園等なくすこと、減らすことに断固反対です。相模原からどんどん公園がなくなります。市民の意見をしっかり聞いて下さい。これから、子どもをどこで遊ばせたらいいんでしょうか。反対です。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
529	鹿沼公園に複合施設・駐輪場を建てることに反対です。使用するのは市民なので、使用者の意見を取り入れてムダのないものにしてほしいです。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
530	鹿沼公園に複合施設はいりません。絶対反対です。公園をきれいにして下さい。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ
531	反対です。子どもが小さいころよく鹿沼公園を利用させて頂きましたが、複合施設の新設など緑もなくなり子ども達の遊ぶ場所を狭くする事は反対です。もっと市民の意見を聞いて下さい。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
532	<p>反対です。毎週車イスの母がお散歩に行くのを楽しみにしていて公園が狭くなることは絶対に反対です。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
533	<p>反対です。森林伐採や山を削り宅地や複合施設の新設や公共施設の縮小などのニュースは最近よく耳にする今、自分の身近に起こり大変悲しく思います。子ども達が緑に触れ合う場も少ない時代、緑をなくし新しい物を作るだけが問題の解決になるのでしょうか。議会の場だけでなく市民の声をもっと聞き入れ、慎重に話し合ってください。</p> <p>今あるものをいかに有効に使えるか、少し手を加えるだけではだめなのか。市外に住む友人も相模原公園や鹿沼公園などをよく利用しています。将来を担う子ども達のために何を残してあげられるか、長いスタンスで考え市民あつての街作りを目指して頂きたく思います。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
534	<p>鹿沼公園に複合施設をつくらないで下さい。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
535	<p>複合施設及び駐輪場を鹿沼公園内に移設する事を反対しております。駅前土地を売却し、鹿沼公園の中に複合施設、駐輪場を移設することは、様々な面において、今だけを考えれば一番簡単な事かもしれませんが、ただ、図書館も公園も、すべての歴史は市民が一生懸命作り上げてきたものでもあります。その一生懸命に見合うだけの検討をして頂きたいのです。すべての人が納得できるものを作ることは難しく、時代と共にすべてがこのままでは難しい事も理解できます。私たちの一方的な要望のみでは話が前に進まない事も、ただ、一度立ち止まり、時間を区切らずにもっともっと時間をかけてより良いもの。子どもからお年寄りまで多くの人々がつながり楽しい街を作り上げられるよう、ゼロからこの計画を見直して頂くことを強く望んでおります。</p> <p>具体的には、駐輪場の売却は賛成です。大野北公民館の所に、駐輪場・図書館・学習センター・児童館・国際交流ラウンジ全部の機能を収める。駐輪場は駅からの距離を考え、値上げせず。公民館も一律有料にするべき(減免などはなし) 図書館の所は、半分を有料駐車場、半分は芝生にしイベントスペースとして活用、イベントも有料にし、その収益で芝生の維持をする。鹿沼公園の児童交通公園はよりしっかりとしたものへリニューアルし、飲食スペース(カフェetc)を入れる。企業努力のある若者が行きたくなるスペースを作りたい。財政のことは市が考えて頂けたらと思います。</p>	<p>本計画(案)は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。</p> <p>その中で、鹿沼公園が持つ、子どもの遊び場、自然を感じる場、市民の憩いの場としてのあり方を踏まえ、複合施設と公園との調和を図りながら、鹿沼公園全体の魅力向上に向けた取り組みについても、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
536	<p>児童交通公園について、存続の声を尊重して欲しい。3台しかない自転車を含めて10台に。</p>	<p>児童交通公園につきましては、本計画(案)のP54・55に記載したとおり、より多くの子供や親子連れが楽しめ、また、交通ルールを学べる場となるよう、公園全体のリニューアル計画の中で、機能向上を図りつつ、効果的な配置を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
537	<p>公園の整備について、白鳥のほかカモ、カワセミなどの野鳥の保護、水生植物池周辺は、多様なビオトープのある公園に、周囲の柵を撤去し子どもも大人も楽しめる池に、泥んこ遊びができる穴場が欲しい。遊具は、木製の発電ブランコ、こぐと発電ができ、街灯がついたりオルゴールが鳴る。また、「太陽光パネル付きロッキングチェア」が欲しい。太陽光で発電ができて、バッテリーにも充電できる再生可能エネルギーの利用、これによりパソコンや携帯の充電、災害時の電気補充ができる。</p>	<p>白鳥池や公園遊具の考え方につきましては、今後の参考とさせていただきます。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
公共施設の整備・運営に係る民間活力の活用について			
538	PPP/PFI手法の導入は検討すべきであるが、指定管理者制度を導入する他の施設において管理が適正とは思えない法人も見受けられるため、選考基準や評価方法、黒字化の徹底、報酬基準等を再度見直した上で民間活力導入について検討してはどうか。	複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。	イ
539	図書館、公民館をはじめ7つの施設を新たに指定管理者制度、DBO方式、PFI方式の導入対象にすることは、市内のこれら施設全体のあり方の問題として、他の自治体の事例なども調査・検証し、市当局(館等の現場)、議会及び市民、利用者団体等で十分時間をかけて議論すべきものである。	複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。	ウ
540	民間企業に委託すれば、良いサービスが受けられるというのは、幻想です。建物は新しくなるかもしれませんが、これまでと同様、いつも座れるスペースが確保される訳ではありませんし、人が集まる場所ならではの混雑からの狭さや駐車する場所がないという問題が解決されるわけではありません。 公共の福祉と経済原理は相容れないものです。私は、今回集約化される公共施設はいずれも民間委託をすれば、市民から基本的人権に基づいた当然の権利を失わせるものだとして理解しています。一度失えば、失った権利は簡単に取り戻せるものではありません。26ページ以降2ページにわたって列挙されているアンケート結果の不平不満が民営化することによって解決できるとは考えられません。また、必ず解決できるのだと明言している訳ではありません。よって、この計画には反対します。	公共施設の運営等につきましては、「相模原市PPP(公民連携)活用指針」等に基づきまして、民間活力の活用を検討してまいりたいと考えております。 活用にあたりましては、将来にわたり良質な公共サービスを提供できるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ
541	安易にお金儲けだけを考えて民間を導入することはやめてほしい。特に図書館は絶対にやめてほしい。他市を見学したが著しく公共性に欠けるものだった。	複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。	ウ
542	公共施設を民間に委託すればサービスや運営が最適化され、より利用しやすくなる「予定」であり、実際の運営は建物を作ってから考えると取れる。この計画は無責任極まりなく、上から押し付けるやり方の継続を示すもので反対する。	複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
543	<p>DBO・PFI方式では、維持管理・運営だけでなく、建設も包括的に行える企業しか受注できないので、一部の大手企業だけが長期にわたり、利権を独占する。</p> <p>しかも、施設の複合・集約化事業も、マンション・商業施設建設も一体として受注することになる可能性が高い。県立津久井やまゆり園も、県直営から指定管理者制度になり、大幅に委託料が減らされ、人件費等が削減された。全国でも破たん例は多い。十分な検討もなく、再整備期が来たものから(しかも図書館は中央図書館になる)唐突に導入を強行しようとしている。しかも、利用者の意見も、専門家の意見も、施設の現場で働く人々の意見さえ、聞いていない。当該部分は全文削除すべきである。</p>	<p>公共施設の運営等につきましては、「相模原市PPP(公民連携)活用指針」等に基づきまして、民間活力の活用を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>活用にあたりましては、将来にわたり良質な公共サービスを提供できることが重要であると考えております。</p> <p>また、官民連携の方法につきましては、複合施設等の整備と施設移転後の土地の活用を同一の事業者で実施するのか、別にするのかは、多くの利用者に満足いただけるよう今後検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
544	<p>市の財産は民間に任せず、市が独自に運営してほしいです。公民館や図書館などにさまざまな機能を持たせる必要はありません。</p> <p>市の施設を民間委託し、職員の退職後の職場を確保したいように思えてしまいます。市が民間に仕事を提供するような手法はますます経済界を弱らせるような気がします。また市のノウハウも失われてしまわないでしょうか。</p>	<p>複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
545	<p>現在自治体に求められている課題は防災と少子・超高齢化で市民の生活をいかに守るかです。市政はこれについて施策も予算付けも全く後回しになっている、市政の第一をリニアをテコにした橋本・相模原そして淵野辺と開発オンリーで駅前から市民を追い出し、民間によるDBO、PFI方式で利権誘導していることは許されない。</p>	<p>本計画(案)では、大野北地区に立地している公共施設の集約・複合化による再整備を検討することとしているものです。</p> <p>また、公共施設の運営等につきましては、「相模原市PPP(公民連携)活用指針」等に基づきまして、民間活力の活用を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>活用にあたりましては、将来にわたり良質な公共サービスを提供できるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
546	<p>施設の整備と、施設の管理については民間の力によることは賛成です。しかし施設の運営については、図書館、公民館、青少年学習センターは、社会教育機関であり、市の責任で市が直接に運営すべきです。このことは将来にわたって、自立した市民を育てるうえで、絶対に欠くことのできない条件です。</p>	<p>複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
547	<p>計画案については、基本賛成である。ただし、中央図書館については、他の図書館や公民館、学校図書館との連携など多岐にわたる調整が必要と思われるので、現状通り窓口業務等の民間委託にとどめ、運営については、指定管理やPPP(PFI)に組み込むのではなく、市による直接運営を維持する事が望ましいと考える。</p>	<p>複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
548	<p>基本計画（案）の段階で複合施設の床面積の配分を詰めていないのは、民間活力の導入を考えているからだと言明があった。PFI/PPPに詳しくないが、既に失敗した事業もあると聞く。導入のメリットとデメリットが両方ちゃんと分かる形で資料を示し、説明して欲しい。そういう検討を、市がきちんと済ませていることを知らせる説明会が要る。</p>	<p>民間活力の導入に関しましては、平成26年12月に策定した全市的な指針である「相模原市PPP（公民連携）活用指針」等に基づき、検討し、官民連携事業導入検討調査を実施することで、官民連携による効果を調査したところです。調査結果につきましては、既に国のホームページで公表しておりますので、ご参照ください。 http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html</p>	ウ
549	<p>現在の市立図書館は職員の方がとても親切に対応してくださるので、利用していてとても気持ちがいい場所だと利用するたびに感じています。複合施設になった場合、運営は民間業者に委託するのではなく、市が行うことを望みます。市の方ならば利益を上げることを目的としないので、現在のような暖かい対応で迎えてくれると思います。</p>	<p>複合施設の管理・運営につきましては、公共が担うべき機能は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間を活用するなど、それぞれの業務に適した管理・運営方法を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
土地活用に係る民間活力の活用について（土地利用の計画含む）			
550	飲み屋街、遊興施設街にはして欲しくありません。	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
551	自家製パンのお店、ファッション衣料店、大型書店、明るい喫茶店などが並ぶ商店街にする“優遇施策”の実施。	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
552	<p>「駅前のにぎわい創出」はまちづくりではなくまち壊し 「買い回り品」の商店が駅前に必要なのか？ また、市有地を売らなければ用地がないのか？必要かどうかは住民が判断すべきことだが検証はされていない。現在の(公共施設や公園があるために静かでやさしい)横浜線唯一の「駅前」を残しておきたい。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
553	<p>駐輪場をつぶして大型商業施設が入ってもつぶれるのではないか。スーパーマーケットだとしたら駐輪場をつぶすメリットは感じられない。結局商業施設がつぶれてマンションができる。駐輪場がある方がメリットがある。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
554	<p>「北口と比較して商業地としての集積が進んでいないことが課題」とあるが、集積しなければならない理由が明確でない。</p> <p>「商業地としてまちのにぎわいを創出し、暮らしやすい住環境の整備を図り」とあるが、商業地化により閑静な住環境が破壊されることが十分に考えられるにも関わらず、美辞麗句をあげつらうことにより、再整備によるデメリットを矮小化しようとするかのような意図を感じさせる文案である。メリットとデメリットを同等の分量で示すべきである。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
555	<p>既存住宅の防犯、防音対策や、移転までも視野に入れた計画が策定されるべきである。</p> <p>商業地化ありきの議論は到底受け入れられるものではない。相模原駅や橋本駅との比較もあるが、それら駅前には一般住宅は存在せず、比較対象として不適切であるし、相模原駅がそうだから淵野辺駅もそうあるべきなどという論法は成り立たない。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
556	<p>南口の商業地化を一体だれが望んでいるのか。駅前の利便性と商業地でないことによる静粛性こそ南口周辺の価値ではないか。住環境が破壊される懸念のある計画には賛成できない。相模原駅や橋本駅のような発展を望んではない。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
557	<p>淵野辺駅前の土地を売却し、商業施設を建設することに反対いたします。南口側は公園及び公共施設として最大限魅力を発揮できるように再整備してください。むしろ、商業地としてにぎわいが必要なのは北口側。南口に手を入れるよりも北口を開発すべきと考えます。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
558	<p>跡地が商業施設なるという懸念については、慎重な対応をお願いします。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいというまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
559	<p>淵野辺駅と周辺は静かで人に優しいマイホームとしての帰る場所なのです。商業施設で騒がしくしてほしくありません。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいというまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
560	<p>「にぎわいゾーン」について詳細が分からず具体的なイメージが湧かないので、魅力を感じません。 居酒屋などが出来て南口が繁華街になることは望みません。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。 このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特徴を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたくなるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。 頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特徴を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
561	<p>現在の各施設の老朽化の状況や立地（点在している）を考えると集約し複合施設にすることについては良いと思います。複合施設を現在の駐輪場や図書館の跡地に建設することは選択肢としてないのでしょうか？一部を商業施設などとして民間に貸し賃借料を得たりするのではダメなのでしょうか。</p>	<p>本計画（案）では、複合施設を鹿沼公園内に整備するスキームをお示ししておりますが、検討の過程においては、複数の案を比較・検証しております。 本計画（案）には、こうした経過についての記述が不足していることから、それらを追加で記述し、ご理解を得てまいりたいと考えております。</p>	ア
562	<p>ヴィスタや空地の設定はとてもいいと思いました。 ただ、誘導する民間施設というものの具体的なイメージがわからないので、具体例を御教示いただきたいです。</p>	<p>景観形成や公共空間の確保などの取り組みへのご理解いただきましてありがとうございます。 誘導する民間施設につきましては、基本計画策定後に、地域の方の希望や民間事業者のニーズを確認しながら検討してまいりたいと考えておりますが、頂いたご意見を踏まえ、基本計画に民間施設の例示を記載してまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
563	<p>1) どのような商業機能を想定するか不明であるが、北口商店街の活力をそぐ恐れがあること。</p> <p>2) すでに一定規模の商業施設（スーパー）が淵野辺駅周辺で2店開設されており、これ以上の需要があるとは思えないこと。</p> <p>3) 近隣駅（古淵や橋本）に大規模商業施設が存在し、また橋本や相模原での再開発により商業機能の充実が見込まれる中、民間視点からみて淵野辺駅への商業機能の出店は採算性の観点から疑問であること。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
564	<p>計画案にある、施設移転後の土地をどれも売却した場合の収入額の目安を知りたいです。</p>	<p>施設移転後の土地につきましては、売却や定期借地権などによる活用を検討しておりますが、頂いたご意見を踏まえ、土地を活用した場合の効果額について基本計画に記載したいと考えております。</p>	ア
565	<p>民間活力でにぎわいが創出できる実績例や見込みを数値等で明確に示すべき。</p> <p>P3で、「近年マンション建設が集中し」「人口減少」「高齢化」を指摘しているとおり、現在の図書館や公民館の跡地を民間利用すれば、マンションが建設されることが容易に見込まれ、商業施設となる可能性は非常に低いと推測される。</p> <p>もし民間による活性化が可能であるならば、北口の商店街が活性化していないのはなぜか、大変疑問である。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
566	<p>相模原市にはいくつもの商業地域があります。しかし、中途半端な商業地域は衰退しているのが現状です。また、淵野辺駅北口の商店街は再開発のため見る影もなくなっています。南口も今回の計画規模だとそうなると思われます。相模原の全ての駅の周辺を商業地化する必要はなく、今のままの文教地区として残すこととすべきです。そのために、この計画を考え直すべきです。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
567	<p>商業地の活性化を図るなら北口商店街の再整備の方が必要。移転後の跡地がパチンコとマンションになるのは目に見えている。国の補助金につられて新たな借金を増やすような大開発政策はもう止めて欲しい。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
568	跡地に商業地ではなく農地や植林	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
569	商業施設が相模原には過剰。商業施設はいらない。	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
570	<p>淵野辺駅南口駅前には北口に比較して商業地としての集積が進んでいない。とあるが、あえて商業地としての集積が必要なのかと問いたい。静かな空間環境で、ゆったりとした生活空間を享受していこうと考えるのはおかしいことなのか？本計画では触れていないようであるが、用途地域等の変更を考えているのか？現在の良好な住環境を壊すことのないようにすべき。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
571	<p>淵野辺駅周辺は大学やJAXA、図書館や鹿沼公園などの施設が立地し、全国的にも貴重な地域特性。矢部から淵野辺、共和に至るエリアは特色を生かして「文教、学術地域」として発展を考えることが最も妥当ではないかと考える。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
572	<p>まず商業地域と方向付けしているが我々住民は住宅地として満足している。南口にはヤオコー等の商業施設が既に需要を満たしており、飽和状態である。飲食店しかり。カフェ等が出来ては潰れる、それは駅前のドトール等があるから供給過剰なのである。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
573	<p>淵野辺は橋本と同じになるのは難しい。大型ショッピングモールができたとしても客足はそこそこではないか。文教地区にふさわしい街づくりを望みます。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
574	<p>北口側商店街が沈滞化している状況が見られる。南口側の賑わいと共に北口側商店街の活性化も配慮すべきである。北口側のバスターミナル・タクシー乗り場、桜美林学園スクールバス乗り場等に2階部分を増設し、公共施設、賑わいのための商店などを誘致してほしい。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
575	<p>淵野辺はそんなに不便とは考えていない。商業施設をわざわざ増やすことに反対する。施設より芝生が広がる駅がすてき。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
576	<p>北口は商業地区・南口は文教地区という観点から、現段階の基本計画（案）には反対する。</p> <p>北口には商店街、南口には公共施設が集まる淵野辺駅周辺の良きバランスを壊さないで欲しい。このバランスを崩さず、北口商店街をもり立てることに「淵野辺再開発」の力点を置きたい。</p> <p>相模大野駅や橋本駅のレベルではないにせよ、似たような「駅周辺の賑わい」を求めるのでは、「買い物・住民の争奪戦」に終始するだけになる。「駅前の違いをはっきりさせること」で人々を集めることを考えるべきだ。</p> <p>（同一意見ほか3件）</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
577	<p>駅前のにぎわいは文化施設、鹿沼公園側は十分です。北口のにぎわいは弱いので、そちらのにぎわいの対策をしてください。なぜ北口はにぎわいがいないのか。分かっていますか。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
578	<p>民間に売ってにぎやかにすることに、疑問を感じています。古淵や相模原の様にする必要がありません。駅からすぐのところに公園や図書館があることに魅力があり、それを壊す必要がありません。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
579	<p>南口と北口の既存商店の繁盛にきちんと配慮した計画ではないと思うので、基本計画に反対します。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
580	<p>市は「地域中心商店街」を形成するには公共用地が多すぎる、と考えるらしいが、住民である私はそうは思わない。ようやく住みやすい街になった。16号の喧噪を遮断する鹿沼公園は、子ども連れや高齢者（若いカップルも）ののんびり過ごせる場所になった。空が広い街。日常生活の買物に不自由せず、ちょっとした物が買いたければ町田に出やすく、金融機関も公共施設も歩いて行ける距離にある。「地域中心商店街に」など不要だ。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
581	<p>市が「少子高齢化の影響が来ることを考えれば、打てる内に手をうつべきだ。」と主張することは理解する。しかしながら、「今打てる手」として市が示した基本計画が、余りに雑だ。「考えておくべきこと」だと私が思うことは、交通量の変化、それが生活環境に及ぼす影響。そして、実は商店街の再生もホンキでは考えていないのではないかと、疑うようになった。「商業地の集積」という言葉の意味するところをよく知らないが、パッと浮かぶのは、「商店の繁栄」だ。しかし、この事業は、本当に既存商店の繁栄になるのか。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいと考えるまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
582	<p>都市計画課が、「南口の賑わいの創出」と言いつつ、一体何を実現するつもりなのか、そこがはっきりしない。言葉だけが宙にあって像が結ばれてこないのは、民間活力導入に当たって「官」が「民」の発想を妨げないため。民間活力導入の実現性を三菱UFJリサーチが調べているらしいが、ならば、その報告を公にして、その調査への疑問や質問を受け付けて、それからの基本計画案を作成、公表するべきではなかったか。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいというまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p> <p>また、官民連携事業導入検討調査の結果につきましては、既に報告書の全文が国のホームページ上で公表されておりますのでご参照ください。</p> <p>http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html</p>	ア
583	<p>12月22日の説明会で「淵野辺に“中心商業地”を作るわけではない。作るのは“地区中心商業地”だから『交通量はそんなに増えない』と考えている」と聞いた。車や自転車の交通量が増えないとするなら、客はどこから来る想定かといえ、市内第3のJR乗降客に買物をさせようということ。そのために、駅そばにある駐輪場を公園内に移して、自転車利用者をそこまで歩かせて、その周囲に作った店で買物させよう、というアイデア。自転車置場利用者の怒りの声を無視できれば、交通量の変化について考えないで済むアイデア。しかし、それいいのか。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいというまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
584	<p>市内第3のJR乗降客に買物をさせようというレベルで駅前に商業施設を作ったら、淵野辺の既存の商店はどうなるのか。繁栄が約束されるのか。住民としては、新規の店で買う習慣が付いたら、他方では買わない。あちらでもこちらでも買物をして回るほど、庶民（年金生活者・子育て世代）の懐は潤っていない。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
585	<p>「商業地の集積」「まちの賑わいの創出」は、市有地を売り払うためのお題目で、地域の商業の繁栄は二の次なのではないかと疑う。この事業の結果、淵野辺駅周辺をぎんなん横丁や西門商店街にすることはない、と市が考えている根拠を知りたい。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
586	<p>民間のノウハウを生かせばすべてはうまくいくのか、市内の他の鉄道駅前からは失われてしまったたずまいを残す方が、まちが生きるのではないか。バブルの生き腐れのような開発思想では、結局、失敗すると思う。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
587	<p>買物ニーズの足りているまち（近隣商業地）を強引に「地区中心商業地」化することは、ここに住んでいる人間にとって迷惑この上もない。商業施設が不足気味だったのはヤオコーが建つまでだった、ということ市ははっきり知っておいて欲しい。今のニーズはなく、これからは人口減少に向かって行く地域に、無理矢理商業施設を増やす理由が分からない。むしろ、次期総合計画（コンパクトシティ問題）と連動して、見直すべきではないか。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
588	<p>「商業用地としての土地利用率」が「基準値（とは何か）9.8%」を、目標値15%を目指す理由は何か。（「地区中心商業地」にするためという回答は困る。「地区中心商業地」になどならなくていいと思っっている人間が理解できる回答をお願いします。）</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
589	<p>”民間利用”の内容が不透明。これが盛り上がらなければ失敗。結局のところ、どの企業が入るのか明確化してほしい。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
590	<p>大都市指向型ではなく、市民生活に即した生活都市型の都市計画に切り替える必要があると考える。JR淵野辺駅周辺は、北口を商業区域、南口を文化ゾーンとして、一体的な再開発とすべきだ。南口には、カフェなど必要最小限の施設を除き商業施設は無用で、文化ゾーンとしての賑わいを追求すべきだ。北口は、学生・若者を意識した商業ゾーンとして活性化を図るほうがよいだろう。</p>	<p>まちづくりに関する貴重なご意見を頂き、ありがとうございます。 淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。 このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。 頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の魅力を生かしたまちづくりを進めていく表現に修正してまいりたいと考えております。</p>	ア
591	<p>駅前をにぎわせたいという事ですが、今のままで充分です。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。 このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。 頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
592	<p>図書館とか公民館が移設した後の土地を民間に貸して運用させてはどうかとの意見もあるようだが、賛成だ。なぜなら、今まで市が長年にわたって駅前の一等地を駐輪場や出張所などで使ってきたから南口は栄えていないと思う。これから先もまだ市は土地利用をコントロールするつもりなのか。もういい加減に民間に任せてはどうなのか。公共が口出ししたまちづくりはどこでも失敗している。そんなことを市議会議員も話していたのを聞いた。潔く民間の手にゆだねて、公共はそことともに地域の活性化をはかるべきである。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
593	<p>誰かがネットで駅前に芝生公園があるのいいみたいなことを言うのを見たけど、すぐそこに公園があるので、駅前はもっと便利な方がよいと思う。コンビニばっかでつまらないけど。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
594	<p>相模原市には淵野辺駅の周辺に古淵駅・相模原駅・橋本駅、さらに相模大野駅もあります。各駅の周辺には商業施設がすでにあり、それ故にどこも似たような駅前空間になっているのではないのでしょうか。相模原市は一体ですから、発想を転換して淵野辺駅周辺は高層の商業テナント施設で立ち並ぶ他の駅前とは異なる景観を目指してこそ、逆に人々の集まる魅力ある空間になると思います。力がある他の駅前の二番煎じ、三番煎じになって結局廃れてしまうことを是非とも避けなくてはなりません。それにはやはり再開発は高層よりも低層、今ある鹿沼公園や市立図書館の雰囲気損なわない再開発であるべきではないのでしょうか。今回の計画案は大切な市民の財産を金になるものから切り売りしているディスカウントセール、バーゲンセールのように見えます。どうか再考を希望します。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア
595	<p>”にぎわい”はあまり求めている。緑や安全を大切にしてほしい。民間に売ったあと、パチンコ屋や居酒屋になってしまったらどうなるのか心配。北口がそうだから南口までそうになったら淵野辺は終わる。</p>	<p>淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画（案）のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。</p> <p>このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。</p> <p>頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。</p>	ア

通番	意見の内容	市の考え方	区分
596	売却したエリアの一部は、マンションを建設するという理解をしました。マンションを増やせば若い世代は入ってくるでしょうが、若い世代が安心して子育てできる環境を整備するのが先だと考えます。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	イ
597	複数の大学のある街というコンテンツが人口減少時代における淵野辺駅周辺の唯一の強みだと思うので、大学の寮や大学関連施設の誘致を行ってはどうか。	土地活用に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	イ
598	淵野辺駅南口周辺に存する公共施設が低層建築物であるところが課題と指摘されているが、まさしく適切な指摘であり言を俟たない。特に駅前至近の地にある自転車駐車場の上空は無駄使いの極み。公共施設をリニューアルするのであれば集約・複合化するのはイニシャル・コスト、ランニング・コストの両面から理の当然である。また整備手法等に民間活力を利用する方向も時代の要請と考える。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	イ
599	賛成ですが、駅前の立地ということもあり、スーパーやレストラン等の飲食店があるとよいと思います。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	イ
600	跡地の使い道は、民間活用することですが、利便性・活気を求めつつも、今の穏やかで静かな環境がおびやかされるものにならないよう、収益や利便性よりも、人に愛される居心地の良いものになるようお願いしております。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	イ
601	バブル期の景気は帰ってはこない。大規模マーケットやインターネット通販の普及は街の構造を変えてしまった。相模原市内には廃墟となった商業エリアが多く、日本各地が同様である。この穏やかな公園都市ににぎわいは不要。需給バランスを欠けば必ずや西門のような死の街と化すであろう。	今後のまちをあり方を考えると、頂いたご意見の通り、社会的な環境の変化も考慮した上で検討する必要があります。施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
602	<p>保育園の児童は、保育園から見える鹿沼公園の桜の花や四季折々で葉の色が変わる景色を見ながら四季を感じ取り、景観といえども子どもの育ちや学びに欠かせないものとなっている。また保育園では地域とともに育っている子ども達の姿があり、「環境」は子どもたちの成長にとってとても重要なものである。特に目の前の環境が大きく変わることは望ましいといえない。図書館は保育園の真向かいということもあり、図書館跡地の開発については「現在の景観の保障」「日照権の保障」「騒音トラブル」などの課題をクリアできるように周辺住民の意見を聞き、その要望を開発業者がきちんと対応できるように市が責任をもって対応し、周辺住民の意見要望を取り入れて話を進めていくことを望む。</p>	<p>図書館移転後の土地の活用につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP60以降に記載した関係法令等を順守し、周辺環境との調和や交通安全環境の確保が図られるよう配慮するとともに、事業の進捗に合わせて周辺の方々に説明をしながら検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
603	<p>最近隣は隣の剣道場に対して、後から周辺に居住してきた人からの騒音クレームもあり、度々警察が来ている。保育園は保育園として地域の子育て支援の中核を担っているし、剣道場は剣道場で、40年間の歴史をもって剣道を通じた青少年の健全育成の活動をしていて、数多くの実績をもっている。開発業者については、そのこともしっかりと理解し、普遍的であり、地域の文化的な施設も目の前にあることについて、良好な関係が持てるような取り組みを最重要としてもらうことを約束してもらいたい。</p>	<p>図書館移転後の土地の活用につきましては、頂いたご意見を踏まえ、本計画（案）のP60以降に記載した関係法令等を順守し、周辺環境との調和や交通安全環境の確保が図られるよう配慮するとともに、事業の進捗に合わせて周辺の方々に説明をしながら検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
604	<p>駅舎増改築（駅ビル）構想により、まちづくりセンターなどの行政窓口、保育室設置など北口側住民にも公共施設再整備の便益が及ぶよう考慮していただきたい。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えておりますが、検討に当たっては、今後も民間活力を生かしながら、多くの人が集まり、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいります。</p>	イ
605	<p>現・図書館の用地は、あくまで「民間も活用できる場」として位置付けることにとどめるのが望ましいのではないのでしょうか。淵野辺駅前の商業区域とは異なり、第2種住居地域という性質上、また子どもや運動施設が隣接する立地関係も踏まえ、完全な売却といった手法は取らずに、現・鹿沼公園と一体化した施設空間をデザインすることの方を優先することが価値的ではないかと考えます。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
606	<p>今回の基本計画では「淵野辺駅南口周辺は文教施設が多く立地している」と書いてありますが、住んでいる人間としてはその実感はないです。なぜなら、大学のキャンパスはみんな北口側だし、南口に大学生がいるのを見たことがありません。駅からみんな電車に乗って帰ってしまいますよ。市の職員の人たちはちゃんとそのことを知っているのですか。駅から図書館も見えないし、鹿沼公園だってどこにあるのかわかりません。せめて看板などで案内があればいいのですがそれすらない状況です。もし今回図書館とかを動かすのであれば、駅からその図書館や鹿沼公園が見えるようにしてください。新しくできるマンションでまた見えなくなるようなことはしないでください。</p>	<p>淵野辺駅南口から鹿沼公園までの通りにつきましては、本計画（案）のP41に掲載したとおり、シンボルストリートとしてヴィスタの形成を図り、駅から公園までの見通しが良くなるよう、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
607	<p>今まで駅前にスーパーがなく、ヤオコーが南口の向こう側にできたのは少し嬉しかったが、少し駅から離れているので、帰り道とは反対になってしまう。相模原駅や矢部駅みたいに駅のすぐそばにあると買い物してすぐに帰れるので、駅前惣菜が売っている大きなスーパーがあったらいいと思う。そうでなければ、惣菜やお弁当が買えるお店だけでも駅前においてもらいたい。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。</p>	イ
608	<p>南口の周りは、通勤の帰りにちょっとした雑貨（食器など）や衣類（下着など）を買おうと思っても、日用品を売っているお店がないので、休みの日にそれだけをわざわざ国道沿いのモールまで自転車で買い物に行かなくてはならないこともあります。ちょっと日常使う買回り品だけでも駅前で買えるといいので、そういったお店を誘致してほしいと思います。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
609	<p>淵野辺駅北口は居酒屋があつたりして夜でも明るいのですが、南口に降りると駅全体が薄暗く寂しい感じがして、夜の帰り道がとても心配です。もう少し駅前とかに夜でも開いているお店（コンビニや飲食店）があつた方が駅前の雰囲気も変わると思うのですが、駐輪場の跡地にはマンションだけでなくそんなお店も入れて欲しいです。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。</p>	イ
610	<p>淵野辺駅南口が商業用地なんて知らなかった。オシャレなお店があると北口から学生が来てにぎわうのではないのでしょうか。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。</p>	イ
611	<p>駅前に鉄骨むき出しの駐輪場があるのはおしゃれな街とは言えません。もっと都会的な駅前にしてください。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。</p>	イ
612	<p>「ヴィスタ」の説明に使われている絵が、あまりにも現実離れしている。現時点で新たに商利用可能な部分は図書館駐車場に接する20メートルほどのみであり、他の部分にはビルや一般住宅も存在し、とてもではないが絵のような風景にはならない。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
613	市民の財産である駅前土地を勝手に売却しないでください。売れば一時的な収入にはなるでしょう。ですが、一度民間に渡った土地は、市政のハンドリングもできず、どのようになるかわかりません。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
614	施設移転後の土地について、売却とありますが、どこのだれに売却するのですか？ 民間活用で（例）子育て施設の併設なんて書いてありますが、（例）ですよね。 パチンコ、居酒屋、風俗系などが購入される可能性は？ 最初買った民間業者が、すぐに転売したらどうするのですか？ それとも、すでにゼネコン系にでも話がきまっています、マンションでも立つのでしょうか？	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。 また、地区計画による風俗営業の禁止など、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。	ウ
615	施設をある程度集約・複合化することは賛成です。 大和市や武蔵野市の事例も大変わかりやすかったです。 ただ、本計画のように、すべてを一つにまとめて空き地はすべて売却・委託というのは反対です。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
616	収支を考えると公園内に複合施設を作ることにはやむを得ないかもしれないが、大きな面積が確保できる図書館敷地は残し、公園内と図書館敷地の2か所で整備するのがいいのではないかと思います。図書館敷地は比較的静穏、個人的利用がメインの図書館、視聴覚ライブラリー、駐輪場、まちづくりセンター、駐車場。公園内施設は音を出してもいい交流がメインの公民館、児童館、青少年学習センター、カフェ・売店、駐輪場（施設利用者）駐車場	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
617	新しい複合施設内または再開発エリアに保育園を整備するよう強く求める。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えておりますが、若い世代が安心して子育てできる環境を整備することは大切な視点だと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
618	駅前の土地をすべて民間に、ではなく、どこか1~2か所は残し、駐輪場とまちづくりセンターにすると、駅前の土地を市に残したほうがいいと思います。	土地活用に関する貴重なご意見を頂き、ありがとうございます。施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
619	公民館跡地を売却ではなく、企業に貸すなど、売却以外の策はないのでしょうか？	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
620	図書館のすぐ近くに保育園があり、工事の騒音が心配です。跡地にはいまの穏やかで静かな環境が脅かされるものにならないようお願いします。	工事中や工事後につきましても、関係法令等を順守し、周辺環境との調和が図られるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ
621	跡地は売却せずに、土地を生かす方法を検討して欲しい。売却するなら社会教育的な用途に限って欲しい。また、売却して得たお金は他の事業等に使わずに、本事業に関する事のみを使うべき。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
622	現在の用地を完全に売却せずとも、例えば現状の場所で低層に公民館や駐輪場といった既存施設、高層を住宅マンションにするような複合施設にして民間と用地を折半するような運用はできないのだろうか。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
623	土地を売却して得た収入の用途を詳細に示して下さい。概要だけを示して売却、使い方は後から考える、ような思考ではただでさえ苦しい市政財政の首を自ら締めることになります。	施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ
624	どうしても売却するのであれば用途について超長期にわたる用途制限を売却先と取り交わすことが不可欠である。パチンコ屋、風俗店他環境的にふさわしくないものに利用されないように。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、地区計画による風俗営業の禁止など、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。	ウ
625	民間に開発、管理運営をまかせてよいのか。私は民間より市役所の公務員を信じます。公務員は損得ではなく市民のために仕事をしてくださると信じています。	施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
626	民間企業のニーズは何なのか、アイデアとは何なのか、事業者の選定・決定がスケジュール化している。施設の老朽化対策・リニューアルのための複合・集約化ではなく、施設用地の売却・開発ありきの施設の複合集約化ではないのか。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
627	市有地を売却(廉価で提供)してまで、ここに建てなければならない「社会資本的な」意味があるとは思えない。単に、特定のデベロッパーへのサービスではないか?	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
628	「売却額」は一定、複合施設の建設費は45億との見積りは、東京五輪の施設のように必ず高騰し、差額は広がるはず。 売却後に計画される複数の商業施設兼タワーマンションは、急激な人口増による横浜線の混雑や保育園、病院などの施設不足を招き、近年はタワーマンションの防災上の問題(震災でEV が動かない、火災時に梯子車が届かない)が浮き彫りになってきており、人気に陰りが出てくるのが予想される。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
629	北口商店街の復活のためにはテナントが低廉にマーケット流通するよう、再利用されるよう、オーナーへの働きかけと空き家データベースの整備、リフォーム業者による手入れを行うべきである。首都圏私鉄沿線ではそのようなことが行われている。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。	ウ
630	駅南口の再開発(北口の衰退を見ると、学生の多い北口でさえ、閑散としている)は本当に必要であるか、再考して欲しいです。	本計画(案)は、P 35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
631	<p>保育園の施設整備が進んでいるが、市内の待機児童・保留児童も多い状況である。そのような中で、仮に保育園の前に大規模なマンションなどが建設されるようなことがあるとどうなるのかは明白なことである。保育園はコンビニではないので、安易に増やせばよいということではないし、保育園の近隣に保育園が施設整備された場合にお互いの運営に非常に大きな影響が出ることは誰しも予測ができることである。そのようなことについても十分に検討していただきたい。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えておりますが、若い世代が安心して子育てできる環境を整備することは大切な視点だと考えております。</p>	ウ
632	<p>優良な企業の選定が必要で、空き店舗が出てくると後にマンション等に変更されては本末転倒になってしまう。少し不安です。</p>	<p>施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
633	<p>移転後の現・図書館の用地については、半分程度を「公園化」して再整備していくことを提案します。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
634	<p>公民館、駐輪場に隣接している歩道は通学路になっているので、誘致する民間企業はパチンコ店、ゲームセンターなどの娯楽施設はやめてほしい。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、地区計画による風俗営業の禁止など、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
635	<p>売却した現在の公共用地のみで壁面線を後退させるなどして歩行者空間を整備させても、見通し線（ヴィスタ）は確保できない。他の民間地も含めて後退させなければ不揃いの街並みしかできない。しっかりと地区計画、建築条例等で法的な制約を設けるべき。そのためには住民の意見を確認し合意の上で住民提案による街づくりを進めるべきであり、行政主導の本計画には反対する。</p>	<p>本計画（案）P41に掲載した写真は、ヴィスタの例ではありませんが、施設移転後の土地の活用方法につきましては、魅力ある商業施設を誘導し、施設移転後の土地以外の民間の土地についても出店意欲を喚起させるような魅力あるまちづくりを検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
636	<p>売却時の条件だけでは、新築後テナント変更などですぐに用途変更してしまうなど、デベロッパーの都合の良いようにされてしまい、結果として空き店舗や行政負担が増えるなど賑わいとは程遠い街になってしまふ。公共施設を売却する前にしっかりと地区計画、建築条例などで法的に用途制限をするべきである。</p>	<p>施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP58に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
637	<p>このまちに住み続けたいと思っている人間にとっては、今回の計画は、何をどうしようと、「住環境の劣化」でしかない。すなわち、現住環境に「不足」はないのだ。「まちのにぎわい」が足りなくて買物に不自由しているわけではない。このことを十分に理解して欲しい。 それでも、私たちの被る「マイナス」を超える「プラス」が、大野北地区や相模原市内に生まれるのであれば賛成しないでもないが、今のところ、その「プラス」に現実感、実現性がない。 12月22日の説明会で市は、これらについて「紙に書いた物」を配らず、全てを耳触りのよい言葉で話して、市民を納得させようとした。そんな姿勢でこられては、私は反対の姿勢を強めるしかない。この状況を打破するには、「絵に描いた餅」が絵から出てくるように、テーマ別の説明会を重ねることだ。（市の計画を市民に「説明」するだけでなく、市民が持っている対案を「育てて取り入れる」ような話し合いができれば理想的だ。）</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 その中で、駅前の商業地としてのまちの活性化、住宅系の用地における暮らしやすい住環境の整備を図ってまいりたいと考えております。</p>	ウ
638	<p>「生活利便性の高い」街は既に淵野辺にある。そこにマンションと商店を導入して人口を増やすことは、多少なりとも今在る生活環境の劣化を否応なくもたらす。それを喜んで受け入れられるだけのメリットがあるのか、市の説明はまだ不足している。市有地を売って終わりでは困る。</p>	<p>施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を参考に、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
639	<p>市有地を売ってマンションを建てて税の増収を期待しているが、日本全体では住宅は過剰供給だと聞く。淵野辺が過剰供給にならないという資料はあるか。野村不動産の淵野辺開発（北口及び南口プラウド）は、どのような年齢層の住民がどこから移住して来ているのか、資料はあるか。市内移住では住民税の増収はないだろう。人口増が期待できるのは市外からの移住の場合だが、それが期待できる資料はあるのか。</p>	<p>官民連携事業導入検討調査において、土地活用等にかかる民間事業者のニーズについて、専門的な見地から、客観的に調査をしており、その結果等を踏まえ、土地活用等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
640	公有地の売却は、最後の手段と考えるべきで、売却ありきの発想は封印すべきだ。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。	ウ
641	商業施設が増えれば、犯罪や車が増え、子どもたちにとって危険な環境になる。また子どもたちが早くからお金を使う遊びを覚え、教育によくない。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、基本計画策定後に、具体的な活用条件を検討してまいりたいと考えておりますが、若い世代が安心して子育てできる環境を整備することは大切な視点だと考えております。	ウ
642	淵野辺は商業施設でなく、安心して子育てや老後が過ごせる場所だと思ふ。	本計画（案）は、P 3 5・3 6に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えております。 このことにより、子どもから高齢者まで安心して暮らせるまちとなるよう、検討してまいりたいと考えております。	ウ
643	東京都は、外国からの旅行客も日本各地からの旅行客もいます。しかし、淵野辺はそんな人1人もいません。「ヴィスタ」を作っても東京都みたいにはならないと思います。しかも、そんなものいりません。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、頂いたご意見を踏まえ、魅力あるお店を誘致するなど、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。 また、施設移転後の土地の活用につきましては、本計画（案）のP 5 8に記載したとおり、地区計画の策定やエリアマネジメントの取り組みを支援すること等により、周辺の継続的な活性化が図られるよう、取り組みを進めてまいります。	ウ
644	市の財産である土地を、しかも駅から大変近い土地を民間に売却する事に反対です。商業地化すれば、南口の閑静で上品なイメージが損なわれると思うからです。治安も悪化する事が考えられます。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、地区計画による風俗営業の禁止など、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。	ウ
645	売却をする場合には、青少年の健全育成の妨げになるような施設や店舗は作れないように、所有者が変わっても適用されるルールを作る必要があると考える。	施設移転後の土地の活用方法につきましては、地区計画による風俗営業の禁止など、魅力あるまちづくりに資する条件設定を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
図書館について			
646	「施設内機関及び公園を活用した」とありますが、ここは活用ではなく連携だと思います。	本計画(案)P47の文言について、「活用」から「連携」に、修正したいと考えております。	ア
647	手狭になった図書館の課題を解決するには、現状維持では不十分であり計画として矛盾している。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
648	計画にはおおいに賛成します。中央図書館は個人的に思い入れが強い施設でもありますので、より素晴らしい形になる事を期待致します。 複合施設として生まれ変わるのであれば、図書館には図書数はもちろん、資料類の更なる拡充を図って頂きたいです。また、海老名のように書店に入って頂くなどして、気に入った本の予約購入などができるようにできないものでしょうか？ 子どもたちにとって楽しみながら学べる場として、体験できる学習イベント(科学的なものなど)も開催できるスペースがあるといいですね。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
649	中央図書館としては他市と比べ小規模ではないか。情報化や子育て機能の充実はもちろん、知の集約拠点としての図書館には将来の拡張性に備えたゆとりある書架数や設備・スペースが必要。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
650	現在の図書館の読書室は学生や社会人の資格試験の勉強場所として利用されるとともに、長時間居座ることにより読書室としての機能を大きく失っているので、読書室とは別に有料の勉強部屋を設けてはどうか。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
651	コスト評価の対象である今後60年の中で、図書の電子化、Wi-Fi環境、VR、AIなどの急速な技術の発展に伴い、未来の図書館は現在のものから大きく変貌すると思われる。これら情報技術の専門家を計画案策定メンバーに加えてみてはどうか。	図書館における、情報技術をはじめとした新たな設備や機器の導入につきましては、学識経験者等のご意見も伺いながら検討してまいりたいと考えております。	イ
652	図書館を中央図書館として整備するなら、規模、機能、内容について専門家を交え、市民とともに時間をかけて検討するべき。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
653	知の拠点としての図書館を目指すのであれば、その「知」を建物の大きさに合わせるのではなく、建物を「知」に合わせるべき。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
654	中央図書館として広く明るく人が集まりやすい場所にして欲しい。例えば書架はあまり高くしないで、本を探しやすくして欲しい。腰を下ろして内容を確認できるよう、椅子席を多くしてほしい。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
655	図書館の閲覧室、書架のスペースが今より狭くなるのではないか。この部分が図書館の機能として大切な部分である。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
656	複合施設をつくることは、財政的な観点から賛成。 計画(案)は、まちづくりに特化していて、図書館自体についてはほとんど触れられていない。現在「市立図書館」としているものを「中央図書館」とするのなら、まちづくりの中ではなく、図書館をどうするかという観点から他の2館も含めて別途然るべき場所で論じるべきだ。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
657	現計画では現在の延長線上にあると思います。72余万人のシンボル図書館としては機能不足では無いか、市制以前の資料の収集保管を含め機能の充実を求める。 図書館については中央機能を再検討すべきである。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
658	勉強スペース、子どもの本、読書スペースが増えて欲しいと考えます。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
659	図書館は市民の文化度を測る物差しではないでしょうか。もっとちゃんとしたものを建ててほしい。	図書館につきましては、現在抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、今後の図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。	イ
660	閲覧する場所が少なくて座れないこともあるので、座るところを増やしてほしい。イスだけでなく、ゆったり座れるソファなどがあると良いです。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
661	調査研究室の充実（職員、各種資料）をお願いしたい。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。	イ
662	図書の貸出・返却の無人化（機械化）で、人手の省力化を図ってください。	利用者の利便性向上のため、ＩＣタグ等の導入による貸出し・返却の自動化に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
663	<p>中央図書館の機能・規模の検討を早急に進め、必要なら床面積の上積みも検討してください。</p> <p>図書館基本計画には市立図書館を中央図書館とすることが示されていますが、その機能や規模については示されていません。</p> <p>中央図書館の機能については、図書館基本計画の資料として添付されている図書館協議会の答申書に記載がありますが、特に「資料保存の責任」といった場合、将来的にどれくらいの蔵書規模を想定し、どれくらいの床面積が必要かを早急に検討し、現有の4100㎡で足りるのか足りないのか、足りなければ新たな機能として床面積を上積みしなければなりません。</p> <p>中央図書館機能の検討は、是非とも市民を交えて行ってください。図書館協議会に委ねるのも一方法ですが、その際には集中して何回かの協議が必要です。あるいは、複合施設に関して行なったワークショップを再編成して、中央図書館の機能・規模に集中して検討するのも一方法だと思います。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
664	<p>相模原市は、約8年前に政令指定都市になりましたが、東京23区の図書館と比較しても、相模原市の図書館のサービス機能が改善されていないような気がします。単純に比較して休館日が非常に多い、蔵書がとても少ない、図書自体が古い、図書を予約してもなかなか読むことができない等様々な問題があります。蔵書がとても少ない等の問題は、図書館として致命的ではないでしょうか。私としては、もっと蔵書スペースを拡大すべきと今まで強く考えてきました。</p> <p>今回の基本計画案では、図書館は、現状のスペースが単純計算で約65%程度になる可能性があります（施設全体の減少率をみると約65%程度に縮減されていますので）。これでは、多くの住民要望と真逆の結果になる可能性があります。説明会では、細かいことは決まっていないので、これから検討したいとしていますが、本当に大丈夫なのでしょう。これがネックとなり、将来基本計画案を実施する段階で、身動きできなくなる可能性はありませんか。</p> <p>今の基本計画案には、賛成できません。それぞれ施設の利用者の立場にたった慎重な再検討を希望します。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
665	おはなし会専用の「おはなしの部屋」を作って欲しい。明るく、幼児がワクワクするような雰囲気でおはなしが聞ける部屋とし、園児や小学生がおはなし会に参加することで、絵本やおはなしが好きになり、読書につなげたい。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
666	子どもから高齢の方まで、だれもがくつろぐことのできる図書館となるよう、期待しています。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
667	計画に賛同します。政令指定都市にふさわしい図書館を期待しています。	図書館につきましては、現在抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、今後の図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。	イ
668	中央図書館として、レファレンス関係の資料を充実させるため、資料費(図書購入費)についても増額・充実が必要と考える。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。	イ
669	図書館に学習室はいらぬのではないかと。複合施設全体の中で検討してほしい。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
670	対面朗読室は、図書館のなかに、最低2室はつくってほしい。	図書館機能としての対面朗読室につきましては、設置に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
671	相模原市の中央図書館として、明るい館内、容量・面積を大きくしてほしい。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
672	専門書を多く取り入れてほしい。現在は、専門の研究の際、横浜や上野に行くことが多い。できれば地元の図書館で利用したいです。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。	イ
673	本の種類も多く、利用しやすい図書館を希望します。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。	イ
674	読みたい本が少ない。人気の本だけでなく、広い分野を収蔵してください。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。	イ
675	書架があまり高くないように希望します。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
676	大人と子どものスペースを分けてほしい。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
677	図書貸出機能のAI化(無人化)	利用者の利便性向上のため、ＩＣタグ等の導入による貸出し・返却の自動化に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
678	照明が暗いのと、椅子が少ないのを解消していただくと嬉しいです。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
679	明るく広々とした空間、椅子を多めにあちこちに。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
680	図書館内で座って読める場所を、各所に沢山設けてほしいです。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
681	<p>現在、2013年6月に採択された「全盲の人々、視覚障害のある人々、あるいはその他のプリントディスアビリティのある人々のために、出版物へのアクセスを改善するマラケシュ条約」の批准に向けての国レベルの施策が進められています。読み書き情報支援（代読・代筆を含む）を必要とする方々へのサポートやアクセシブルデザイン（AD）の必要性が強調されており、本基本計画（案）において取り上げられた方向性の一つとして、評価します。そこで以下を提案します。</p> <p>「対面朗読室」の設置は2部屋（明るい窓側の配置で、軽飲食持ち込みを可とする）を希望します。2部屋とする理由は、障害種によって読書支援の方法は多様であり、そうした利用目的の多様化や利用者層の潜在的顕在的ニーズに対応するため、同日同時間帯に複数の利用者が利用できるようするためです。また、軽飲食持ち込み可とする理由は、ボランティアによる支援者の献身的な活動への支援とともに、支援内容によっては利用時間が複数時間超過するケースや、お昼時をまたぐ滞在型の利用を要する際など、可能な範囲での支援的対応が求められているからです。</p>	図書館機能としての対面朗読室につきましては、設置に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
682	もっと蔵書を増やして欲しいという意見に対し、複合施設の何階に何㎡で蔵書数何万冊を計画するのか、具体的計画がない。面積が足りないのではないか。	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
683	<p>基本計画案が重大問題を幾つもスルーしているなかのひとつが、「中央図書館と名乗る以上必要な床面積の確保」の問題だと思う。公民館と複合すれば、今後、床面積の取り合いになることは目に見えている。基本計画（案）の段階で床面積の配分はもっと詰めて提案すべきだが、解決の見通しが無いから、「全て、皆さんとこれから検討します」という夢のバラマキで、基本スキームだけ通過させようとしている。今後、禍根を残すと思う仕事ぶりだ。これでは、絶対支持できない。この状態は、公園内に複合施設を建てることの「口実」に図書館が使われているからではないのか。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
684	<p>H22の「図書館基本計画」で中央図書館化を打ち出した。しかしその後「公共施設マネジメント推進プラン」で、建て替えるときは床面積縮小と決められた。この両者に縛られて、「ソフト面に限って中央図書館化したい」と言うしかない立場に、図書館は置かれているのではないか。だとしたら、これも、このまま進めれば中途半端なカネの使い方になる可能性が大いにある。床面積が絶対確保できないなら、H22の「図書館基本計画」を「H22年から状況は変わった」として見直し、それでも中央図書館が必要なら、一体どれだけの物が必要なのかを、ちゃんと示すべきだ。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
685	<p>「資料の集中的な選書」とありますが、他の図書館にとってもそれがふさわしいのかどうか疑問があります。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
686	<p>「より高度なレファレンスサービス」といった時に、現状施設の状況で書かれている、約34万冊の蔵書で十分なのか、政令指定都市の中央館として、どれくらいの蔵書規模が必要なのでしょう。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
687	<p>「穏やかで快適な読書環境の整備」については、図書館の資料を利用する場所、気ままで自由な読書や学習ができる場所、会話もできて、親子や友達と交流できる場所、それぞれのニーズにどれくらいの規模で応じるのか、明確な方針を出す必要があると思います。</p>	<p>図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
688	<p>全体に、図書館に関しては、図書館の専門家が議論に加わっているように思えません。専門家を交えて、悔いのない計画づくりをお願いします。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
689	<p>現在、市立図書館2館の自習スペースは、中央区民のみならず、緑区、南区及び近隣都市住民も通い、自学自習に励むスペースとなっている。近隣都市の図書館と比較しても、市立図書館の自習スペースは広く静かで清潔で、多人数収容可能であり、市民や近隣住民の学力向上に多大に貢献している。そのことは、市立図書館の駐車場が平日でも満車状態になる日が多いことから見てとれる。今回の公共施設再整備において、この自習スペースが失われることは、市民の学力・勉学意欲の低下につながりかねない。複合施設のレイアウトを再度見直し、屋上公園、和室、音楽室機能を縮小・省略し、自習スペースの確保に努めた方が市民の学力向上や、様々な理由から家庭で十分に学習時間を確保できない受験生の力になると思います。 近隣都市にも類を見ない、最高の学習環境をみすみす失ってしまうのは、市としての損失につながってしまいます。どうぞ、ご一考をお願い致します。</p>	<p>図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
690	<p>図書館の本の数が減ったり、勉強するスペースやゆっくり座って本が読めるスペースが今より減るのは困る。</p>	<p>図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
691	最近よく、本を読みながら、コーヒーを飲んだり、食事ができる場所を見かけますが、淵野辺の図書館もそういうスペースがほしいです。	飲食スペースにつきましては、本計画（案）のP33に記載したとおり、先進類似施設の事例にもあることから、検討してまいりたいと考えております。	イ
692	子どもと一緒に気軽に利用できる図書館を作ってほしい。子どものための施設の充実をお願いします。	図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。	イ
693	図書館は、小さな子ども達から高齢者まで幅広い層の市民が恒常的に利用する可能性のある施設であるにも関わらず、図書館の運営や将来に向けてのあり方を共に考える機会がこれまであまりなかったことは、非常に不幸なことではないでしょうか。今回の図書館を含む、市の施設の複合化による建て替えという機会は、0からかどうかはともかく、かなり根本的な段階から図書館のあり方を市民・利用者を交えて構築していくまたとない機会であると思います。にもかかわらず、今回ワークショップのような機会は設けられましたが、これは、行政と市民・利用者との意見交換の場というより、市民・利用者相互間の意見交換の場であるとの説明があったように、実質的に市民・利用者の意見を計画案に取り入れるための機会が皆無であることは、正直全く納得がいかないことであり、是非とも再考をお願いしたいと考えます。図書館に限らず、複合施設に含まれる予定の個々の施設について、その利用者を対象に個別の説明会というか検討会においてでも結構なので、もう少し個々の施設についてどのようなものを作るか、一般利用者も含めた行政との意見交換の場が必要であると考えます。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。	イ
694	政令指定都市の中央図書館として、レファレンス関係の資料を充実させるため、資料費(図書購入費)についても増額・充実が必要と考える。	図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書資料の充実や、各館の特色や地域特性から見た選書・管理のあり方等について、検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
695	<p>市立図書館の魅力は一階の開架部分とは別の空間に専用の読書室があることだと思います。動き回る人がいない空間で集中して読書することができるのは大きな魅力です。そしてこれだけ広い読書室は近隣に皆無なのではないでしょうか。調べものや読書に必要な机上のスペースがこれだけ十分に確保されている図書館も近隣では稀です。新しい図書館ではさらに多くの座席数が必要だと思いますがまだそこまでは計画が具体化していないのかもしれませんが。新しい図書館には独立した広い読書室と十分な机上のスペースのある座席が多数必要だと思います。しかしそのようなスペースが計画案の敷地で確保できるのでしょうか。やはり敷地に十分な余裕を見積もれる野球場のエリアに複合施設を建設すべきではないでしょうか。</p>	<p>図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、公園内における複合施設の設置位置については、様々な条件を考慮し、最適な位置を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
696	<p>図書館は書架の形態を工夫するなど収納可能量を増やし、限られたスペースの中で将来の蔵書量の増加を見据えた整備が必要であると考え</p>	<p>図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
697	<p>本計画において、図書館は複合施設の一部と位置付けられています。同時に、市の中央図書館としての位置づけとして再整備をする計画でもあります。しかしながら、この計画の規模ではその役割は果たせないと思います。</p> <p>相模原市図書館基本計画にも市立図書館を中央図書館として再整備するとの記載がありますが、これまでにその内容が十分に検討されている様子が、計画案からはうかがえません。中央図書館として再整備するには、当然規模の拡大が期待されることですが、本計画の複合施設の中では規模の拡大は実現できません。</p> <p>また、説明会において中央図書館について質問をしても、中央図書館としてどのようなものを目指しているのか具体像が見えません。面積も何も検討中とのこと。まずは建物の規模よりも、中央図書館として何を指すのかという中央図書館像を作り上げるべきではないでしょうか。複合施設の中での場所の取り合いも予想されるなかで、相模原市の知の拠点、文化の窓としての役割も担うことになる中央図書館をつくれるのでしょうか。</p> <p>知恵を集め、時間をかけて丁寧にすすめてください。公園も半端になる、図書館も半端になる、そんな計画なら、今のまま部分的に修繕改築をしていく方を望みます。</p> <p>「これが政令指定都市相模原の中央図書館だ」と、市民が誇れるような図書館をつくってください。未来の世代につながる、夢のある計画です。楽しみにしている市民は多いと思います。</p> <p>ですが、そのためには3月策定予定の、複合施設の一部である本計画では不可能です。</p> <p>よって、本件を2018年3月末に策定するスケジュールに、反対です。</p> <p>中央図書館としての具体的なビジョンのもと、必要なスペースが確保されるものの構想を作って市民に示してください。期待していますし、応援しています。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
698	<p>大いに賛同します。「本市が目指す図書館像」に明示された市内の各図書館・図書室・図書閲覧室などとの関係性や、各館施設の役割・機能との関連性を表す制度的な位置づけ（相模原市立図書館条例での明文化）が、今後「中央図書館化」を実現する上で重要と考えます。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、必要な機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
699	<p>今後複合施設としての新・図書館が核となって、本計画（案）の本文に提示された各館とともに、さらなる図書館間ネットワークを充実させ、機能拡大を推進することが期待されます。さらに、これら図書館間ネットワークの構築を確かなものとするためにも、各館施設の役割・機能も強化する必要があると考えます。そこで、次のことを提案します。</p> <p>併設する視聴覚ライブラリーや、ネットワークの一角をなす総合学習センター図書閲覧室、そして公民館等図書室の「相模原市立図書館条例」の条文での“図書室化の明文化”により、実質的な“分館化”を促進すること。</p> <p>視覚障害者情報センターとソレイユさがみ情報コーナーを“図書室化”し、実質的な“分室化・分館化”する。</p> <p>と の一環として、社会教育法の第42条にある「公民館類似施設」に位置付けるなど、各館施設がまちづくりや市民のコミュニティづくりの拠点として、あるいは地域センター的な機能も有している側面を尊重しつつ、併せて、教養施設・文化財保護のための機能をも有している価値ある施設と捉えて、各館施設の役割・機能を見直すこと。</p> <p>各施設を のように広く捉え直すことで、市内の図書館ネットワークシステムをさらに強化し、その施策として、当該各条令・施行規則等の改正を希望します。その際に、各施設の利用者（当事者）の市民の声や利用ニーズをよく聴取し、それら市民ニーズを踏まえつつ、これらの図書館関連法として一括して改正検討がなされることを望みます。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、必要な機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
700	<p>視聴覚ライブラリーは、相模原市立視聴覚ライブラリー条例によって定められており、同条例にはその根拠法として「地方教育行政の組織及び運営に関する法律（以後「地教行法」と記します。）第30条」が示されています。本基本計画（案）が目指す中央図書館化の施策を確かなものにするためにも、地教行法のみならず、類似又は教養施設としての普遍的で確固たる目的・理念が掲げられている図書館法や社会教育法の規定をも踏まえることが重要と考えます。今後、新・図書館に併設される視聴覚ライブラリー機能をも包含する複合施設、そして中央図書館に相当する施設を設置するに当たり、図書館法や社会教育法の規定を踏まえ準用することが可能な規定を検討する時期にあると考えます。例えば、包含する理念の一つとして、図書館法の第29条に規定される「図書館同種施設」として位置づけることも視野に、視聴覚ライブラリー条例において明文化することも検討されることを望みます。</p>	<p>視聴覚ライブラリーのあり方につきましては、今後検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
701	<p>中央図書館としての基本方針に賛同しますとともに、よりよい中央図書館化の実現に向けて、協力できることは行って参りたいと思います。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。 頂いたご意見を踏まえ、図書館を含めた複合施設の整備に向けて検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
702	<p>市立図書館の二階にある自習スペースは無料で使用でき、お金がない学生でも気軽に利用できるスペースとなっているので、同様の空間を確保することを望みます。</p>	<p>図書館機能としての閲覧スペース、学習スペース、子どものスペース等につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の実現に向け、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
703	<p>「ツタヤ図書館」で問題になっているように、運営を民間に委ねるようなことがあってはならない。</p>	<p>複合施設の運営方法につきましては、公共が担うべき業務は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間に委託するなど、それぞれの業務に適した運営方法を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
704	<p>中央区だけ図書館が中心部になく、淵野辺にあることは不思議であり、中央区の中心部の相模原へ移設することが自然だと思います。たとえば米軍からの返還地とか。</p>	<p>本計画（案）では、大野北地区に立地している公共施設の集約・複合化による再整備を検討することとしており、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
705	<p>計画案については、基本賛成です。ただし中央図書館の運営については、現状通り窓口業務等の民間委託にとどめ、指定管理やPPP（PFI）に組み込むのではなく、市による直接運営を維持して欲しいです。</p>	<p>複合施設の運営方法につきましては、公共が担うべき業務は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間に委託するなど、それぞれの業務に適した運営方法を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
706	<p>「中央図書館」として新たな機能を付加するのであれば、現在の利用者に限らず、潜在的なニーズの発掘も必要であり、淵野辺地区再開発事業という括りで議論されるのではなく、その立地も含めて、広く相模原全体の議論として扱われるべき問題ではないか。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>なお、本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。</p>	ウ
707	<p>今ある場所に新しい図書館を作って下さい。その間の図書の貸し出しは相模大野や橋本の図書館に図書を移す、近隣の大学を間借りするなどの民との連携も考える事もできるはずです。近隣の教育機関とも協働するなどの案を示して下さい。</p>	<p>本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。</p>	ウ
708	<p>中央図書館の役目を果たせるものになるには、まだまだ計画を深める必要があると思います。それまでは今の図書館を使って。また、耐震工事をして、現在のままでもいいのではないかと？と思います。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、必要な機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
709	<p>今回の図書館移転に伴い、淵野辺駅から図書館への距離が現在よりも延長されます。市立図書館近辺に居住していない者としましては、現在でも図書館の立地上貸出・返却に不自由さを感じており、今回の移転によりさらに不便になると感じています。つきましては、通勤等で淵野辺駅を利用している図書館利用者の利便性のため、淵野辺駅に図書貸出・返却ポストを設置していただくことを強く希望致します。</p>	<p>淵野辺駅への図書資料の貸出し・返却ポストの設置につきましては、課題も多く実施に至っておりませんが、今後の参考とさせていただきます。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
710	<p>図書館内の一角に、布の絵本の展示スペースを作って欲しい。展示スペースでは、布絵本を手にとって内容を見てから借りることが出来た方が良いと思います。貸し出しは従来通り、障害者団体等のみが良いと思います。又、一般の方にも閲覧できるように（貸出しはしないで）、希望者には、申し出てもらい手にとって見られるようにお願いします。但し、保護者と一緒に触れる事を原則にお願いします。親子の触れ合いや、小さいパーツの不明防止の意味もあります。</p>	<p>図書館機能としての展示スペースや展示内容につきましては、図書館サービスの向上に向けて参考とさせていただきます。</p>	ウ
711	<p>八王子の図書館でCDを借りるとき、全市の在庫状況が見られ、取り寄せてくれるサービスがあり、非常に便利だった。相模原市では現在このようなサービスがないと思われるので、是非実施してほしい。</p>	<p>頂いたご意見につきましては、視聴覚資料に関するサービス向上に向けて参考とさせていただきます。</p>	ウ
712	<p>「中央図書館」なる物がどういうものなのか、説明がほとんどないまま、計画が進むことに反対する。</p>	<p>図書館のあり方につきましては、現在、図書館が抱える課題を踏まえ、市民や施設利用者、学識経験者などのご意見を伺いながら、中央図書館としてのあるべき姿や機能を構築することが重要と考えております。</p> <p>頂いたご意見を踏まえ、必要な機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
713	<p>「図書館」が保存していかなばならない資料がドンドン増えていくと聞いた。そういう「保存庫」を抱えて6公共施設を複合集約することには無理が生じる。いっそのこと、今回の複合計画から図書館を外し、図書館は補給廠跡地か、淵野辺公園 Xゾーンに建ててはどうか。その際、現市立図書館が所蔵している児童関係の書物は「児童図書館」を作り、一般向けの書物は「公民館図書館」を作ってそこに置く。もちろん、予算の問題が付いてまわるが、中央図書館をきちんと機能させるためには、分離が必要ではないか。</p>	<p>本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。</p>	ウ
714	<p>「学校連携」について、窓口の一本化、資料の貸出等だけでなく、学校図書館のサービスや運営について、学校図書館職員の相談に乗れる体制が必要と思います。一般に、「学校図書館支援センター」と言われているものです。</p>	<p>図書館機能としての学校連携のあり方につきましては、今後の図書館運営の参考とさせていただきます。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
715	中央区の図書館をまちづくりセンター又は公民館の中に作ってほしい。市立図書館は独立して建設してほしい。	本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。	ウ
716	市立図書館については、複合施設から切りはなして独立した市立図書館の建設を望む。政令指定都市相模原の顔となる様な図書館であって市民全体の問題であること。	本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。	ウ
717	計画案については、基本賛成である。ただし、中央図書館については、市による直接運営を維持する事が望ましいと考える。	複合施設の運営方法につきましては、公共が担うべき業務は公共で、民間が行った方が効率的な業務については民間に委託するなど、それぞれの業務に適した運営方法を検討してまいりたいと考えております。	ウ
718	例えば、既存施設全てを集約するのではなく、図書館は商業施設とあわせて、商業ゾーンに海老名のような民間事業と提携した図書館とすることで、中央図書館として広いスペースと営業時間や活用目的の広がり、20代から40代などの若い世代が活用しやすい図書館となると考える。	本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。	ウ
719	周りで子どもたちが遊んでいたなら図書館は「お静かに」と言うルールがあります。それだと周りがうるさく本が読めません。	頂いたご意見につきましては、図書館サービスの向上に向けて参考とさせていただきます。	ウ
720	図書館は、現在の図書館駐車場に新しい図書館を建てた後で駐車場を逆に移す（位置交換）。社会教育の為の機関である図書館を公園内に設置する基本構想に反対。賑わいより静かな読書、学習環境を、公園法の施設の範疇ではない。	本計画（案）は、図書館や公民館などの老朽化、鹿沼公園のリニューアル、駅前の活性化などの取り組みについて、それぞれ単体で対応するのではなく、複合的に併せて行うことで、財政的にも実現可能なものになるとの考えから計画案をお示ししているものです。 なお、図書館につきましては、都市公園法上の公園施設の一つとして位置づけられているところです。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
公民館について			
721	外観もそうですが、冬は中も寒々としています。高齢者が多く利用する公民館として、もっと快適な環境にして欲しいです。	複合施設につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	イ
722	「地域住民の様々な活動や学び合いの拠点となっている重要性に鑑み、[中略]利用者間交流の更なる充実や地域コミュニティの一層の活性化が図られるよう検討することが必要」とあり、賛同します。その上で、社会教育法の第22条に掲げられている「公民館の事業」の実施・充実に力点を置いた運営審議会・協議会組織の向上と諸室の設置検討が重要と考えます。そうした公民館ならではの取り組みを行うことこそが、地域づくりや地域福祉の発展、利用者の生涯学習の支援にも寄与するものと考えます。	公民館は、今後も社会状況の変化に対応し、様々な地域課題の解決に向け、学習の機会や場の提供を通じた地域づくり、人づくりのための重要な役割が期待されます。 こうしたことから、集約・複合化することにより生じる共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、施設に必要な機能等を確保し、利便性の高い施設となるよう検討してまいりたいと考えております。	イ
723	「茶室」についての要望です。茶室に隣接する水屋を必ず作って下さい。茶道具も出来る限り揃えて下さい。茶室の利用に当たっては、部屋にふさわしい活動クラブに限定して下さい。	公民館の諸室の設備等につきましては、今後の参考とさせていただきます。	イ
724	公民館は今でも予約が取りづらい。今以上予約が取りづらくなるのは困る。	公民館は、今後も社会状況の変化に対応し、様々な地域課題の解決に向け、学習の機会や場の提供を通じた地域づくり、人づくりのための重要な役割が期待されます。 こうしたことから、集約・複合化することにより生じる共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、施設に必要な機能等を確保し、利便性の高い施設となるよう検討してまいりたいと考えております。	イ
725	使用料を徴収するならば、もっと綺麗で快適な施設にしてほしいです。	複合施設につきましては、頂いたご意見を踏まえ、誰もが居心地良く快適に学び過ごせる環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	イ
726	利用したくても、いつも空室がなく予約できず困っています。もっと会議室や娯楽スペースを増やしてほしいです。	公民館は、今後も社会状況の変化に対応し、様々な地域課題の解決に向け、学習の機会や場の提供を通じた地域づくり、人づくりのための重要な役割が期待されます。 こうしたことから、集約・複合化することにより生じる共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、施設に必要な機能等を確保し、利便性の高い施設となるよう検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
727	<p>大野北公民館は、現状でも不足している諸室の面積の確保と収納場所の確保のほかに、諸室以外の場所で勉強や打合せをしていた利用者の居場所作りが必要だと考える。特に、有料化で諸室の予約を控えざるを得ない利用者の打合せ場所や、勉強に来ていた中高生や大学生の居場所や、子育て世代のための居場所の確保が必要と考える。また、新たに楽器の練習ができる防音室を複数整備する必要があると考える。</p>	<p>公民館は、今後も社会状況の変化に対応し、様々な地域課題の解決に向け、学習の機会や場の提供を通じた地域づくり、人づくりのための重要な役割が期待されます。</p> <p>こうしたことから、集約・複合化することにより生じる共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、施設に必要な機能等を確保し、利便性の高い施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
728	<p>公民館の不便さは長年の課題であった。公民館のスペースを拡大し、図書館のスペースは縮小すべきである。</p>	<p>公民館は、今後も社会状況の変化に対応し、様々な地域課題の解決に向け、学習の機会や場の提供を通じた地域づくり、人づくりのための重要な役割が期待されます。</p> <p>こうしたことから、集約・複合化することにより生じる共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、施設に必要な機能等を確保し、利便性の高い施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
729	<p>公民館を鹿沼公園内に建設するのでは、6万人の大野北地区の区民が使用しづらい。3万人ずつに、公民館を分割してほしい。</p>	<p>公民館は、今後も社会状況の変化に対応し、様々な地域課題の解決に向け、学習の機会や場の提供を通じた地域づくり、人づくりのための重要な役割が期待されます。</p> <p>こうしたことから、集約・複合化することにより生じる共用スペースの削減や、諸室の相互利用などにより、施設に必要な機能等を確保し、利便性の高い施設となるよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
まちづくりセンターについて			
730	<p>まちづくりセンターの機能についてはライフサイクルコスト60年の中で機械端末に代替されることが予想されるため、淵野辺駅周辺の利便性の高い場所に賃貸で入居し、端末整備が整った時期に複合施設のロビー等に設置する計画にすれば、本事業において床面積を確保する必要がなく工事費削減が見込まれると考えます。</p>	<p>まちづくりセンター機能につきましては、本計画書P49に記載したとおり、証明書の交付などに加え、各種届出の受付などを行っております。証明書の交付につきましては、高機能端末機などによる交付が可能です。各種届出につきましては、制度の説明や訪れる市民の皆様の状況をお伺いした上で手続きを行う必要があります。一定のスペースが必要になるものと考えております。</p> <p>より効果的に事業を進めるため、頂いたご意見も参考にしながら、引き続き検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
731	<p>多機能化しているまちづくりセンター機能の特徴を考慮し、窓口機能のうち、旧出張所時代から引き継がれてきた行政窓口のゾーンと、災害時の拠点となり、大野北地区住民向けの地域活動の拠点でもある地域振興機能ゾーンとで、スタッフの人員配置や来館者に分かりやすい窓口棟としての明瞭なゾーニングが重要と考えます。</p>	<p>まちづくりセンターの窓口機能は立体都市公園内に、まちづくり・地域振興機能は複合施設内に、それぞれ分かれて整備することとなりますが、来館する方にわかりやすい案内表示をするなどの、工夫をしてまいりたいと考えております。</p>	イ
732	<p>待ち時間が長く番号札を渡されて待機する場合に、字の大きな表示板で呼ばれた番号を明示するとともに、フラッシュとバイブレーターがついたベルを用意して、呼び出しが見えない方や聞こえづらい方にもきちんと対応できるようにし、廊下やロビーなどにもイスを多く用意するなど、待ち時間の苦痛を和らげる必要があると考える。</p> <p>まちづくりセンターと協力しているボランティア団体のために、会議室以外にも、活動に必要な物品や備品を置く場所が必要なので、協力しているボランティア団体と相談し、物置場所を整備する必要があると考える。</p>	<p>まちづくりセンターの整備の方向性につきましては、本計画（案）のP49に記載したとおり、窓口の混雑に対応した窓口スペースの充実や、地域活動に柔軟に対応できるスペースの確保を検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
733	<p>大野北まちづくりセンターの機能を新複合施設に移転すると、駅至近距離ゆえの同センター（窓口機能）の利便性が大幅に低下するため、見直しを求めたい。</p> <p>用地の民間活用の際し、再開発施設のフロアの一部を公共目的に提供するように条件づける等で、センターの機能を残すことも検討してほしい。</p>	<p>本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図るものと考えており、まちづくりセンターの移転もその一環として計画したものです。</p> <p>本計画（案）は、P49に記載したとおり、窓口スペースの充実を図り、常態化している窓口の混雑を改善する取り組みなどにより利便性を高めることを検討してまいりたいと考えております。</p> <p>また、施設移転後の跡地利用の具体的な計画につきましては、今後民間事業者の提案を受けるなど、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
青少年学習センターについて			
734	青少年学習センターにあるホールを残してほしいです。芸術に触れる場、芸術を披露する場が公共施設としてあることは、とても良いことだと思います。複合化するとしても、ホールは入れてほしいです。	複合施設における諸室の機能につきましては、本計画（案）のP49に記載したとおり、利用者のニーズに沿った、幅広い機能を備えた諸室などを検討してまいりたいと考えております。	イ
735	矢部にある青少年学習センターをわざわざ淵野辺に移転するのはなぜでしょうか。	青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。 今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。	ウ
736	青少年会館時代は完成まで絵や道具を保管できたのに、青少年学習センターになってから持ち帰らなければならなくなりました。新施設がこれ以上描画環境が劣悪になるのは困ります。市が美術活動を支援してくれるのなら、活動を支える美術・工芸室の確保と道具を収納できる倉庫を作ってほしい。	複合施設のあり方につきましては、各施設としてのあるべき姿を見定め、目的や現状から見た課題を踏まえ、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設として必要な機能が実現できるよう検討することが重要と考えております。 その上で、複合施設のメリットを生かし、多様な人々が利用しやすく新たな交流が生まれる場となるよう、検討してまいりたいと考えております。	ウ
737	複合施設に青少年センターを作って頂けることは、淵野辺駅南口地区に関しては子育て機能の充実が図られますが（中高生の居場所がないとは思っていました）、矢部地区は子育て機能が低下してしまいます。矢部地区に対してはどのような代替案をご検討でしょうか。	青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。 また、地域の子どもたちの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めておりますが、今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方等について検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
738	<p>公民館と図書館などの複合施設は反対ではありません。老朽化なども理解いたしました。ただ、青少年学習センターが対象なのは疑問です。公民館とセンターでは利用料や予約の取り方も違います。その辺の折り合いもどうされるのか疑問です。</p> <p>今と変わらないシステムで同じ広さ・条件で利用できる確約があるならばまだ分かりますが、その辺のことは何の提案も聞いていません。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設としてのあるべき姿を見定め、目的や現状から見た課題を踏まえ、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設として必要な機能が実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>そのため、集約・複合化のメリットである共用スペースの削減や、諸室の相互利用などの効率化とともに、それぞれの施設に必要な機能等を確保するよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
739	<p>施設の複合化により利便性の向上や財政負担軽減が見込まれますが、青少年学習センターについては本事業予定地から遠方にあることを踏まえると現利用者に不利益が生じる可能性が高いことから、集約は困難であると考えます。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
740	<p>矢部の青少年学習センターは矢部のものです。淵野辺に移さないでください。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
741	<p>青少年学習センターについては団体利用が中心であることが施設利用者アンケートから理解できるものの、団体の規模やその活動実態については明らかではなく、その結果、どの程度の規模の団体の、どのような活動に合わせて諸室を配置すべきなのか、さらに、同程度の規模の団体の同時並列的な利用をどこまで可能にするのかという収容能力について明確になっていない。</p>	<p>複合施設のあり方につきましては、各施設としてのあるべき姿を見定め、目的や現状から見た課題を踏まえ、市民や施設利用者などのご意見を伺いながら、各施設として必要な機能が実現できるよう検討することが重要と考えております。</p> <p>そのため、集約・複合化のメリットである共用スペースの削減や、諸室の相互利用などの効率化とともに、それぞれの施設に必要な機能等を確保するよう検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
742	淵野辺駅南口の再整備になぜ矢部駅北口の公共施設が含まれるのか疑問です。	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
743	青少年学習センターについて、青少年の居場所づくりは市の重要課題のはず。利用者から料金を取るようなことがあってはなりません。使いやすく居心地のいい施設になるのでしょうか。このような施設を何もかも1か所に集めてしまうことはいいことではないと思います。あちこちに分散させることが集まりやすさにつながると考えます。	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
744	今回の計画案に青少年学習センターが含まれていることが疑問です。1階のフリースペースでは学生がのびのびと遊ぶことができることも今の施設の魅力だと感じています。しかし複合施設になる場合はこの居場所機能が失われる可能性があります。複合施設の中に組み込むのではなく、現在の場所で独立した青少年施設として建て直すことを強く望みます。	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
745	一番は子どもたちです。青少年センターは雨の日などの子どもたちの居場所になっていると聞きました。子どもたちの家ではない、居場所を無くさないでください。強くお願いします。	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p> <p>なお、地域の子どもの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
746	<p>青少年学習センター、児童館の現在ある場所だからこそその子どもの居場所を取り上げないで下さい。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>また、地域の子どもの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めておりますが、今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
747	<p>青少年学習センター、児童館が移転してしまうと、子どもの居場所がなくなります。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>また、地域の子どもの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めておりますが、今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
748	<p>青少年学習センターは今のままの場所が良い。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>また、地域の子どもの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めておりますが、今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
749	<p>この計画案には反対です。 青少年学習センターがなくなって矢部の子どもはどこで遊べばいいのか、しっかりと答えてほしい。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。 今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。 なお、地域の子どもたちの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めております。</p>	ウ
750	<p>青少年学習センターの周辺に子どもが遊ぶ場所がなくなり困る。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。 今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。 なお、地域の子どもたちの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めております。</p>	ウ
751	<p>青少年学習センターは矢部にある事で助かっている人も多い。また、ホールや音楽室など今のままでもとても良い環境なのでそのまま利用したい。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。 今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
752	<p>矢部駅前の青少年学習センターは、諸室の利用者以外にも来館し、特に、地域の子どもたちの貴重な居場所としての機能も果たしていた。夏の猛暑の日に上矢部公園で遊んだ子どもたちが休憩したりトイレに行ったり、ゲリラ豪雨の時に避難したり、雨の日に集まって遊べる場が矢部駅前になくなってしまふ。諸室以外の部分にも着目して大切にするとともに、上矢部公園にミストシャワー付きの広い東屋を建てて猛暑やゲリラ豪雨の対策にするなど、何らかの対策をする必要があると考える。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>なお、地域の子どもたちの居場所につきましては、児童館、こどもセンター、地域の公園などにより、居場所の確保に努めております。</p>	ウ
753	<p>青少年学習センターは、国の借地料（月46万円）を惜しまず矢部の地域文化拠点として残す。</p>	<p>青少年学習センターは、相模原市内の青少年を対象とした広域的な施設との認識であり、今まで別々であった施設と複合化することにより、世代間交流が生まれるなど、今まで以上に子どもたちの居場所としての機能を高める事ができるものと考えております。</p> <p>今後、市民や施設利用者等のご意見を伺いながら、施設のあり方や機能等について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
国際交流ラウンジについて			
754	<p>多くの市民が集まる図書館、公民館と多文化共生社会を目指すさがみはら国際交流ラウンジが一体の施設になることは大賛成。</p> <p>さがみはら国際交流ラウンジは、災害発生時には外国人支援のための防災センターの機能を担うことになっている。防災時の対応を考慮した配置とすべきと考える。</p>	<p>国際交流ラウンジとしての諸室のあり方につきましては、皆様から頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
755	<p>相模原市在住外国人のサポート、又、地域との交流の機会としての活動、イベントなどの事業の為、現在の規模（プロミティふちのベビルを含む）、会場の確保が必要と考えます。</p>	<p>国際交流ラウンジとしての諸室のあり方につきましては、皆様から頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
756	<p>国際交流ラウンジは個別相談ができるスペースを確保し、防音にも配慮する必要があると考える。</p>	<p>国際交流ラウンジとしての諸室のあり方につきましては、皆様から頂いたご意見を踏まえ、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
児童館、子育て支援について			
757	<p>あさひ児童館は地域のもののイメージが強いが、どこの子どもでも遊べることを明示し、遠慮なく楽しんでもらえる施設にしてほしい。</p>	<p>児童館につきましては、地域的な施設ではありますが、広域的な施設である図書館や青少年学習センターと複合化することから、より広域的な利用も想定されます。 頂いたご意見を踏まえ、より多くの方に利用される施設となるよう、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
周辺の交通環境について			
758	この先計画が実現した時にはどのように車や自転車、人が増えて動くのか、変化が起きるのか未知なことが多すぎます。とくに駐輪場、駐車場についての情報が少なすぎます。近隣住民、施設利用者どちらにも大きく影響する安全面に関しては、十分に調査して具体的な案を示して安心させてください。	鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。 なお、計画策定後には、複合施設や公園全体のあり方、施設移転後の土地の活用方法などについて、市民の皆様、専門的な知見を有する方々、ノウハウを持つ民間事業者などの意見を伺いながら、事業の具体的な内容について、検討を進めてまいりたいと考えておりました。 頂いたご意見を踏まえ、基本計画に今後の検討体制をお示ししてまいりたいと考えております。	ア
759	保育園の前の道路は道幅が狭い、車の通行が増えれば事故やトラブルのリスクも多くなる。ガードレールがついているが撤去されれば、車が突っ込むなど園児の登降園時の事故が発生する恐れも出てくる。地域の方々が安心安全に通行できるようにしていただきたい。	図書館移転後の土地の周辺の交通安全対策につきましては、頂いたご意見を踏まえ、交通安全環境の確保が図られるよう配慮するとともに、周辺の方々のご意見を伺いながら、検討してまいりたいと考えております。	イ
760	鹿沼公園周辺の道路整備を要求する。現在は歩道もなく、街灯も少なく危険である。本来これは再整備に関係しないが、再整備が行われれば、さらに自動車、自転車、歩行者の往来が増えると予想されるため、再整備計画の一部とすべきである。	鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	ウ
761	鹿沼公園に朝夕の人や車流が変わることにより、淵野辺駅南口の信号での事故や渋滞が多くなるのではないかと思います。	鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	ウ
762	周辺道路の混雑が心配	鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	ウ
763	淵野辺駅-鹿沼公園-相模原公園は一つに連なるべきで、安心して歩ける公園への道が必要では。信号を撤廃し、高齢者、幼児連れの歩きに優しい道路を	鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
764	<p>プラウドシティ淵野辺から国道16号側の鹿沼公園入り口までの道は、歩道が狭く、車もよく通るので子どもが歩くには非常に危険です。野球場の外周に歩道を設けるなど、安全対策をこの機会に行ってほしいです。</p>	<p>鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P 5 5に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
765	<p>現状でも一定の交通量があり、子どもと公園に通うときに歩道のない外周道路には不安がある。公共施設整備集約による交通量の増加に見合った道路整備を行ったうえで計画を検討すべき。</p>	<p>鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P 5 5に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
自動車駐車場について			
766	駐車場が、障害者、高齢者が安心して止められる駐車場になる計画を示すこと。	障害者、高齢者が安心して止められる駐車場の整備につきましては、重要であると認識しており、頂いたご意見を踏まえ、本計画に記載してまいりたいと考えております。	ア
767	公民館は利用者が多く、駐車場もゆったり作ってほしい。	自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。	イ
768	たくさんの施設を公園に集中させて、利用者の駐車場はどうするか。今の各施設の駐車場の合計以上のスペースがあるのでしょうか。提示された図面では公園のどこにどれくらいの収容台数の駐車場をつくるのかよくわかりません。	自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。 合わせて、その位置や構造につきましても、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。	イ
769	自動車駐車場をどこにどういう形でつくるのか示されていません。	自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。 合わせて、その位置や構造につきましても、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。	イ
770	この車社会において、駐車場の確保などについても困難でないか。（公園、図書館、児童館、公民館など全ての利用者にとって困ることが増えるのでは。）	自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。	イ
771	駐車場の拡大は必須です。緑区や南区からも来やすくなるといいなと思っています。	自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
772	<p>計画見直しを求めます。 公共施設を集約することで、駐車場の不足、渋滞などが心配です。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP 6 4に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勧奨し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
773	<p>鹿沼公園の駐車場について、現駐車場をそのまま新駐車場にすることには断固反対なので、基本計画に反対します。地域が「賑やか」になれば、相模原の場合は車で来る人が増える。その対策をきちんと考えていない気がして、不安ではないでしょうか。先に想定しておかないと、後からでは打つ手がないことは、現公園の駐車場を見れば、明らかだ。同じ間違いを市に繰り返されるのは困る。従って、駐車場が140台分では足りないと思う。公園利用者以外の駐車を有料化によって追い出せば、この台数で足りるという判断らしいが、根拠はあるのか。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP 6 4に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勧奨し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。 合わせて、その位置や構造につきましても、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
774	<p>有料化しても路上で入庫待ちをする車が出たときはどうするのか。複合施設も含めて今の5倍の来園者を予想するなら、今以上に、路上入庫待ちの車列が出来ることを想定して欲しい。それをどこで待たせるのかを考えて欲しい。考えてないので、基本計画案に反対する。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP 6 4に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勧奨し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。 合わせて、その位置や構造につきましても、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
775	<p>複合施設を持ち込んだ場合、絶対140台以上必要と思われる新駐車場をどこに持ってくるつもりか。現駐車場を立体化することには断固反対です。しかし、ではどこに140台以上を平地における場所があるのか。複合施設を作り、「リニューアル」と称して食堂や売店を建てた上に、この駐車場を平地に作るのでは、公園の空間はどこまで縮小されるのか。そうなった鹿沼公園に人を惹きつける魅力が残るか。最後は、複合施設の「ちょっと広い庭」でしかないものになる。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP 6 4に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勧奨し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。 合わせて、その位置や構造につきましても、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
776	<p>「自動車駐車場」に関して、総じて、基本計画案は、重大問題を幾つも見逃している。どれも、我々の生活環境に影響することなので、計画の基本段階でアタマに入れておいて欲しかったことばかりだ。今回市が示した計画案は、「解決策に納得いかない」と言う段階以前の、「この件は思考停止状態だな」と思ってしまう仕事ぶりだ。これでは、絶対支持できない。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、公園や複合施設の利用者の増加や自動車駐車場の有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。</p> <p>合わせて、その位置や構造につきましても、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
777	<p>図書館に車で行くことが多いですが、駅も近いので、明らかな不正利用があると思います。移転の際に、そのあたりもちゃんとしてほしいです。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、自動車駐車場の適正利用の推進を図るため、駐車場の有料化に向けた検討してまいりたいと考えております。</p>	イ
778	<p>駐車スペースは十分でしょうか？ また駐車場は無料で使用できるのでしょうか？ 私達は活動の性格上道具の持ち込みが必要で、会員の大半は車で参加しています。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP64に記載したとおり、自動車駐車場の適正利用の推進を図るため、駐車場の有料化に向けた検討してまいりたいと考えております。</p> <p>合わせて、公園や複合施設の利用者の増加や、有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
779	<p>駐輪場は出ているけども、駐車場はどこに作るのでしょうか。</p>	<p>自動車駐車場の位置や構造につきましては、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
780	<p>工事費が高騰している昨今、地価が高い都心でもないこの地にあえて地下駐車場をつくる必要はない。</p>	<p>自動車駐車場の位置や構造につきましては、公園全体のリニューアルの取り組みの中で、検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
781	<p>鹿沼公園地下に「駐車場」は作れないが、「図書館の書庫」は作れるのは、なぜですか。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、地下に建設することも可能ですが、駐車場の利用勝手や建設コストなどの問題点を解決する必要があると考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
782	<p>私たちは、活動の性質上多くの用具を必要とするため自家用車を利用することが多いです。現在の図書館の駐車場は、混雑しており十分な駐車スペースがとれるのかが心配です。また、駐車料金の無料は維持できるのでしょうか。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP 6 4に記載したとおり、自動車駐車場の適正利用の推進を図るため、駐車場の有料化に向けた検討してまいりたいと考えております。</p> <p>合わせて、公園や複合施設の利用者の増加や、有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ
783	<p>駐車場の有料化について、有料化にする場合は、2時間無料では足りないので、4時間までは無料にする必要があると考える。市役所の駐車場のよう、認証印があれば無料にすることも必要だと考える。また、整備するなら、現在も台数がかなり不足している実感があるので、3階建てくらいの立体駐車場を整備し、建物には屋根つきの道路での接続が必要だと考える。</p>	<p>自動車駐車場につきましては、本計画（案）のP 6 4に記載したとおり、自動車駐車場の適正利用の推進を図るため、駐車場の有料化に向けた検討してまいりたいと考えております。</p> <p>合わせて、公園や複合施設の利用者の増加や、有料化による適正利用を勘案し、駐車場の適切な規模について検討してまいりたいと考えております。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
その他			
784	『社会資本ストック』という造語を使い、言い換えることによって、今回集約される予定の公共施設が、『公共の福祉に資するもの』で市民が当然の権利としてその利益を受けるものであるのに、まるでまったく別の蓄積された財産のような間違った認識を与えている。	「社会資本ストック」という用語につきましては、公共施設を整備してきた累積を表す言葉として使用しておりました。 頂いたご意見を踏まえ、「社会資本ストック」という用語は使用しないこととしたいと考えております。 なお、公園用地は売却を前提とした活用は考えておりません。	ア
785	駅前グランドデザインを持たないまま地域をいじろうとする基本計画に反対します。 駅南口から鹿沼公園周辺に住んでいる人間が今回の計画で被る住環境の劣化は避けたいが、生じる「マイナス」のうち、基本計画案が全く考慮していないと思われるのが、(自転車も含めた)交通問題だ。交通量は増えないのがいい。中心商業地になどなりたくない。しかし、既存の店と新参の店が競争して駅周辺が過密な交通量になったら、どうなるか。「想定外だった」として駅前の環境劣化は放置されることが見えてしまった。	淵野辺駅周辺地区につきましては、本計画(案)のP8に記載しているとおり、都市機能を複合的に備えた「中心市街地」である橋本駅、相模原駅、相模大野駅周辺とは異なり、地区の特性に応じた都市機能の集積を図る拠点として、日用品のほかに、雑貨店などの買い回り機能が期待される「地区中心商業地」に位置付けられております。 このことから、現在の公園をはじめとした緑豊かな環境や文教施設が多く集まる淵野辺駅南口の特色を生かしながら、さらに利便性の高いエリアとして、将来にわたり住み続けたいまちづくりを進めてまいりたいと考えております。 頂いたご意見を参考に、基本計画の「土地利用の計画」等において、淵野辺駅南口の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めていくことをお示ししてまいりたいと考えております。	ア
786	先日図書館で行われた説明会の折、鹿沼公園のみどりが失われる、児童交通公園が無くなるなどの懸念が出されましたが、説明を聞く限りそれらの懸念は払拭されました。	12月22日の説明会のご感想ありがとうございます。	イ
787	駅前の緑地帯はポケットパークとして、都市の緑として残して欲しい。	淵野辺駅南口周辺の道路につきましては、頂いたご意見を踏まえ、沿道まちづくりの取り組みや交通環境の変化を考慮しながら、本計画(案)のP41に記載したとおり、ヴィスタの形成や通行空間のあり方を今後検討してまいりたいと考えております。	イ
788	説明会の中で、担当者は出張説明会に応じてくださるとのことでした。とりあえず青少年学習センターで説明会を開き、利用者の疑問に答えてください。青少年学習センター利用者の願いや疑問は、青少年学習センターで解決するのが効率的と考えます。早急な対応をお願いします。	パブリックコメントで頂いたご意見に対する市の考え方について、説明会を予定しております。青少年学習センターの利用団体に対しても、運営協議会などを通してお知らせしてまいります。	イ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
789	現在の公園では、不安なところをいくつか感じましたので複合施設を作る事によってその安全性が高められる事を訴える事が出来れば、今の計画案も前進し周辺の市民の方々に受け入れられやすいのではないかと考えます。	頂いたご意見を参考に、検討してまいりたいと考えております。	イ
790	駅前が夜暗いので明るくなってほしい。	淵野辺駅南口周辺の道路につきましては、頂いたご意見を踏まえ、沿道まちづくりの取り組みや交通環境の変化を考慮しながら、本計画（案）のP41に記載したとおり、ヴィスタの形成や通行空間のあり方を今後検討してまいりたいと考えております。	イ
791	駅から図書館まで、雨にぬれずに行けるようになるとういいですね。	淵野辺駅南口から移転後の図書館までの通りの雨天時の対策につきましては、今後の取り組みの中で参考とさせていただきます。	イ
792	まちづくりとしての基本計画であれば、P3 淵野辺駅乗降客7.6万人の意見も集めるべき。もしすでに集めているのであれば、そのデータを提示すべき。	淵野辺駅を利用される方のご意見を把握することは大切な取り組みだと考えておまして、「官民連携事業導入検討調査」のなかでも、住民・利用者への意向調査を実施したところです。 今後も、駅利用者のニーズを把握しながら事業に取り組んでまいりたいと考えております。	ウ
793	計画（案）の違法性を指摘する。 公共スペースを削減することは憲法で保証された権利『全ての国民は健康で文化的な最低限度の生活を営む権利を有する。』という権利への侵害である。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図り、「自然を感じる文化・交流拠点づくりと次世代に引き継ぐ活気あるまちづくり」を進めてまいります。	ウ
794	都市計画法第一章総則、第三条3『国及び地方公共団体は、都市の住民に対し、都市計画に関する知識の普及及び情報の提供に努めなければならない。』とある。 しかし、これまでの経緯から相模原市は、この『都市計画に関する知識の普及及び情報の提供』に努めていない。計画案は、経済面のみが強調して説明されており、第一に尊重されるべき市民の人権の尊重が充分に図られている様子はない。	本計画（案）は、P35・36に記載しているとおり、公共施設の集約・複合化、将来にわたる財政負担の軽減、鹿沼公園の魅力向上、民間活力による駅前のにぎわいの創出を一体となって行うことにより、淵野辺駅南口周辺地域の抱える課題の解決を図り、「自然を感じる文化・交流拠点づくりと次世代に引き継ぐ活気あるまちづくり」を進めてまいります。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
795	<p>担当課は地元からの要望で計画を進めたと繰り返しているが、要望書に勝手に名前が使われた人もいると言う。偽装ともいえる要望書の無効を認めるべき。</p>	<p>ご意見は、平成29年11月付け「淵野辺駅南口のまちづくりについての要望」のことだと存じますが、市では、いただいた要望は、正式な要望書として確認しております。</p>	ウ
796	<p>平成29年11月に市長に提出された「淵野辺駅南口のまちづくりについての要望」は、記載されている人に身に覚えのないものが提出されていたことであることも明らかになってきています。 このような要望書により、市民からの声を聞いて進めるということは、ありえないと思います。 要望書が適正なものであるかの調査をするべきです。 その調査なくして、この計画が進められることは、市民に対する裏切りにならないでしょうか。</p>	<p>ご意見は、平成29年11月付け「淵野辺駅南口のまちづくりについての要望」のことだと存じますが、市では、いただいた要望は、正式な要望書として確認しております。</p>	ウ
797	<p>売却した土地の活用については現在調査中とのことですが、本計画は民間の調査の結果が出てから、結果を市民にも示したうえで検討されるべきことです。 2017年11月7日の建設通信新聞の記事によると、調査の履行期間は2018年3月6日までとなっています。この調査のスケジュールでは計画案で示されている3月末計画策定のために十分な計画の検討ができるとは思えません。北口の商店の状況、南口再開発による既存北口商店会へ与える影響についても丁寧に調査検討がなされていない案を、3月末に策定するためには時間が足りません。よって、本計画を2017年度中に策定するスケジュールには反対です。</p>	<p>官民連携事業導入検討調査につきましては、公共施設の整備・運営について、市が直営で行った場合と民間活力を活用した場合比較による財政効果の算出や、土地活用や公共施設の整備・運営に対する民間事業者のニーズについて、専門的な見地から、客観的に調査をしているものです。 調査の結果につきましては、既に報告書の全文が国のホームページ上で公表されておりますのでご参照ください。 http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html</p>	ウ
798	<p>集中化に伴い、用途地域等を変更して高層化を視野に入れていると思われるが、建物に起因する風害や日照など、環境面での考察はなされているのか？</p>	<p>用途地域の変更につきましては、現在のところ検討しておりません。</p>	ウ
799	<p>良いことだと思うが、マネジメントを適切に行うことで事業を一括と決めてかかることでないのでは、地域事業者としっかり連携すべきである。</p>	<p>ご意見は、今後の参考とさせていただきます。</p>	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
800	淵野辺駅南口のまちづくりに関する要望書が出ているが、これは構成員の合意のとれていない偽造文書であり、いまま住民意見の集約が反映されるための動きはない。	ご意見は、平成29年11月付け「淵野辺駅南口のまちづくりについての要望」のことだと存じますが、市では、いただいた要望は、正式な要望書として確認しております。	ウ
801	駅前及び鹿沼公園はロータリーにし、信号を撤廃し、高齢者、幼児連れの歩きに優しい道路を。	ご意見は、今後の参考とさせていただきます。	ウ
802	太陽の光を必要としない駐輪場、駐車場は地下に。地上は緑あふれる公園に。近未来には地下はJAXAまで歩ける地下道をつくる。また非常時のシェルターとして活用できる設計に。	頂いたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	ウ
803	国からの指示で相模原市を活力あるまちにと聞きました。国からの補助金はいくらなのでしょう。	国からの指示ということではなく、市が国土交通省の先導的官民連携支援事業に応募し、選定され、官民連携事業の導入検討調査を実施したものです。 補助金の金額につきましては1250万円です。	ウ
804	駅から公園まで、雨でもぬれない屋根つきの歩道になるとよい。	淵野辺駅南口から鹿沼公園までの通りの雨天時の対策につきましては、今後の取り組みの中で参考とさせていただきます。	ウ
805	このまま静かな公園が一番と考えています。昔のままの変わらない良さもあります。また、障害のある人がおり、工事の際には、引越し又は仮住まいが必要となるなど、経済的な負担が大きいため、反対いたします。ただし、民主主義国家なので、市民が賛成なら受け入れるしかないと考えています。その際、工事中及び運用後も安全、騒音、振動その他必要に応じて、工事前と同様の配慮をし、かつ誠実な対応を望みます。（西日すら当たらない様な建物の大きさにならない様にして下さい。）	工事中や工事後につきましても、関係法令等を順守し、周辺環境との調和が図られるよう検討してまいりたいと考えております。	ウ
806	駅南口の周辺公共施設再整備の中で、自転車駐車場の実現の為に、雨天時や強風時における駅までの移動手段の対策は、再度検討が必要と考える。計画案では、駅南口からやや歩くために雨天時や台風時に傘が必要となる。地下か屋根やアーケード等の検討をお願い致します。公園内からではやや歩くので、困ります。	淵野辺駅南口から移転後の自転車駐車場までの通りの雨天時の対策につきましては、今後の取り組みの中で参考とさせていただきます。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
807	駅前に、レンタル畑はどうか。	土地活用に関する貴重なご提案を頂き、ありがとうございます。頂いたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	ウ
808	16号から反対（線路）側への交通状況も考えて下さい。	鹿沼公園の周囲の交通安全対策につきましては、本計画（案）P55に記載したとおり、自動車、自転車及び歩行者が安全に通行できる交通環境の整備を検討してまいりたいと考えております。	ウ
809	三菱UFJリサーチの調査について、市は、偏った地域の声を収集してことを進めようとしているのかと疑惑の念がわく。調査は、建通新聞によれば、「再整備の具体化に向け、民間活力の導入可能性を調査する」とのこと。あらたな商業施設を造ったとき、住民がどれほど買物するかを調べなくていいのか。協力するから調べに来て欲しい。また、その場合、住民の購買力から推し量って、「あらたな商業施設を造ると、既存の商店街はどうか」は調べないのか。なお、調査結果は、直ちに公表して欲しい。	官民連携事業導入検討調査につきましては、公共施設の整備・運営について、市が直営で行った場合と民間活力を活用した場合比較による財政効果の算出や、土地活用や公共施設の整備・運営に対する民間事業者のニーズについて、専門的な見地から、客観的に調査をしているものです。 調査の結果につきましては、既に報告書の全文が国のホームページ上で公表されておりますのでご参照ください。 http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html	ウ
810	建通新聞に、「同業務では、再整備の具体化に向け、民間活力の導入可能性を調査する。複合施設の整備や施設運営で従来型手法とPPP・PFIの比較検討などを実施する。履行期間は2018年3月6日まで。同業務と整合性を図りながら17年度内にも基本計画を策定する。」とあるが、調査結果の公表はいつなされるのか？	官民連携事業導入検討調査につきましては、公共施設の整備・運営について、市が直営で行った場合と民間活力を活用した場合比較による財政効果の算出や、土地活用や公共施設の整備・運営に対する民間事業者のニーズについて、専門的な見地から、客観的に調査をしているものです。 調査の結果につきましては、既に報告書の全文が国のホームページ上で公表されておりますのでご参照ください。 http://www.mlit.go.jp/sogoseisaku/kanminrenkei/sosei_kanminrenkei_tk1_000014.html	ウ
811	矢部駅の近くに市民皆が憩えて学習できる場を作ってください。	ご意見は、今後の参考とさせていただきます。	ウ
812	工事現場となる図書館の目の前（車がすれ違えない程の道幅）にひかり保育園がある。子ども達の通う剣道場も。工事期間中の丸2年間危険。事故があったらどうするのか。	実際に建設工事を行う際には、周辺の交通安全にも十分配慮してまいります。	ウ

通番	意見の内容	市の考え方	区分
813	<p>12月に周辺住民への説明会を控えていた中で、11月に「スピーディーにこの計画を進めてほしい」という「要望書」を提出しています。しかしながら要望書に記名されている人の中には、要望書の存在を知らずに自分の名前を勝手に使われたという人がいます。また、要望書に名前が記載されていない方々が提出しに行っています。このように本人の意思確認もできていない要望書の取り扱いについて有効なものなのか、無効なものなのか、地域の方々と市の対応を注視して見ていきたいと思えます。</p>	<p>ご意見は、平成29年11月付け「淵野辺駅南口のまちづくりについての要望」のことだと存じますが、市では、いただいた要望は、正式な要望書として確認しております。</p>	ウ
814	<p>駅からのアクセスについて、淵野辺駅から現在のまちづくりセンターや公民館の建物までは、雨や雪のときに傘を差さなくてもほとんど濡れずに移動できるが、移転すると遠くなるので、車いすを使用する方や手足が不自由で傘が差しづらい方、ベビーカーを押して移動する方などの移動が困難にならないように、屋根のある歩道の整備が必要になると考える。</p> <p>おしゃれな石畳風のタイルの歩道は破損しやすく、バリアフリーとは言い難いので、平らでスムーズに通行できる人に優しく破損しづらい素材で歩道を作るべきだと考える。歩行者と自転車と車は出来る限り分離し、事故の起きない仕組みづくりをする必要があると考える。</p>	<p>淵野辺駅南口から移転後の図書館までの通りの、雨天時の対策や路面につきましては、今後の取り組みの中で参考とさせていただきます。</p>	ウ