

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|-----|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(751)0091 |
| 担当部課名 | 生涯学習部 | 青少年 | 課 | 青少年学習センター |
| 事務事業名 | 施設維持管理費 | | 事業コード | 14210 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|-----------------|--------|
| 政策名 | 第4章 | 人間性豊かな子どもを育成します | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節 | 青少年の健全育成 | 11年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 青少年活動の促進 | |

2 実施根拠及び関連法令等

相模原市立青少年学習センター条例、同施行規則

3 事業概要

| | | | |
|---|--|--------------------------|--------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 青少年学習センターの施設を良好な状態に整えて、利用者の利便性・快適な環境づくりを図る。 | | 青少年・青少年育成団体・一般団体等センター利用者 | |
| | | 対象数 | 211団体他 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 主な内訳 光熱水費... 4,050,572円 物品・施設修繕料... 3,812,050円 委託料... 8,411,053円 土地賃借料... 13,283,836円 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度～年度 |

4 評価指標

| | | | |
|---------|-----------------------------------|--|--|
| 指標名 | 目標利用率への達成率 | | |
| 指標式 | 利用率 / 前年度利用率 × 1.05 | | |
| 指標設定の意図 | 利用率対前年比0.5割増を目標値とし、その達成率により成果を表す。 | | |

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 | |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 | |
| 指標 | 41.7 | 51.2 | a 54.6 | b 53.8 | 57.3 | |
| 指標 | | | c | d | | |
| 指標 | | | e | f | | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 37,701 | 29,898 | 31,877 | 33,559 | 32,909 |
| | 人員・時間数 | (2.0人) | (2.0人) | (2.0人) | (2.0人) | (2.0人) |
| | 人件費 | 485 | 485 | 485 | 485 | 485 |
| | その他経費 | | | | | |
| | 合計 | 38,186 | 30,383 | 32,362 | 34,044 | 33,394 |
| 特定財源 | 17,747 | 18,047 | 18,155 | 17,765 | 17,765 | |

6 個別評価

| | | | |
|---|------------------------|--|-------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 | A:達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 101.5% | |
| A ▼ | B:一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C:達成していない (80%>) | | |
| a | 54.6 | c | |
| b | 53.8 | d | |
| $\times 100 = 101.5\%$ | | $\times 100 =$ | |
| $\frac{e}{f} \times 100 =$ | | | |
| 理由: | 修繕計画等を立て良好な環境づくりをすすめる | | |
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 | A:適応している | 理由: 備品購入や修繕必要箇所について利用者の要望を参考に修繕計画等を作成する必要 | がある。 |
| B ▼ | B:一部適応していない | | |
| | C:適応していない | | |
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 | A:妥当である | 理由: 入札や見積合わせにより最小経費になるようにしているが、順次内容の見直しを | 実施する。 |
| B ▼ | B:一部妥当でない | | |
| | C:妥当でない | | |
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 | A:代替の可能性ない | 理由: 県から移譲された施設であり、可能なものは委託等で既に民間に実施させてい | る。 |
| A ▼ | B:代替の可能性低い | | |
| | C:代替の可能性高い | | |
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 | A:満足できる | 理由: 県から引き継いだ機械設備や備品で老朽化した物がある。 | |
| B ▼ | B:一部満足できない | | |
| | C:満足できない | | |
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 | A:有効である | 理由: センターの環境を良好に保つことは有効である。 | |
| A ▼ | B:一部有効である | | |
| | C:有効でない | | |
| <p>評価バランスチャート</p> | | <p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明: 修繕等の実施</p> | |
| | | <p>コスト改善余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明: 作業内容等の見直し</p> | |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|-----|---------------|--|
| 評価 | B ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | |
| 今後の進め方 | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | 説明 | センター利用者の意見を参考に、備品購入や施設修繕を順次実施し、良好な環境づくりに努める。 |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|