

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8371 |
| 担当部課名 | 生涯学習部 | 生涯学習 | 課 | 文化財保護室 |
| 事務事業名 | 文化財調査費 | | 事業コード | 16220 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|-----------------|--------|
| 政策名 | 第6章 | 彩りのある市民文化を創造します | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節 | 郷土意識づくりの推進 | 13 |
| 施策名 | 第2施策 | 文化財の保存と活用 | 年度 |

2 実施根拠及び関連法令等

文化財保護法、神奈川県文化財保護条例、相模原市文化財の保護及び活用に関する条例

3 事業概要

| | | | |
|--|--|-------------------------------|-------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 文化財調査に関わる非常勤特別職及び文化財現況調査員、文化財専門調査員の報酬、謝礼、保険料、交通費、調査用消耗品の執行を中心に実施することにより、文化財の今日的状況を把握し、もってその保護と活用の計画事業に資する。 | | 有形・無形文化財 史跡 天然記念物 埋蔵文化財 | |
| | | 対象数 | |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| <ul style="list-style-type: none"> 埋蔵文化財調査員の報酬、共済費、交通費 10,132千円 市内埋蔵文化財発掘調査補助業務委託 5,727千円 埋蔵文化財整理事務所管理運営費 4,329千円 調査用消耗品 213千円 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度～年度 |

4 評価指標

| | | | |
|---------|--------------------------------------|--|--|
| 指標名 | 文化財調査に係る人件費指標 | | |
| 指標式 | 文化財調査員(非常勤特別職)の雇用率 現雇用者数/任用枠数×100 | | |
| 指標設定の意図 | 文化財調査事務を遂行するための職員任用状況を把握し、その成果を表す | | |

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 | |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|---|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 | |
| 指標 | | | a | 100.0 | b | |
| 指標 | | | c | | d | |
| 指標 | | | e | | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | | 10,132 | 11,865 | | |
| | 人員・時間数 | | | | | |
| | 人件費 | | | | | |
| | その他経費 | | | | | |
| | 合計 | 0 | 0 | 10,132 | 11,865 | 0 |
| 特定財源 | | | | | | |

6 個別評価

| | | | |
|------------------------------------|---|----------------------------|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ | |
| 理由 : | 採用定数に達する任用(雇用)を達成しており、埋蔵文化財発掘調査を中心とした適切な体制作り に寄与している。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 正規職員、特に専門職の採用が困難な現況においては専門的な知識・技術・資格を有する人材の確保としては有効である。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|-----------------------------------|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 正規職員枠では対応不可能な事務事業の遂行に対しては、効果的である。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|--------------------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 関係法令の定め に照らし、市が実施していくことが適当である。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 B ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 実施した文化財の各種調査成果を早急に還元できない状況もあるため、段階的な充足効果を期待したい。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由 : | 調査事業の継続実施により文化財の今日の状況が認識され、郷土意識づくりの推進に向けて有効な事業と考える。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | |
|-------------------|--|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明 :</p> 事業の継続性を企画し、発展的な効果を目指したい。 |
| | <p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | <p>説明 :</p> 人件費削減とコスト削減は、当該事務事業では相容れない事柄であると考えられる。 |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|--|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 埋蔵文化財調査員は任用枠限度の採用結果となっているが、公共事業に伴う発掘調査の件数や期間が増加していく傾向が継続すれば、増員要求も含めて状況に即した適切な体制作りを志向していく必要がある。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|