

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|------------------------|--------|-------|------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | (746) 6600 |
| 担当部課名 | 生涯学習部 | 大野中公民館 | | |
| 事務事業名 | 公民館活動費 大野中公民館 公民館まつり委託 | | 事業コード | 16130 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|-----------------|--------|
| 政策名 | 第6章 | 彩りのある市民文化を創造します | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 多彩な市民文化の振興 | ~63 年度 |
| 施策名 | 第3施策 | 多彩な文化交流の促進 | |

2 実施根拠及び関連法令等

教育基本法第7条、社会教育法第20条、相模原市立公民館条例

3 事業概要

| | | | |
|---|--|-------------------------------|--------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 地域の人々による日頃の社会教育活動、公民館活動の成果の発表及び公民館利用者相互の交流の場を提供し、地域の人々への公民館活動についての普及と理解を促進し、地域文化の向上を図ることを目的とする。 | | 年代：主に50～70代、地域：主に大野中公民館館区住民 | |
| | | 対象数 | 1,500人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 開会式・感謝状贈呈式、文化展、おまつりフェア(利用サークルの発表等)、ふれあい喫茶、模擬店、パザー、子ども対象のうどん作りコーナーの開催。 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度～年度 |
| | | 実行委員会形式による事業計画を決定し、事業を実施している。 | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|-------------|--|--|
| 指標名 | 集客達成率 | | |
| 指標式 | | | |
| 指標設定の意図 | 多くの参加者を集める。 | | |

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 | |
|------|---------|--------|----------------|---------|---------|-----|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 | |
| 指標 | 1,500 | 1,500 | a 1,500 | b 1,800 | 1,800 | |
| 指標 | | | c | d | | |
| 指標 | | | e | f | | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 130 | 130 | 130 | 130 | |
| | 人員・時間数 | | 3・80 | 3・80 | | |
| | 人件費 | | 334,400 | 334,400 | | |
| | その他経費 | | | | | |
| | 合計 | 130 | 130 | 334,530 | 334,530 | 130 |
| 特定財源 | | | | | | |

6 個別評価

| | | |
|---|--|---|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | |
| 評価 | A:達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 83.3% |
| B ▼ | B:一部達成していない(100%> 80%) | |
| | C:達成していない (80%>) | |
| | $\frac{a}{b} = \frac{1,500.0}{1,800.0} \times 100 = 83.3\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ |
| | | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
| 理由: | 開会式における感謝状贈呈式において、来場者が極端に少なく残念であった。また、サークル等以外のすぎのこ幼稚園園児による劇、鵜野森中学校生徒による演奏会が参加され盛り上がっただけに残念である。 | |
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | |
| 評価 | A:適応している | 理由: 今回で14回を数えるが、今回からは地域の大人だけでなく、幼稚園園児、中学生が主催側におり、地域住民の交流が図れた。開催後に反省会を開き次回に生かしている。 |
| A ▼ | B:一部適応していない | |
| | C:適応していない | |
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | |
| 評価 | A:妥当である | 理由: 効率的に運営を行なっているが、費用対効果については、何を基準に出すのわからないが、実行委員が無報酬で協力していることからすると、経済性は高いといえる。 |
| B ▼ | B:一部妥当でない | |
| | C:妥当でない | |
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | |
| 評価 | A:代替の可能性ない | 理由: 現時点では、他の手段は見出せない。 |
| B ▼ | B:代替の可能性低い | |
| | C:代替の可能性高い | |
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | |
| 評価 | A:満足できる | 理由: 事業中の来館者は、普段公民館を利用している人が大多数であることから、参加者、来客は満足していると思われる。 |
| A ▼ | B:一部満足できない | |
| | C:満足できない | |
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | |
| 評価 | A:有効である | 理由: 生涯学習の発表を行なうことで、更なる参加者の増加が見込められる。 |
| A ▼ | B:一部有効である | |
| | C:有効でない | |

| | | |
|-------------------|---|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | 成果向上の余地 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> <p>当事業において、幼稚園園児、中学生が既に参加されているが、今後小学校児童の参加を促したい。</p> |
| | コスト改善余地 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> <p>役員の賄い(昼食代)について、全額を出すのではなく、補助としての考え方、又は最低限の賄いを行なうこと。</p> |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|-----|---------------|---|
| 評価 | A ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 比較はしていないのでわからない。 |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 地域に根ざした事業であり、公民館である以上このような事業が必要としないことはありえないと考える。ただし、時代の変化に対応するには若干の見直しはあると思う。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|