

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8282
担当部課名	管理部	学務	課	学務 係
事務事業名	私立幼稚園障害児教育助成金		事業コード	14110

1 総合計画における位置づけ

政策名	第4章	人間性豊かな子どもを育成します	事業開始年度
基本施策名	第1節	ゆとりある学校教育の創造	~63 年度
施策名	第1施策	幼児教育の振興	

2 実施根拠及び関連法令等

市私立幼稚園障害児教育補助金交付要綱

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
心身に障害があると認められる幼児を私立幼稚園に就園させ、健常児とともに統合保育を行うことにより、心身の健全な発達を助長するため補助金を交付する。		障害児を現に保育している市内の私立幼稚園	
		対象数	45園
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
相模原市私立幼稚園障害児教育助成金 対象児 45人 14,000円/月・1人		総合計画 ○幼稚園における障害のある幼児の就園について、ともに学び成長させていく障害児教育を支援します。 実施計画 幼稚園における障害児教育の促進(統合保育) 私立幼稚園障害児教育助成	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~ 年度

4 評価指標

指標名	障害児保育対象児人数の目標達成率		
指標式	各年度の障害児保育対象児数		
指標設定の意図	障害児保育対象児数に対する補助金交付件数により、成果を表す		

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	36	37	a 45	b 45	40	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	5,852	6,216	7,504	7,504	6,720
	人員・時間数	(0.5人)	(0.5人)	(0.5人)	(0.5人)	(0.5人)
	人件費	4,210	4,210	4,210	4,210	4,210
	その他経費					
	合計	10,062	10,426	11,714	11,714	10,930
特定財源						

6 個別評価

(1) 達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価	A : 達成している (100%) B : 一部達成していない(100%> 80%) C : 達成していない (80%>)	= 、 、 の平均値 = 100.0%
	$\frac{a}{b} \times 100 = \frac{45.0}{45.0} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d} \times 100 =$ $\frac{e}{f} \times 100 =$
理由 :	障害児を保育している幼稚園に対し、対象児数に応じた補助金を交付したため。	
(2) 必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価	A : 適応している B : 一部適応していない C : 適応していない	理由 : 統合保育を推進し、障害児の心身の健全な発達を促すためには必要と考えられる。
(3) 経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価	A : 妥当である B : 一部妥当でない C : 妥当でない	理由 : 統合保育を推進する見地から妥当であると考えられる。
(4) 事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価	A : 代替の可能性ない B : 代替の可能性低い C : 代替の可能性高い	理由 : 国においても同様の補助制度があるため代替の可能性はないと考えられる。
(5) 市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価	A : 満足できる B : 一部満足できない C : 満足できない	理由 : 統合保育を受ける園児の保護者に直接補助するものではないが、幼稚園の受け入れに対して補助しているものなので、間接的に満足をえられているものと考えられる。
(6) 有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価	A : 有効である B : 一部有効である C : 有効でない	理由 : 障害児教育を推進する上で有効と考えられる。

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 障害児を受け入れ、あるいは相談を受けている施設等と調整を図る。</p>
	<p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 :</p>

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	横須賀市 300,000円 / 年・1人 逗子市 120,000円 / 年・1人 厚木市 10,000円 / 月・1人 伊勢原市 10,000円 / 月・1人 外
今後の進め方			説明 統合保育を推進する上から継続の必要があるものと考えられる。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--