合

特定財源

計

842

0

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画效	対象の有無 無	▼	電話	042 (769) 8271					
担当部課名	土木部	上木部 ▼ 下水道整備 課 ▼			整備 班 ▼					
事務事業名	排水路整備事業			事業コード	32620					
1 総合計画における位置づけ										
政策名第		らい都市基盤の整備	まを進めます		事業開始年度					
基本施策名第	6 節 下水道の整備と管理 ~63 ▼ 年度									
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・										
2 実施根拠及び関連法令等 「下水道法第3条										
T NEIGH S N										
3 事業概要										
(1)事業の目的	1 10 11 YT TT T = 5 + 1		H 14 11 ->	(2)	対象(誰、何)					
公共下水道の整備に	より玍沽坂現の回」	こと郁巾基盤の整体	軍を進のる	市内	7一円					
				対象数						
(3)平成13年度事	業の内容		(4)総合計画·	<u>_ X</u> 実施計画における	 概要					
			,							
	等の浸水被害を目的									
緊急を安りるもの (市内一円費)	について対応する	手 兼								
(1111111111111111111111111111111111111										
	定事業として、八瀬	類川第2D雨水								
管整備工事を実施	した。		(5)個別計画 計画名	iの概要						
	左安	左座								
			計画年次	年度~	年度					
, tr/T-15-1-										
4 評価指標	非水路の整備率									
	17小山の亜州十									
] J日1本日										
	⊇離(m)÷目標延長距離(m) ×								
指標式 100										
北海 二										
│ 指標設定 │ 整備率 │ の意図 │	により成果を表す									
5 目標と実績					〔金額単位:千円〕					
	平成11年度	平成12年度	平成13年度(記		平成14年度					
指標	実績	実績	実績 a 100.0	自標 b 100.0	目標					
指標			a 100.0	b 100.0						
指標			e	f						
決算(予算)額	0	0	14,718	14,718	4,500					
事し人員・時間数	0.1 人	0.1 人	0.5 人	0.5 人	0.1 人					
人 件 費	842	842	4,210	4,210	842					
その他経費										

18,928

0

18,928

0

842

0

5,342

0

6 個別評価

6 個別評		+						
• •	g・・・ 目標をどれだけ遠	達成したた	<u>)\</u>					
評価	A:達成している	(100%)					
A 🔻	B:一部達成していた	よい(100%	> 80%)	= 、 、 の平均値 = 100.0%				
	C : 達成していない	(80%>)					
а	100.0	(
b	X100=	= 100.0%	d		−× 100=	e× 100=		
D	100.0	- ヘリテト	_	シフェナ		<u> </u>		
13年度箇所指定事業については、予定通り完了した。 理由:								
(2)必要性	t···時代変化に適応	した事業	内容か					
評価	A:適応している			地域の解消 σ)ためには早急な	対策が求められている。		
A 🔻	B:一部適応していない		, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	D-20-20-10-17-13-0	7,20,712,007,70,007	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		
	C : 適応していない							
(3)经溶性	生 効率性・・・費用対効	カ里け妥ら	<u>ዛ</u> ነ					
評価	<u> </u>	理由:		施にあたって	け 工法の十分か	:検討を行い、工期の短縮とコストの縮減		
ΑТ ІЩ	B:一部妥当でない	生田.			19' TIMO I DI 4			
A 🔻	C: 妥当でない	_	に 成果をあり	ギブリンフ				
(1) 車器の	<u> C </u>	レの処理ル	<u> </u>	<u>) (いる。</u> 亡から日で	士が宇佐していた	ニトが含まか		
評価		↓埋田:		直の整備は、	基礎的な都市基準	盤整備であり、民間への代替の可能性は		
A	B:代替の可能性低い	4	ない。					
	C:代替の可能性高い							
	5足度・・・対象市民の							
評価	A:満足できる	理由:	地域住民	からの要望に	基づ〈事業の完〕	了により満足を得られている。		
A 🔻	B:一部満足できない	1						
,, -	C:満足できない							
(6)有効性	・・・・当該事業は上位	の施策を	宝現するト	で有効か				
評価	A:有効である				※宝に強いまなっ	づくりのために有効である。		
	B:一部有効である	埋田・	及小阪古	X) W C IE E U	火舌に強いよう.	ンへのだめに自然である。		
A 🔻	C:有効でない							
	し、有効でない							
並布バ	ブランスチャート ^達	成度			成果向上の余地			
піщи	A	\downarrow				説明:		
					┌ ある	浸水被害の解消のために効率的な事		
	В	+			_	業の		
有効性				☑ な い	執行が出来た。			
	C	+ /						
	*	X						
		\times			コスト改善余地			
					説明:			
	C	†			□ ある	事業費については、さらにコスト縮減対		
	市民満足度		経済性·	効率性		策を進めていく。		
	В	T /			- to 11	来を進めていい。		
▽ ない								
	A 東	⊤ の代替性						
7 総合評(西							
	AA ▼	他自治						
評価	<u>'</u>	体の類						
F1 1991		似事業						
		との比						
^	L 済後の進め方	較						
7	7 反い뜨切り	*X						
✓	継続							
	見直し		平成134	年度は、箇所	指定事業として執	1行したが、市外化調整区域内の		
	元 旦 ∪]				整備費として 一般会計に名目計		
]	التحاد	説明		:事業である。	_			
	廃止			2 2.3 2 32 30				
_	<u> </u>	1						
	完 了							
ρ一次転研	: における変更点	1						
\sim — \sim \sim \sim \sim	叫にいける父天示							