

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 有 | 電話 | 042(754)1111 |
| 担当部課名 | 土木部 | 道路整備 | 課 | 市道整備 |
| 事務事業名 | 道路調査測量委託 | | 事業コード | 32120 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|------------------|--------|
| 政策名 | 第2章 | 質の高い都市基盤の整備を進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 骨格幹線道路網の整備 | ~63年度 |
| 施策名 | 第2施策 | 市内幹線道路の整備 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|-------|
| 道路構造令 |
|-------|

3 事業概要

| | | | |
|---|------------|---|------------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 本市の現在の交通状況や今後の交通需要等を考えると、道路網の形成は必要不可欠なものとなっており、道路の安全で円滑な交通の確保を図るためには、骨格道路網の整備が急務である。本事業は道路改良事業の立案、設計のための基礎資料である測量図の作成を目的とした事業である。 | | 要望者数及び要望箇所 | |
| | | 対象数 | 箇所 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 【測量業務委託】：7件 市道大西ほか3局測量業務委託 登記図面作成及び境界標設置業務委託(その2) 市道淵野辺古淵(第1工区)測量業務委託 市道上満麻溝台ほか1(上満工区)測量業務委託 市道当麻123号測量業務委託 二本松小学校入口交差点測量業務委託 市道田名477号調査測量業務委託 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | 道路整備10ヵ年計画 |
| 計画年次 | ~63年度~22年度 | 当事業で作成する測量図は道路改良事業の立案、設計のための基礎資料となるため、各道路改良事業の初めに行う事業である。 | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|-------------------------------|--|--|
| 指標名 | 業務委託実施率 | | |
| 指標式 | 対応(実施)件数 / 必要(要望)件数 * 100 (%) | | |
| 指標設定の意図 | 対応(実施)率を把握することで目標達成度を表す | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 100 | 100 | a 100 | b 100 | 100 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 20,329 | 14,372 | 21,111 | 22,471 |
| | 人員・時間数 | 0.5人 | 0.3人 | 0.6人 | 0.6人 |
| | 人件費 | 4,210 | 2,526 | 5,052 | 5,052 |
| | その他経費 | | | | |
| | 合計 | 24,539 | 16,898 | 26,163 | 27,523 |
| 特定財源 | | | | | |

6 個別評価

| | | | |
|---------------------|---|---------------------|----------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b}$ | $\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d}$ | $\times 100 =$ |
| $\frac{e}{f}$ | $\times 100 =$ | | |
| 理由 : | 目標は達成しているものの、道路改良事業に反対の地権者の土地については、立入測量の協力が得られないケースがあり、内容的には事業の目的が一部達成できていないケースがある。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|--|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 道路改良の計画・立案等には最新の測量データが必要であり、時代変化に適応している。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|----------------------------|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 B ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 比較的小規模な委託となり、経済性・効率性は良くない。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 当事業は民間への委託事業である。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|--------------------------------------|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 上位事業である道路整備により、生活環境が改善され、市民の満足が得られる。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|------------------------------|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由 : | 当事業は上位事業の基礎資料作成のものであり、有効である。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | | |
|-------------------|--|--|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | | <p>説明 :</p> 測量技術(GPS測量等)の進歩により成果向上の余地がある。 |
| | <p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | | <p>説明 :</p> 測量技術の進歩により、コスト改善の余地がある。 |
| | | | |
| | | | |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|--|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 同様の事業展開である。 |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 当事業は上位事業である道路事業計画立案・検討の資料ともなることから、事業実施までに時間的な乖離が生じると、土地利用の変更により再調査等が必要となるケースもある。道路台帳管理システム(SRIMS)をより発展、充実させれば、統合、一元化も可能。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|