

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	有	電話	042(769)8266
担当部課名	土木部	道路補修	課	調査補修班
事務事業名	道路維持管理費		事業コード	32320

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	質の高い都市基盤の整備を進めます。	事業開始年度
基本施策名	第2節	円滑な道路交通の確保	~63 年度
施策名	第3施策	道路管理の充実	

2 実施根拠及び関連法令等

道路法、

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
市道の良好な維持管理を図り、快適な生活環境を保持するため、道路の補修・清掃等を行う。		相模原市道 (道路補修課管内)	
		対象数	8462路線、1640km
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
需用費 5,030千円 車両の燃料・修繕費等 役務費 647千円 電話料・自動車保険料 委託料 115,578千円 側溝清掃・除草・路面清掃等の委託 賃借料 3,327千円 麻溝台資材置き場 土地賃借料 原材料費 6,806千円 合材・砂利等の購入 備品購入費 216千円 チェンソー・エンジンポンプの購入 公課費 190千円		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~ 年度
		なし	

4 評価指標

指標名	道路補修要望処理率		
指標式	道路補修処理件数 / 道路補修要望件数		
指標設定の意図	要望に対する処理を実施した割合で成果を表す。		

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	2,782	2,637	a 3,557	b 3,610	3,500	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	131,074	131,179	131,794	136,118	127,922
	人員・時間数	8人	8人	8人	8人	8人
	人件費	67,360	67,360	67,360	67,360	67,360
	その他経費					
	合計	198,434	198,539	199,154	203,478	195,282
特定財源						

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 B ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 98.5%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%>)		
$\frac{a}{b}$	$\frac{3,557.0}{3,610.0} \times 100 = 98.5\%$	$\frac{c}{d}$	$\times 100 =$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$		
理由 :	作業の日程調整などの理由により処理を年度内に行えない箇所があった。		

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	道路は市民にとってもっとも頻繁に利用する身近な公共施設であり、快適な状態に維持することが求められている。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	補修の規模により、作業員による直営業務と業者への委託を並行することにより、迅速かつ効率的に業務を行っている。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	相模原市道の維持管理であり、代替の可能性はない。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 :	補修・清掃を行うことにより、安全で快適に道路を通行することができる。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	道路を安全で快適な状態に維持することにより、円滑な道路交通を確保することができる。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 現状において、市民からの要望に対して98.5%の高い割合で対応しており、これ以上の成果の向上は難しい。</p>	
	<p>コスト改善余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 清掃・除草については実施回数を見直すことにより、コスト改善が可能。</p>	

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	市民からの要望については、98.5%の高い割合で対応できており、適正な維持管理ができています。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--