事務事業評価表

| 平成14年度 | 主要事業計画対象の | 有無無無 | | 電話(|)42 (769) 8373 |
|--------|-----------|------|------|-------|------------------|
| 担当部課名 | 土木部 | 土木計画 | 課 ▼ | 総務 | 調整 班 ▼ |
| 事務事業名 | 土木部職場研修費 | | | 事業コード | 16310 |

1 総合計画における位置づけ

| 政策名 | 1 第 6 | 章 | 彩りのある市民文化を創造します | 事業開始年度 | | |
|-------|-------|----|-----------------|--------|----|--|
| 基本施策名 | 第 3 | 節 | 文化的視点に立った行政の推進 | 12 - 年 | # | |
| 施策名 | 第 1 | 施策 | 文化的視点に立った行政の推進 | 12 + | 十反 | |

2 実施根拠及び関連法令等 「相模原市職員研修規定」、「相模原市職場研修推進主任等設置要綱」

3 事業概要

(2)対象(誰、何) (1)事業の目的 土木部において自主的、主体的、計画的に行う研修で、職場の活性化と業務の円滑 土木部職員 な推進を図る。また、専門機関等へ派遣して高度な専門的知識、技能等を習得し、複 雑・多様化する環境に対応できる能力の開発や向上をめざし職員の資質向上を図る。 対象 244 人 数 (3)平成13年度事業の内容 (4)総合計画・実施計画における概要 研修を充実させ、職員の意識改善をし、文化的視点 職場研修 33件 決算額 1,177千円 (内訳 に立った行政を推進する。 職場基本研修 1件 職場専門研修 2件 1件 視察研修 専門派遣研修 29件 (5)個別計画の概要 計画名 計画年次 年度~ 年度

4 評価指標

| 4 0丁1四3日1万 | L | | | | |
|-------------|--|---------|---------------------------------------|--|--|
| 指標名 | 受講率 | 業務への反映率 | 研修内容の充実度 | | |
| 指標式 | 受講者数/部内職員在籍者数×100 | | 報告書による自己評価 A・Bの数 / 受講者数 (報告書件数) × 100 | | |
| 指標設定 の意図 | 成果指標が困難なため、全体からみた研修受講者の割合により研修の充実の指標とする。 | | 研修がニーズにあった内容であったか受講者自身の自己評価によって成果を表す。 | | |

5 日標と宝績 「全額単位・千円)

| | コ信し大浪 | | | | | | | | _ 【並餓牛心 | |
|--------|----------|---|--------|-------|----------|--------|---|-------|---------|-------|
| 平成11年度 | | | 平成12年度 | 平 | ·成13年度(記 | 平成14年度 | | | | |
| | | 実 | 績 | 実績 | | 実績 | | 目 標 | 目 | 標 |
| | 指標 | | | 32 | а | 39 | Ь | 40 | | 40 |
| | 指標 | | | | С | 99 | a | 100 | | 100 |
| | 指標 | | | | е | 97 | f | 100 | | 100 |
| | 決算 (予算)額 | | | 1,350 | | 1,177 | | 1,315 | | 1,264 |
| 事 | 人員・時間数 | | | | | | | | | |
| 業 | 人 件 費 | | | 418 | | 427 | | 427 | | 427 |
| 赤費 | その他経費 | | | | | | | | | |
| | 合 計 | | 0 | 1,768 | | 1,604 | | 1,742 | | 1,691 |
| | 特定財源 | | | | | | | | | |

| 6 個別評 | 1曲 | | | | | | | | | | |
|-------------|-----------------|---|--------------|----------|----------|------------|---|---------------|-------|---------|-------|
| (1)達成度 | ₹・・・・目標を | どれだけ遺 | 成したか | ١ | | | | | | | |
| 評価 | A:達成し | ている | (′ | 100%) | | | | | | | |
| В | B : 一部達 | 成していた | :l\(100% | > 80%) | = , | . の平 | 均值 = | 97.8% | | | |
| l | C : 達成し | | (80%> |) | , | , 1 | 3.— | 00% | | | |
| а | 39.0 | | (***** | C | 99.0 | | | Δ | 97.0 | | |
| b | 40.0 | ——× 100= | 97.5% | d | 100.0 | —× 100= | 99.0% | <u>e</u> f | 100.0 | —× 100= | 97.0% |
| Ь | | 肝修は、ほほ | 劫行され | - | 100.0 | | | <u>'</u> | 100.0 | | |
| 理由: | | ᄺᅝᅝᇪᆡᆋᆑ | .∓/\] C 1 6 | CV180 | | | | | | | |
| ж н. | | | | | | | | | | | |
| (2)必要性 | ・・・・時代変 | 化に適応し | た事業の | 力容か | | | | | | | |
| 評価 | A:適応し | | 理由: | | 化に適応する | 5.職員を養 | 成するこ | とを日的と | した重業で | であろため | |
| | B:一部適応 | | ж н. | #31V2X1 | | 5140 F C F | 17X 9 0 C | Седијс | | 0001000 | |
| | C:適応し | | | | | | | | | | |
| (3)経済性 | ŧ·効率性・・ | | 果は妥当 | 当か | | | | | | | |
| 評価 | A:妥当で | | 理由: | | 寺間や経済 | 生の判断は | 難しいか | 、予算内: | での実施で | であり妥当で | あると考 |
| A ▼ | B:一部妥 | | | える。 | 31-31 // | | .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | , , , , , , , | | | ., |
| | C:妥当で | ない | | | | | | | | | |
| (4)事業Œ | | | の役割が | 分担のあり | 方から見て | 、市が実施 | していく | ことが適当 | iか | | |
| (, | A : 代替の | | | | 構座等を利用 | | | | | 事業であると | 考える |
| | B:代替の | 可能性低い | | ため。 | • . | | | | | | |
| | C:代替の | 可能性高い | | | | | | | | | |
| (5)市民海 | 請足度⋯ 対 | 象市民の | 満足は得 | られている | るか | | | | | | |
| 評価 | A:満足で | きる | 理由: | 報告書 | こよる職員(: | 受講者)の | 自己評価 | では、ほぼ | ぼ満足して | いる。 | |
| A - | B:一部満 | 足できない | | | · | · | | | | | |
| 1 1 | C:満足で | | | | | | | | | | |
| (6)有効性 | ŧ····当該事 | 業は上位の | の施策を | 実現する」 | Lで有効か | | | | | | |
| 評価 | A:有効で | | 理由: | 職員の貿 | 質向上に必要 | 要であり、有 | 対である | 3 。 | | | |
| A ▼ | B:一部有 | | | | | | | | | | |
| , , | C:有効で | ない | | | | | | | | | |
| ÷≖/≖ । ° | `= \. = + . | ı 達 | 成度 | | | 成果向」 | 上の余地 | | | | |
| 計1四八 | `ランスチャ - | -r ~ | | | | | | 説明: | | | |
| | | , , | | | | | あ る | 変化する | 3社会情勢 | に対応でき | る研修 |
| | | B | | N THE IN | | | | 内容の検 | 討を常に行 | テい充実させ | せてい |
| | 有効性 | $\overline{}$ | | 必要性 | | | ない | <. − | | | |
| | | C | † ./ | | | | | | | | |
| | | * | | | | | | | | | |
| | | X | _ <u></u> | | | コスト改 | | | | | |
| | | / c | ļ \ | | | | | 説明: | | | |
| | 市民満足度 | _ ` | | 経済性・ | 効率性 | | あ る | | | 講師等職員 | |
| | | В | | | | | _ | | | 実施してい | |
| | | | | | | | ない | | | ·資格取得の | りための |
| | | A | | | | | | 講習につ | いては費用 | 用を要する。 | |
| | | 事業(|)代替性 | | | | | | | | |
| 7 総合評(| 西 | | | | | | | | | | |
| | Λ Λ | | | | | | | | | | |
| | AA | | 他自治 | | | | | | | | |
| 評価 | | | 体の類 | | | | | | | | |
| | | | 似事業 | | | | | | | | |
| | | | との比 | | | | | | | | |
| | 後の進め | 方 | 較 | | | | | | | | |
| - | 継 | 続 | | | | | | | | | |
| ✓ | 和企 | ROU | | 高度情報 | 退化への対応 | た、市民意 | 識や価値 | 観の多様 | 化などへの | の的確な対別 | 心が求 |
| | 見』 | <u></u> | | | 户、職員一人 | | | | | | |
| | 元』 | <u>. </u> | | | 必要がある。 | | | | | | |
| | 廃 | 止 | 説明 | とが必要で | である。 | | | | | | |
| | <i>H</i> b | т | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

8二次評価における変更点