

## 事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8258
担当部課名	都市部	駐車場対策	課	自転車対策
事務事業名	無料自転車駐車場維持管理費		事業コード	32420

## 1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	質の高い都市基盤の整備を進めます	事業開始年度
基本施策名	第4節	自動車・自転車駐車対策の推進	~63 年度
施策名	第2施策	自転車駐車対策の推進	

## 2 実施根拠及び関連法令等

--

## 3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
無料自転車駐車場の適正な維持管理を行うことにより、利用者の安全の確保と利用の促進を図り、放置自転車の防止に資する。		市営無料自転車駐車場	
		対象数	12箇所
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
市営無料自転車駐車場の維持管理(12箇所) 43,441,076円		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~ 年度

## 4 評価指標

指標名	利用率		
指標式	5月現在利用台数/収容台数×100 (下溝自転車駐車場は利用者が少ないため、乗入れ者数とした)		
指標設定の意図	自転車駐車場運営の効率性を示す		

## 5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	89	80	a 79	b 90	90	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	35,990	41,068	43,442	46,050	41,200
	人員・時間数	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
	人件費	2,105	2,105	2,105	2,105	2,105
	その他経費					
	合計	38,095	43,173	45,547	48,155	43,305
特定財源	0	0	0	0	0	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 B ▼	A : 達成している ( 100%)	= 、 、 の平均値 = 87.8%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%> )		
$\frac{a}{b}$	$\frac{79.0}{90.0} \times 100 = 87.8\%$	$\frac{c}{d}$	$\times 100 =$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$		
理由 :	利用率の低い自転車駐車場があり、向上を図る必要がある。		

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	放置自転車の削減に有効である。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 B ▼	A : 妥当である	理由 :	無料自転車駐車場は、人員無配置であり、舗装、シェルター等の施設整備を行っていない軽便な施設であり、経費が安い。また、該当駅周辺の放置自転車は少なく、効果を上げている。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	民間等では、収益が見込めないため、実施の可能性はない。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 B ▼	A : 満足できる	理由 :	駐車場内の日常管理が行き届かないため、自転車が長期放置されたり、防犯面で一部課題が残る。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	放置自転車の削減を図る上で、有効である。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 自転車整備員等による自転車駐車場への誘導やPRの強化により、利用率を向上させることは可能と思われる。
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 土地の賃借料が経費の大部分であり、これ以上の削減は困難である。

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	土地の賃借料を除き、維持管理に要する経費は真に必要なものに限られている。また、比較的利用の少ない駅周辺の放置自転車対策に有効である。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--