

# 事務事業評価表

|        |                  |       |       |              |
|--------|------------------|-------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無      | 有     | 電話    | 042(769)9223 |
| 担当部課名  | 都市部              | 市街地整備 | 再開発   | 班            |
| 事務事業名  | 橋本大河原線ほか1整備事業負担金 |       | 事業コード | 34110        |

1 総合計画における位置づけ

|       |      |               |        |
|-------|------|---------------|--------|
| 政策名   | 第4章  | 広域交流都市を形成します  | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節  | 魅力ある広域交通拠点の整備 | 13年度   |
| 施策名   | 第1施策 | 活気ある中心市街地の整備  |        |

2 実施根拠及び関連法令等

|               |
|---------------|
| 都市再開発法(第121条) |
|---------------|

3 事業概要

|   |  |                                   |       |
|---|--|-----------------------------------|-------|
| (1) 事業の目的<br>市街地再開発事業により整備される重要な公共施設(政令で定めるもの)について、当該公共施設の整備に要する費用を負担する。  |  | (2) 対象(誰、何)<br>沿道住民<br>沿道施設利用者・車両 |       |
|   |  | 対象数                               | -     |
| (3) 平成13年度事業の内容<br>橋本駅北口C地区第一種市街地再開発事業で整備された「市道橋本大河原」及び「橋本144号」の整備費を負担する。<br>・延長及び幅員<br>橋本大河原 延長=122m 幅員=9m<br>橋本144号 延長=78m 幅員=9m<br>・供用開始 平成13年9月1日 |  | (4) 総合計画・実施計画における概要               |       |
|   |  | (5) 個別計画の概要                       |       |
|   |  | 計画名                               |       |
|   |  | 計画年次                              | 年度~年度 |

4 評価指標

|         |   |                            |
|---------|---|----------------------------|
| 指標名     | 整備率                                       | 負担率                        |
| 指標式     | 整備済(供用開始済)延長/総延長 × 100                    | 負担金支払済額/総負担額 × 100         |
| 指標設定の意図 | 当該路線の整備計画延長に対する整備済(供用開始済)延長の達成率により成果をあらわす | 施工者(再開発組合)への負担金支払率により成果を表す |

5 目標と実績

[金額単位:千円]

|      | 平成11年度  | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) |           | 平成14年度    |   |
|------|---------|--------|----------------|-----------|-----------|---|
|      | 実績      | 実績     | 実績             | 目標        | 目標        |   |
| 指標   |         |        | a              | 100.0     | b         |   |
| 指標   |         |        | c              | 100.0     | d         |   |
| 指標   |         |        | e              |           | f         |   |
| 事業費  | 決算(予算)額 |        | 1,546,741      | 1,547,339 |           |   |
|      | 人員・時間数  |        | (5/12人・年)      | (5/12人・年) |           |   |
|      | 人件費     |        | 3,509          | 3,509     |           |   |
|      | その他経費   |        |                |           |           |   |
|      | 合計      | 0      | 0              | 1,550,250 | 1,550,848 | 0 |
| 特定財源 |         |        | 0              | 0         |           |   |

6 個別評価

|   |   |                            |  |
|---|---|----------------------------|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか   |   |                            |  |
| 評価<br>A ▼   | A:達成している (100%)   | = 、 、 の平均値 = 100.0%        |  |
|   | B:一部達成していない(100%> 80%)  |                            |  |
|   | C:達成していない (80%> )   |                            |  |
| $\frac{a}{b} \times 100 = \frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 = \frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |  |
| 理由:   | 道路の拡幅や歩車道分離による安全性・快適性が大幅に向上している。                                    |                            |  |

|                       |             |     |  |
|-----------------------|-------------|-----|--|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か |             |     |  |
| 評価<br>A ▼             | A:適応している    | 理由: | 再開発事業の完了による交通量の増加に対応するため、道路の拡幅・新設及び歩行者の安全確保のための歩道の設置は不可欠である。 |
|                       | B:一部適応していない |     |  |
|                       | C:適応していない   |     |  |

|                      |           |     |   |
|----------------------|-----------|-----|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か |           |     |   |
| 評価<br>A ▼            | A:妥当である   | 理由: | 再開発事業と一体的に整備することにより、用地買収方式の整備に比べ、短期間で街区単位での道路整備が行え、さらに、再開発ビルのセットバック部分との連続性が確保できた。 |
|                      | B:一部妥当でない |     |   |
|                      | C:妥当でない   |     |   |

|   |            |     |                      |
|---|------------|-----|----------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か |            |     |                      |
| 評価<br>A ▼                                   | A:代替の可能性ない | 理由: | 道路管理者である市以外に実施主体はない。 |
|   | B:代替の可能性低い |     |                      |
|   | C:代替の可能性高い |     |                      |

|                          |            |     |   |
|--------------------------|------------|-----|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか |            |     |   |
| 評価<br>A ▼                | A:満足できる    | 理由: | 歩車道の分離等による安全性が確保できた。また、商業実態調査においても交通量の増加が確認されている。 |
|                          | B:一部満足できない |     |   |
|                          | C:満足できない   |     |   |

|                             |           |     |   |
|-----------------------------|-----------|-----|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か |           |     |   |
| 評価<br>A ▼                   | A:有効である   | 理由: | 活気ある中心市街地を整備する上で、駅への重要なアクセス道路の一つである当該路線の整備は不可欠なものである。 |
|                             | B:一部有効である |     |   |
|                             | C:有効でない   |     |   |

|                   |   |  |
|-------------------|---|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明:<br/>まちづくりと一体となった道路計画及び整備が可能。</p>                 |  |
|                   | <p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明:<br/>再開発事業の中で道路整備を行うことにより、用地買収に係る事務や経費が削減できた。</p> |  |

7 総合評価

|                                     |       |               |   |
|-------------------------------------|-------|---------------|---|
| 評価                                  | AAA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 都市再開発法に基づく事業であり、その手法は他地区でも同様である。                                      |
|                                     |       |               |   |
| 今後の進め方                              |       | 説明            | 市街地再開発事業との一体的な整備を行うことで、中心市街地に相応しい調和のとれた街並みの形成が可能となった。<br>平成13年9月に供用開始 |
| <input type="checkbox"/>            | 継続    |               |   |
| <input type="checkbox"/>            | 見直し   |               |   |
| <input type="checkbox"/>            | 廃止    |               |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 完了    |               |   |

8 二次評価における変更点

|  |
|--|
|  |
|--|