

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|--------------------|----------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(742)0042 |
| 担当部課名 | 環境事業部 | 相模台収集事務所 | | |
| 事務事業名 | 環境事業部職場研修費(安全運転研修) | | 事業コード | |

1 総合計画における位置づけ

| | | |
|-------|------|--------|
| 政策名 | 第 章 | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第 節 | 8 年度 |
| 施策名 | 第 施策 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|--|
| |
|--|

3 事業概要

| | | | |
|--|--|---------------------|--------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 業務上の車両運行に伴う交通事故を未然に防止するため、安全運転の基本を確認し、職場の安全衛生向上に努める。 | | 相模台収集事務所環境整備員 | |
| | | 対象数 | 23人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 安全運転の基本実習 収集車両を使用した実習訓練 指導 県警交通機動隊 交通事故防止の講義 交通事故のリスクを考える 日程 平成13年7月2日 対象 相模台収集事務所 環境整備員 26名 平成11年度 環境整備員50人 平成12年度 環境整備員35人 平成13年度 環境整備員26人 平成14年度 環境整備員23人 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | なし |
| | | 計画年次 | 年度~ 年度 |
| | | なし | |

4 評価指標

| | | |
|---------|------------------------------|-------------|
| 指標名 | 対象人員に対する出席人数 | 対象人員に対する出席率 |
| 指標式 | 出席者 / 対象者 | 出席者 / 対象者 |
| 指標設定の意図 | 収集業務の安全管理に関することで、全員受講を基本とする。 | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|-------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 50 | 34 | a 26 | b 26 | 22 |
| 指標 | 100 | 98 | c 100 | d 100 | 100 |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人員・時間数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 人件費 | 4,180 | 4,180 | 4,180 | 4,180 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 4,180 | 4,180 | 4,180 | 4,180 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | | |
|---------------------|--|---------------------|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b}$ | $\frac{26.0}{26.0} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d}$ | $\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$ |
| | | $\frac{e}{f}$ | $\times 100 =$ |
| 理由 : | 全員出席して、安全運転の基本について研修できた。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|--------------------------------------|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 安全で、確実な収集作業は、市民への信頼に直結するものとして、重要である。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|-------------------------|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 経費節減の中で、効果のある研修を目指している。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|----------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 安全運転研修の民間代替は、経費がかかる。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 B ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 安全運転は、ミスが許されないなので、不注意による軽微な事故でも、もちろん、市民の信頼を取り戻すのには時間がかかる。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|---------------------------------|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由 : | 安全で、確実な収集作業は、事業を推進するうえで、最重要である。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | |
|-------------------|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 業務に対するプロ意識の醸成を図ることにより、成果向上の余地はある。</p> |
| | <p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 経費が無い中での事業であるため、節減の余地はない。</p> |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|--|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|