

## 事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8336
担当部課名	環境事業部	清掃総務	課	
事務事業名	廃棄物等減量推進審議会等経費		事業コード	21210

## 1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	人と自然にやさしい地域社会をつくれます	事業開始年度
基本施策名	第2節	リサイクル型社会の構築	5
施策名	第1施策	リサイクルシステムの構築とごみの減量化・資源化	年度

## 2 実施根拠及び関連法令等

相模原市廃棄物の処理及び清掃に関する条例

## 3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
一般廃棄物の減量、適正処理等に関して市長の諮問に応じて調査研究を行う。		審議会委員	
		対象数	20人
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
平成13年度開催回数 5回 主な内容 ・相模原市新一般廃棄物処理基本計画策定にあたっての意見について(審議) (平成13年7月19日答申) ・南清掃工場の建て替え整備について ・家電リサイクル法の施行に伴う粗大ごみの状況について ・新委員委嘱式、清掃行政の概要説明 ・新一般廃棄物処理基本計画について ・平成14年度一般廃棄物処理実施計画案について		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度～年度

## 4 評価指標

指標名	施策反映率		
指標式	審議内容 / 実施施策等 × 100		
指標設定の意図	審議会で検討された結果が、実際の施策等に反映されたかを表す		

## 5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	100	100	a	b	100	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	1,661	1,103	1,925	2,529	1,035
	人員・時間数	0.3人	0.3人	0.5人	0.5人	0.3人
	人件費	2,526	2,526	4,210	4,210	2,526
	その他経費					
	合計	4,187	3,629	6,135	6,739	3,561
特定財源						

6 個別評価

(1) 達成度・・・目標をどれだけ達成したか			
評価 A ▼	A : 達成している ( 100%)	理由 :	= 、 、 の平均値 = 100.0%
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%> )		
$\frac{a}{b}$	$\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d}$	$\times 100 =$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$	理由 : 市長の諮問に対し、調査・研究の後、結果について答申を行っている。	
(2) 必要性・・・時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	諮問の内容自体が時代を反映しており、施策を展開・推進する上で市民の意見を総合的に判断する機関として必要。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		
(3) 経済性・効率性・・・費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	有識者や市民の声を直接施策に反映することができ、妥当である。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		
(4) 事業の代替性・・・県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	施策を企画・推進する責任者として市が実施することが適当。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		
(5) 市民満足度・・・対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 :	結果的に市民に恩恵がおよぶものであり、満足につながると判断できる。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		
(6) 有効性・・・当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	市民意識を総合的に判断する機能を有しており、施策実現上有効。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 諮問内容や、研究内容に応える形式で開催されるため、要求以上の成果を望むのは難しい。</p>
	<p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 経費の大部分は委員謝礼であり、コスト改善は望めない。</p>

7 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	今後とも、審議会の制度を積極的に活用し、市民や有識者の声を施策に反映させていきたい。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--