

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	有	電話	042(769)8243
担当部課名	環境保全部	公園	課	整備
事務事業名	ポケットパーク整備事業		事業コード	24310

1 総合計画における位置づけ

政策名	第4章	美しいまちなみと良好な居住環境を創造します	事業開始年度
基本施策名	第3節	身近な生活圏のみどり・公園の整備	11
施策名	第1施策	身近な公園の整備	年度

2 実施根拠及び関連法令等

都市公園法

3 事業概要

(1) 事業の目的	(2) 対象(誰、何)
付近に居住する人への憩いの場、通行する人への休養を与える場となるよう、公共用地の小空地をポケットパークとして整備し、公共未利用地の有効利用を図ると同時に愛着が持てる街づくりの一翼を担う。	街区公園誘致圏内の住民
	対象数
	2500
(3) 平成13年度事業の内容	(4) 総合計画・実施計画における概要
(仮称) 青葉2丁目ポケットパーク整備工事 1915.2千円 (仮称) 青葉2丁目ポケットパーク用地測量委託 388.5千円	実施計画における事業内容 ポケットパークの整備 平成14年度目標 40か所
	(5) 個別計画の概要
	計画名
	計画年次
	年度～
	年度

4 評価指標

指標名	設置目標箇所数への達成率
指標式	$(\text{当該年度の設置か所数} \div 10) \times 100$
指標設定の意図	実施計画において平成11から14年度までに40箇所としていることにより、年間10箇所整備を目標とした。

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	10	10	a	b	100	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	4,830	3,308	2,304	2,453	5,000
	人員・時間数	(0.15人)	(0.15人)	(0.15人)	(0.15人)	(0.15人)
	人件費	1,263	1,263	1,263	1,263	1,263
	その他経費					
	合計	6,093	4,571	3,567	3,716	6,263
特定財源						

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 C ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 10.0%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%>)		
$\frac{a}{b}$	$\frac{10.0}{100.0} \times 100 = 10.0\%$	$\frac{c}{d}$	$\times 100 =$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$		
理由 :	用地確保が困難である。		

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	都市基盤整備が進む本市において、狭隘な土地・有効利用が難しい土地等に、柔軟な配置ができること。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	小規模な公園整備のため、整備費が割高となるが、未利用地活用を大前提としているため用地取得経費がかからない。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 B ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	地域に根ざすポイント的な施設となるため県が行う可能性は皆無である。しかし、近年の開発等による公開空地的な施設とは代替性が考えられる。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 :	地域のちょっとしたコミュニティ形成ゾーンとなっている。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	市街地におけるポケットパークは、みどりを有する休養ゾーンとして、オアシス的な役割を持ち、都市空間をより効果的に演出することができる。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 公園未配置地区・人がより集中する場所への誘致を図ることにより一層の効果が期待できる。</p>
	<p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 公園の基盤整備のため必要最低限の経費である。</p>

7 総合評価

評価 A ▼	他自治体の類似事業との比較	
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	説明 11年度 東橋本ポケットパーク 176㎡ 12年度 相模大野ひだまりポケットパーク 121㎡ 13年度 青葉2丁目星のポケットパーク 282㎡
<input type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了	

8 二次評価における変更点

--