

# 事務事業評価表

平成13年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8243
担当部課名	環境保全部	公園	課	管理 係
事務事業名	相模大野中央公園管理運営費		事業コード	22410

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	水やみどりの保全と創造に努めます	事業開始年度
基本施策名	第4節	魅力ある公園づくり	2年度
施策名	第1施策	みどりの核となる公園の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

都市公園法 相模原市都市公園条例
------------------

3 事業概要

(1) 事業の目的	(2) 対象(誰、何)
みどりとふれあいや休養・散策の場となる個性的で魅力ある公園として、適正な維持管理を目指す。	市民一般
	対象数 611,318(14.4.1)

(3) 平成13年度事業の内容	(4) 総合計画・実施計画における概要
相模大野中央公園の概要 ・面積・・・2.7ha ・主な施設・・・水の広場、芝生広場、チビッコ広場 ・入園者数・・・H13 261,129 H12 367,177 H11 348,287 平成13年度事業費 ・管理委託料・・・48,852,300円 ・管理委託先・・・(財)相模原市みどりの協会	なし
	(5) 個別計画の概要
	計画名
	計画年次 年度～ 年度
	なし

指標名	入園者1人あたりの管理経費の適正度(%)	入場者数の維持率(%)	開園率(%)
指標式	近隣自治体の類似施設の1人あたり入場料(1ha)/当該公園利用者1人あたりの維持管理経費(1ha)×100(%)	今年の入場者数/前年の入場者数×100(%)	開園日数/365日×100(%)
指標設定の意図	入園者1人あたりの維持管理費が適正か検証するもの。	開園より継続して利用者が維持されているか検証するもの。	開園日数をできる限り確保し、利用者の利便性が向上しているか検証するもの。目標は、年末年始及び月1回程度の施設点検日を除き開園することを目標値とする。(95%)

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	60%	60%	a 56%	b 100%	100%	
指標	97%	105%	71%	100%	100%	
指標	100%	100%	e 100%	f 95%	95%	
事業費	決算(予算)額	43,727	46,696	53,531	53,583	49,559
	人員・時間数	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	人件費	842	842	842	842	842
	その他経費	22,200	0	0	0	0
	合計	66,769	47,538	54,373	54,425	50,401
特定財源	152	157	136	269	157	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか															
評価 C ▼	A:達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 77.4%													
	B:一部達成していない(100%> 80%)														
	C:達成していない (80%> )														
a	0.6	b	1.0	$\times 100 = 56.0\%$	c	0.7	d	1.0	$\times 100 = 71.0\%$	e	1.0	f	1.0	$\times 100 = 105.3\%$	
理由:	公園面積(2.7ha)及び入園者に対する維持管理費が他の公園に比べ高い。なお、入園者数についてはイベント会場としての利用の有無に左右される傾向にある。														

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A:適応している	理由:	余暇活動の多様化の中で、余暇、レクリエーション施設としてのニーズに対応していると思われる。
	B:一部適応していない		
	C:適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 B ▼	A:妥当である	理由:	入園者1人あたりの管理経費が近隣自治体の平均入場料を上回っている。利用者増を目指すとともに委託業務の内容を精査する。
	B:一部妥当でない		
	C:妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 B ▼	A:代替の可能性ない	理由:	当該公園の維持管理は、(財)相模原市みどりの協会へ委託している。公園利用を通じ、緑化意識の高揚を図るという公益的な事業目的の達成が存するため、公益法人が維持管理を行うことは適正であると思われる。
	B:代替の可能性低い		
	C:代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 B ▼	A:満足できる	理由:	芝生広場を中心とした形状は、駅前公園という立地から、通勤や通学、周辺住民の日常のオアシスとしての機能を十分に果たしていると思われる。今後は、パブリックスペースとしての利用形態を模索する必要がある。
	B:一部満足できない		
	C:満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A:有効である	理由:	芝生広場をメインとした形状は、駅前公園という立地から、通勤や通学、周辺住民の日常のオアシスとしての機能は、十分に果たしているため、上位の施策とも合致すると思われる。
	B:一部有効である		
	C:有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明:</p> 今後も、公園利用者の維持・向上を目指し、魅力ある維持管理やイベントの内容、サービス体制等を省みるとともに、より積極的なPR活動に努める。
	<p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明:</p> 事業内容を再度精査する必要があるが、開園後10年を経過し、大規模修繕等を必要とする時期にさしかかっている点は否めない。

7 総合評価

評価 A ▼	他自治体の類似事業との比較	指標 平均入場料については、施設等が類似する以下の公園を参考とした。 町田グリア園(所在地 町田市) 町田えびね苑(所在地 町田市) 足柄森林公園丸太の森(所在地 南足柄市) 神代植物園(所在地 三鷹市) 多摩森林科学園(所在地 八王子市) 新宿御苑(所在地 新宿区)
		説明 当公園の利用者1人あたり/1haの維持管理費は、70.75円であり、近隣自治体の平均入場料/1haの維持管理費40.25円を上回っている。これは、H12に比べ利用者が減少したことや、芝生や流れ等の維持管理費の占める割合が高いことが原因と考えられる。今後は、利用者増加策を講じるとともに、維持管理費の精査が必要である。
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	
<input type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了	

8 二次評価における変更点

--