

事務事業評価表

平成13年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042 (769) 8240
担当部課名	環境保全部	環境対策	課	
事務事業名	環境審議会経費		事業コード	21110

1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	人と自然にやさしい地域社会をつくります	事業開始年度
基本施策名	第1節	地球環境の保全に向けた取り組み	6
施策名	第1施策	総合的な環境施策の推進	年度

2 実施根拠及び関連法令等

環境基本法、附属機関の設置に関する条例、相模原市環境審議会規則

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
本市における環境の保全に関する基本的事項について、市長の諮問に応じて調査審議し、その結果を答申し、又は意見を建議する。		環境保全部各課・室	
		対象数	4課1室
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
環境審議会会議の開催 2回 環境審議会視察の実施 1回 (委員報酬 63万円)		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度～ 年度

4 評価指標

指標名	委員の会議出席率(%)	委員の視察参加率(%)
指標式	延べ出席数36/延べ定員数40×100	参加数14/定員数20×100
指標設定の意図	出席率により審議会会議運営の成果を表す。	参加率により審議会視察の成果を表す。

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標			a 90	b 100	100	
指標			c 70	d 100	100	
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	351	819	646	685	882
	人員・時間数	84時間	84時間	84時間	84時間	84時間
	人件費	352	352	352	352	352
	その他経費					
	合計	703	1,171	998	1,037	1,234
特定財源						

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか													
評価 B ▼	A:達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 80.0%											
	B:一部達成していない(100%> 80%)												
	C:達成していない (80%>)												
a	90.0	b	100.0	$\times 100 = 90.0\%$	c	70.0	d	100.0	$\times 100 = 70.0\%$	e		f	$\times 100 =$
理由:	会議に欠席した委員、視察に参加しなかった委員がいたため。												

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A:適応している	理由:	環境の保全に関する基本的事項について、社会経済状況の変化に即応して、委員である市民、事業者等から意見を聴いており、時代の要請に適応している。
	B:一部適応していない		
	C:適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A:妥当である	理由:	経費は審議会委員の報酬と職員の人件費がほとんどであり、金額的にも妥当と考える。
	B:一部妥当でない		
	C:妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A:代替の可能性ない	理由:	環境基本法において、審議会は都道府県のほか、市町村に置くことができるとなっており、身近な地域社会の環境の保全という観点からすると、代替の可能性はない。
	B:代替の可能性低い		
	C:代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A:満足できる	理由:	審議会の委員には市議会議員が7名、公募委員が3名おり、これらの委員が全体ではないにしても、市民の声を代弁しているものとする。
	B:一部満足できない		
	C:満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A:有効である	理由:	総合的な環境施策の推進のために、環境審議会の調査・審議、答申、建議は必要不可欠なものである。
	B:一部有効である		
	C:有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	成果向上の余地	
	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明:</p> 審議会において、建設的な意見が出されるような運営に心がける必要がある。
	コスト改善余地	
	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明:</p> 効率的な会議運営に努めている。

7 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	本事業は、本市の環境の保全に関する基本的事項を調査・審議する附属機関であることから、継続しなければならない。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--