

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8292
担当部課名	農業委員会事務局			
事務事業名	農業のうごき発行費	事業コード	31530	

1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	立地特性を生かした産業の振興をめざします	事業開始年度
基本施策名	第5節	都市農業の振興	~63年度
施策名	第3施策	農地の保全と農業基盤の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

「農業のうごき」発行に関する規定

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
市農政その他農業情勢、農業経営、農業の技術指導等に関する啓発、周知を行なうため農家及び行政関係機関に配布している。		農家、農業関係機関	
		対象数	4300人
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
年3回発行(7月、10月、1月) (平成13年度のみ年3回でその他は、年4回発行)		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~年度
		なし	

4 評価指標

指標名	配布部数		
指標式	1回当たりの配布部数		
指標設定の意図	農家、関係機関に対する発行数により周知、啓蒙の実績を表す		

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	4,272	4,272	a 4,284	b 4,275	4,290	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	650	671	322	322	753
	人員・時間数	233H(1人)	233H(1人)	174.8H(1人)	174.8H(1人)	233H(1人)
	人件費	974	974	731	731	974
	その他経費	0	0	0	0	0
	合計	1,624	1,645	1,053	1,053	1,727
特定財源	0	0	0	0	0	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価 A ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 100.2%
	B : 一部達成していない(100%> 80%)	
	C : 達成していない (80%>)	

$\frac{a}{b} \times 100 = 100.2\%$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
------------------------------------	----------------------------	----------------------------

理由： 全ての対象者に配布することができた。

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価 A ▼	A : 適応している	理由： 農業者に対して、必要な情報を的確に周知するためには、年4回の発行は必要である。
	B : 一部適応していない	
	C : 適応していない	

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価 A ▼	A : 妥当である	理由： 農業者への周知、啓発に対する事業費としては、妥当であるため。
	B : 一部妥当でない	
	C : 妥当でない	

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価 B ▼	A : 代替の可能性ない	理由： 農業委員会の広報誌のため、代替の可能性は低い。
	B : 代替の可能性低い	
	C : 代替の可能性高い	

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価 B ▼	A : 満足できる	理由： 発行の主旨が農業者の立場に立ったものであるが、掲載内容が形骸化しているとの意見もある。
	B : 一部満足できない	
	C : 満足できない	

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価 A ▼	A : 有効である	理由： 農業の保全を図る上で農業者への市農政その他農業情勢、農業経営、農業の技術指導等に関する周知、啓発は有効である。
	B : 一部有効である	
	C : 有効でない	

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない		<p>説明：</p> 農業者が真に欲している情報等の掲載に努める必要がある。
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明：</p> 人件費、印刷及び発送準備に係る経費のみであるため、コストの大幅な削減は困難である。

7 総合評価

評価 A ▼	他自治体の類似事業との比較	説明 コストの削減を念頭に入れながら、農業委員会から農業者に対して必要な情報の掲載に努めて行く必要がある。
	今後の進め方	
	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	
	<input type="checkbox"/> 見直し	
	<input type="checkbox"/> 完了	

8 二次評価における変更点

--