

## 事務事業評価表

|        |                                |    |       |              |
|--------|--------------------------------|----|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無                    | 無  | 電話    | 042(769)8239 |
| 担当部課名  | 経済部                            | 農政 | 課     | 農地整備         |
| 事務事業名  | 農道等維持補修費(維持補修工事/諏訪森下用水路維持補修工事) |    | 事業コード | 31530        |

## 1 総合計画における位置づけ

|       |      |                     |        |
|-------|------|---------------------|--------|
| 政策名   | 第1章  | 立地特性を生かした産業振興をめざします | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第5節  | 都市農業の振興             | ~63年度  |
| 施策名   | 第3施策 | 農地の保全と農業基盤の整備       |        |

## 2 実施根拠及び関連法令等

地方自治法、国有財産法

## 3 事業概要

|   |  |                     |         |
|---|--|---------------------|---------|
| (1) 事業の目的   |  | (2) 対象(誰、何)         |         |
| 農道や水路等の維持補修を行うことにより、施設の機能の保全及び農業生産性の安定を図る。                              |  | 諏訪森下用水組合            |         |
|   |  | 対象数                 | 83名     |
| (3) 平成13年度事業の内容   |  | (4) 総合計画・実施計画における概要 |         |
| 諏訪森下用水路維持補修工事<br>事業費 = 312,900円<br>工事延長 = 27.0m<br>水路工 = 1式<br>付帯工 = 1式 |  | なし                  |         |
|   |  | (5) 個別計画の概要         |         |
|   |  | 計画名                 |         |
|   |  | 計画年次                | 年度 ~ 年度 |

## 4 評価指標

|         |  |  |  |
|---------|--|--|--|
| 指標名     |  |  |  |
| 指標式     |  |  |  |
| 指標設定の意図 |  |  |  |

## 5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

|      | 平成11年度  | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) |     | 平成14年度 |   |
|------|---------|--------|----------------|-----|--------|---|
|      | 実績      | 実績     | 実績             | 目標  | 目標     |   |
| 指標   |         |        | a              | b   |        |   |
| 指標   |         |        | c              | d   |        |   |
| 指標   |         |        | e              | f   |        |   |
| 事業費  | 決算(予算)額 |        | 312            | 325 |        |   |
|      | 人員・時間数  |        | 56h            | 56h |        |   |
|      | 人件費     |        | 234            | 234 |        |   |
|      | その他経費   |        |                |     |        |   |
|      | 合計      | 0      | 0              | 546 | 559    | 0 |
| 特定財源 |         |        |                |     |        |   |

6 個別評価

|                     |                          |              |
|---------------------|--------------------------|--------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか |                          |              |
| 評価<br>A ▼           | A : 達成している ( 100%)       | = 、 、 の平均値 = |
|                     | B : 一部達成していない(100%> 80%) |              |
|                     | C : 達成していない (80%> )      |              |

|                            |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| $\frac{a}{b} \times 100 =$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

理由：

|                       |               |  |
|-----------------------|---------------|--|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か |               |  |
| 評価<br>A ▼             | A : 適応している    | 理由： 農業施設の不具合は、施設の寿命や農業生産性の低下を招くため維持補修を行う必要がある。 |
|                       | B : 一部適応していない |  |
|                       | C : 適応していない   |  |

|                      |             |   |
|----------------------|-------------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か |             |   |
| 評価<br>A ▼            | A : 妥当である   | 理由： 農業施設の機能を回復させる維持補修を行うことにより、施設の耐用年数の延命及び農業生産性を確保することができる。 |
|                      | B : 一部妥当でない |   |
|                      | C : 妥当でない   |   |

|   |              |  |
|---|--------------|--|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か |              |  |
| 評価<br>A ▼                                   | A : 代替の可能性ない | 理由： 農道や水路の機能管理については、市で行うことが地方自治法に定められているので、市で実施していくことが適当である。 |
|   | B : 代替の可能性低い |  |
|   | C : 代替の可能性高い |  |

|                          |              |   |
|--------------------------|--------------|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか |              |   |
| 評価<br>A ▼                | A : 満足できる    | 理由： 維持補修工事を行うことで機能の確保が図られ、農作業を支障なく行うことができるようになり対象市民は満足している。 |
|                          | B : 一部満足できない |   |
|                          | C : 満足できない   |   |

|                             |             |   |
|-----------------------------|-------------|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か |             |   |
| 評価<br>A ▼                   | A : 有効である   | 理由： 適切な維持補修を行うことは、施設の機能保全や農業生産性の低下を防止するため、都市農業の振興を図るうえで有効である。 |
|                             | B : 一部有効である |   |
|                             | C : 有効でない   |   |

|                   |  |
|-------------------|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明：<br/>市の巡回や農家からの要望により対応を行っているため、農家の満足する度合いは高く、維持補修による成果がはっきり出ている。</p> |
|                   | <p>コスト改善余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明：<br/>維持補修の工事費については、公共工事コスト縮減を例年行っているため改善余地はある。</p>                   |

7 総合評価

|                                     |      |               |  |
|-------------------------------------|------|---------------|--|
| 評価                                  | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 |  |
|                                     |      |               |  |
| 今後の進め方                              |      | 説明            | 農業施設を維持補修するこの工事は、施設の機能保全による耐用年数の延命や農業生産性の確保などに寄与し、すなわち、都市農業を振興していく上での有効な手段となっているので継続していく必要がある。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続   |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 見直し  |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 廃止   |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 完了   |               |  |

8 二次評価における変更点