

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|----|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8239 |
| 担当部課名 | 経済部 | 農政 | 課 | 農業振興 班 |
| 事務事業名 | 地場農産物販路拡大事業 | | 事業コード | 31510 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|----------------------|--------|
| 政策名 | 第1章 | 立地特性を生かした産業の振興を目指します | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第5節 | 都市農業の振興 | 12 |
| 施策名 | 第1施策 | 安定した農業経営の確立 | 年度 |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|--|
| |
|--|

3 事業概要

| | | | |
|---|--|---------------------|------------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 地場農産物の安定した販路の確保と農業教育へ向けての基礎作りを行う。 | | 学校給食用食材運搬者 | |
| | | 対象数 | |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 地場農産物を学校給食に供給した。 | | | |
| 納入延べ15回 キャベツ 753 kg ニンジン 880 kg | | | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 平成12年度～ 年度 |

4 評価指標

| | | | |
|---------|--|--|--|
| 指標名 | | | |
| 指標式 | | | |
| 指標設定の意図 | | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|-----|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | | | a | b | |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 60 | 38 | 75 | 75 |
| | 人員・時間数 | 28h | 34h | 34h | 34h |
| | 人件費 | 118 | 143 | 143 | 143 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 0 | 178 | 218 | 218 |
| 特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | |
|---------------------|--------------------------|--------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | |
| 評価 B ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | |
| | C : 達成していない (80%>) | |

| | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| $\frac{a}{b} \times 100 =$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

理由： 地場農産物の学校給食食材への導入はしたが、今後の継続が困難である。

| | | |
|-----------------------|---------------|------------------------|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | |
| 評価 B ▼ | A : 適応している | 理由： 食農教育の点では、時代にあっている。 |
| | B : 一部適応していない | |
| | C : 適応していない | |

| | | |
|----------------------|-------------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | |
| 評価 C ▼ | A : 妥当である | 理由： 国内の野菜等の主産地と比較すると、割高であり、規格の統一も困難である。 |
| | B : 一部妥当でない | |
| | C : 妥当でない | |

| | | |
|---|--------------|----------------------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | |
| 評価 C ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由： 市内産野菜の市場出荷を増やすことで、代えられると考える。 |
| | B : 代替の可能性低い | |
| | C : 代替の可能性高い | |

| | | |
|--------------------------|--------------|--|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | |
| 評価 A ▼ | A : 満足できる | 理由： 地場産農産物を使用することは、生産者がわかることと生産物の鮮度が良いので、満足度は高い。 |
| | B : 一部満足できない | |
| | C : 満足できない | |

| | | |
|-----------------------------|-------------|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | |
| 評価 C ▼ | A : 有効である | 理由： 現在野菜を供給している農家が高齢化しており、今後の供給体制が確保されていない。 |
| | B : 一部有効である | |
| | C : 有効でない | |

| | | |
|-------------------|--|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明： 生産者の協力が得られない。</p> | |
| | <p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明： 国内の他の生産地と比較して生産量が少ないので困難。</p> | |

7 総合評価

| | | |
|-----------------------------|---|--------------------------|
| 評価 C ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 説明 供給方法について、変更が必要である。 |
| | 今後の進め方 | |
| | <input type="checkbox"/> 継続 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し | |
| | <input type="checkbox"/> 廃止 | |
| <input type="checkbox"/> 完了 | | |

8 二次評価における変更点