

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8236 |
| 担当部課名 | 経済部 | 商業観光 | 課 | ふるさと観光 係 |
| 事務事業名 | キャンプ場管理運営費 | | 事業コード | 35210 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|------------------|--------|
| 政策名 | 第5章 | 輝き魅力あるまちづくりを進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節 | 観光の振興と余暇対策の推進 | ~63 年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 魅力ある観光資源の整備と情報発信 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|--|
| |
|--|

3 事業概要

| | | | |
|---|--|--|--------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 市内の貴重な余暇施設である上大島キャンプ場と望地弁天キャンプ場の来場者が、安全で快適に利用できるよう観光協会等と連携し、市営キャンプ場の適切な管理運営を行う。 | | キャンプ場利用者 制限：特になし | |
| | | 対象数 | 55,289 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 管理運営委託(管理人・草刈り等) 9,962千円 トイレ・ゴミ清掃委託 1,761千円 維持管理費(用地賃借料等) 1,876千円 | | 豊かな自然に恵まれた相模川の環境や伝統行事を生かし、市民の憩いの場として親しまれるよう観光協会等と連携し、相模川沿川の観光開発を促進します。 | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 相模原市観光振興計画 | |
| | | 計画年次 14年度~18年度 | |
| | | 今後とも継続して実施する。 | |

4 評価指標

| | | |
|---------|--|------------------------------------|
| 指標名 | 利用者の増減率 | 利用者一人当たりの負担額 |
| 指標式 | $(\text{当該年度の利用者数} / \text{前年度の利用者数}) * 100$ | 管理運営費 / キャンプ場利用者 |
| 指標設定の意図 | 利用者の増減により、快適なキャンプ場であるかどうかの目安とする。 | 一人当たりの管理運営費を算出し、管理運営費が見合うかどうか評価する。 |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 | |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 | |
| 指標 | 113 | 113 | a 104 | b 100 | 100 | |
| 指標 | 305 | 250 | c 246 | d 250 | 250 | |
| 指標 | | | e | f | | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 14,351 | 13,294 | 13,599 | 13,599 | 13,064 |
| | 人員・時間数 | 1.0人 | 1.0人 | 1.0人 | 1.0人 | 1.0人 |
| | 人件費 | 8,420 | 8,420 | 8,420 | 8,420 | 8,420 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 22,771 | 21,714 | 22,019 | 22,019 | 21,484 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

6 個別評価

| | | |
|---|---|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | |
| 評価 | A : 達成している (100%) B : 一部達成していない(100%> 80%) C : 達成していない (80%>) | = 、 、 の平均値 = 101.2% |
| | $\frac{a}{b} = \frac{104.0}{100.0} \times 100 = 104.0\%$ | $\frac{c}{d} = \frac{246.0}{250.0} \times 100 = 98.4\%$ $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
| 理由: | 利用者の中には年数回も訪れるリピーターも多く、観光サービス業としての目的は達成されていると考えている。 | |
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | |
| 評価 | A : 適応している B : 一部適応していない C : 適応していない | 理由: 近年のアウトドアブームにより利用者も増えており、ニーズにあった事業展開をしていると考えている。 |
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | |
| 評価 | A : 妥当である B : 一部妥当でない C : 妥当でない | 理由: 管理運営上の必須要件であり、現状では妥当だと考えるが、今後利用者負担の考え方を整理・検討していくべきである。 |
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | |
| 評価 | A : 代替の可能性ない B : 代替の可能性低い C : 代替の可能性高い | 理由: 今まで市が管理運営費を捻出してきたが、今後利用者負担を踏まえ民間運営(観光協会含む)に移行していく事業ではないかと考える。 |
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | |
| 評価 | A : 満足できる B : 一部満足できない C : 満足できない | 理由: 利用者数が年々増加傾向にあり、現状のままでも利用者の満足度は得られていると考える。 |
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | |
| 評価 | A : 有効である B : 一部有効である C : 有効でない | 理由: 現制度での管理運営費は必要不可欠である。 |

| | | |
|-------------------|--|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> 管理運営の主体を民間(観光協会含む)に移行できれば、成果向上の余地はあるのではないかと考える。 |
| | <p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> 利用者負担(有料化)の導入の際、整理・検討していく。 |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|-----|---------------|--|
| 評価 | A ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 公営・民営とさまざまなキャンプ場があるが、当キャンプ場は市民のみを対象としている施設ではなく誰もが無料で利用できるため、今後管理運営方法を見直す必要があるのではないかと考える。 |
| 今後の進め方 | | | |
| <input type="checkbox"/> | 継続 | 説明 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|