合

特定財源

計

109,603

17,292

107,945

19,475

105,241

16,058

0

93,842

200

事務事業評価表

平成14年度 主要事業計画対象の		有無 無 ▼				電話 042 (769) 8237						
担当部課名	経済部 ▼		産業振興		課		産業政		策	班 ▼		
事務事業名	施設管理運営費	ŧ	•				事業二	- 	3113	0		
1 総合計画における位置づけ												
政策名第			生かした産業	業の振興を	めざしま	きす し			事業開	始年度		
	基本施策名 第 1 節 活力ある産業の振興 5 ▼ 年											
施 東 名 第 3 施策 産業支援基盤の整備												
2 実施根拠及び関連法令等 相模原市立産業会館条例、同規則												
们从你们立注来公园												
3 事業概要												
(1)事業の目的 (2)対象(誰、何) 産業を振興し、及び市民の産業に対する理解を深める場を提供することにより、市 市民一般												
│ 産業を振興し、及 │内産業の健全な発展	ひ市民の産業に	対する埋	解を深めるす	易を提供す 2 典 かたお7	ることに エ の创始	こより)、市 = 	市民一般	द्रे			
内性素の健主は光展	を図り、もうし	治気こに	さ わいのの	の空い。仏部	ロのとは	旦に言	Ĵ⇒ 9					
0												
								対象				
(3)平成13年度事	光の中容			(1) 4/2	수학교,	中佐言	:	数とはない				
・利用に関する事		持管理に	関する事務	(4)総計	그 市 1 四 * :	天 / 10	ii 四にの	いいる版語	女			
を(財)相模原市産												
・機械、設備の保	守点検業務を専	門業者に	委託した。									
・H13利用実績	2 1 5 0 1/4											
利用件数 2 , 1 5 9 件 利用率 6 0 % (利用日数 / 利可能日												
数)		(13/13 [. 13 31301	(5)個	別計画	の概	要					
入場者 96,812人 計画名												
使用料収入 15,830千円 計画年次 年度~ 年度									年度			
4 評価指標				•								
1612.6												
指標名												
指標式												
1ロ1がナ/												
指標設定												
の意図												
L 5 目標と実績								1	(金額単位	: 千円〕		
	平成11年度		成12年度		年度(記	平価文	象年度		平成14	丰度		
	実績		実績	実	績		目 標	E	目	標		
指標				a		b						
指標指標				С		d f						
				е		T		-				
	101,1	83	99,525	9	96,821					76,000		
事し人員・時間数	1.0		1.0	1.0		,,,,,,,			0.1			
業 人 件 費	8,4	20	8,420		8,420					842		
その他経費										17,000		
一												

6 個別評価

6 個別評												
(1)達成度···目標をどれだけ達成したか												
評価 A:達成している (100%)												
Α 🔻	B:一部達成していた	L \ (100%	> 80%) = ,	、 、 の平均値 =								
	C:達成していない	(80%>										
•			, ,		0							
<u>a</u> × 100=				−× 100=	e x 100=							
b			d		Ţ							
理由:												
(2)必要性	生・・・時代変化に適応	」た事業	内容か									
評価	A:適応している	理由:										
A 🔻	B:一部適応していない											
	C : 適応していない											
(3)経済性	生・効率性・・・費用対効	果は妥	当か									
評価	A:妥当である	理由:										
В	B:一部妥当でない											
	C : 妥当でない											
(4)事業 <i>の</i>	D代替性···県、民間の	この役割:	分担のあり方から見て、	市が実施していく	ことが適当か							
評価	A:代替の可能性ない	理由:	利用料金制度を導入し	て民間(公共的団	体)に委託が可能							
C ▼	B:代替の可能性低い]										
	C:代替の可能性高い											
(5)市民清	場足度・・・対象市民の	満足は得	見られているか									
評価	A:満足できる		会館後9年が経過し、設	设備の老朽化、陳 月	腐化がおこっている。							
	B:一部満足できない	1			叩えなければならないケースが存在す							
	C:満足できない	1	ි.	101.01=4.01.01=4.0								
(6)有効性	生・・・当該事業は上位	の施策を	実現する上で有効か									
評価	A:有効である	理由:										
	B:一部有効である											
., .	C:有効でない											
				成果向上の余地								
評価バ	ハンスノドード	成度 □			説明:							
	A	$\uparrow \searrow$		┌ ある	民間の営業努力による利用増進及び							
	B	↓ \			サービスの向上が期待できる							
	有効性		必要性	□ない	2 2 3 1 3 1 3 1 3 1 5 C C C							
	/ × C	+ /	/									
		X	/									
	\	\times	/	コスト改善余地								
c			/		説明:							
					民間による合理的経営に期待							
市民満足度 <i>ブ</i> 日日			★ 経済性·効率性									
	5			口ない								
	А	+										
	事業の	D代替性										
7 総合評(I.								
/ MU [] []	<u></u>	I										
	В ▼	他自治										
評価		体の類										
н і ін		似事業										
		との比										
	 分後の進め方	較										
	• • • • • • • • • • • • • • • • • • •	+X										
	継続			ルノ ヘ サルウェンギ \ リ	一个四次,但世界大工人类的一名							
				料金制度を導入し	して管理運営を相模原商工会議所に委							
	•		託した。									
<u> </u>	見 直 し			7市 6年 /レー・ナーケー・	い、供え公会のものかくっちのエリュート							
Þ	見直し	÷x ₽□	機能的に老朽化又は		設備を従前の利用料金で利用させること							
	見直し 廃止	説明			設備を従前の利用料金で利用させること							
		説明	機能的に老朽化又は		設備を従前の利用料金で利用させること							
		説明	機能的に老朽化又は		設備を従前の利用料金で利用させること							
	廃止	説明	機能的に老朽化又は		設備を従前の利用料金で利用させること							