

# 事務事業評価表

|        |               |      |       |              |
|--------|---------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無   | 無    | 電話    | 042(769)8237 |
| 担当部課名  | 経済部           | 産業振興 | 課     | 工業振興 班       |
| 事務事業名  | 中小企業団体共同施設補助金 |      | 事業コード | 31210        |

1 総合計画における位置づけ

|       |      |                      |        |
|-------|------|----------------------|--------|
| 政策名   | 第1章  | 立地特性を生かした産業の振興をめざします | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節  | 中小企業の育成              | 9年度    |
| 施策名   | 第1施策 | 経営安定化と経営革新の支援        |        |

2 実施根拠及び関連法令等

|                       |
|-----------------------|
| 相模原市中小企業団体共同施設補助金交付要綱 |
|-----------------------|

3 事業概要

|   |  |                     |       |
|---|--|---------------------|-------|
| (1) 事業の目的   |  | (2) 対象(誰、何)         |       |
| 法定事業協同組合等が行う共同の施設、設備に要する経費に対し補助するもの。  |  | 市内の法定事業協同組合         |       |
|   |  | 対象数                 |       |
| (3) 平成13年度事業の内容   |  | (4) 総合計画・実施計画における概要 |       |
| 共同変電施設改修事業<br>交付先 相模原機会金属工業団地協同組合<br>事業費 3,600,000円<br>補助率 事業費の25%以内、500万円限度<br>補助金額 900,000円 |  |                     |       |
|   |  | (5) 個別計画の概要         |       |
|   |  | 計画名                 |       |
|   |  | 計画年次                | 年度～年度 |

4 評価指標

|         |  |  |  |
|---------|--|--|--|
| 指標名     |  |  |  |
| 指標式     |  |  |  |
| 指標設定の意図 |  |  |  |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

|      | 平成11年度  | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) |        | 平成14年度 |   |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|---|
|      | 実績      | 実績     | 実績             | 目標     | 目標     |   |
| 指標   |         |        | a              | b      |        |   |
| 指標   |         |        | c              | d      |        |   |
| 指標   |         |        | e              | f      |        |   |
| 事業費  | 決算(予算)額 | 0      | 12,000         | 900    | 1,004  | 0 |
|      | 人員・時間数  | -      | (1.0人)         | (1.0人) | (1.0人) | - |
|      | 人件費     | 0      | 842            | 842    | 842    | 0 |
|      | その他経費   |        |                |        |        |   |
|      | 合計      | 0      | 12,842         | 1,742  | 1,846  | 0 |
| 特定財源 |         |        |                |        |        |   |

6 個別評価

(1) 達成度…目標をどれだけ達成したか

|                            |                          |                            |
|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| 評価<br>A ▼                  | A : 達成している ( 100%)       | = 、 、 の平均値 =               |
|                            | B : 一部達成していない(100%> 80%) |                            |
|                            | C : 達成していない (80%> )      |                            |
| $\frac{a}{b} \times 100 =$ |                          | $\frac{c}{d} \times 100 =$ |
| $\frac{e}{f} \times 100 =$ |                          |                            |

理由：

(2) 必要性…時代変化に適応した事業内容か

|           |               |   |
|-----------|---------------|---|
| 評価<br>B ▼ | A : 適応している    | 理由：景気の低迷により、市内の協同組合等での施設・設備への投資が少なくなっていることから、補助金の申請も減少してきている。 |
|           | B : 一部適応していない |   |
|           | C : 適応していない   |   |

(3) 経済性・効率性…費用対効果は妥当か

|           |             |   |
|-----------|-------------|---|
| 評価<br>A ▼ | A : 妥当である   | 理由：事業費の25%を補助することにより、協同組合の施設・設備改善の一助となっている。 |
|           | B : 一部妥当でない |   |
|           | C : 妥当でない   |   |

(4) 事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か

|           |              |  |
|-----------|--------------|--|
| 評価<br>A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由：事業協同組合の認可・届出受理等の役割を市が担っている関係上、市が実施していくことが適当と思われる。 |
|           | B : 代替の可能性低い |  |
|           | C : 代替の可能性高い |  |

(5) 市民満足度…対象市民の満足は得られているか

|           |              |   |
|-----------|--------------|---|
| 評価<br>A ▼ | A : 満足できる    | 理由：申請自体が少ないが、申請のあった事業については、一定の補助をすることにより協同組合の負担の軽減になっている。 |
|           | B : 一部満足できない |   |
|           | C : 満足できない   |   |

(6) 有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か

|           |             |  |
|-----------|-------------|--|
| 評価<br>B ▼ | A : 有効である   | 理由：近年は申請の件数も少なく、限られた組合からの申請となってしまっている。 |
|           | B : 一部有効である |  |
|           | C : 有効でない   |  |

|                   |  |   |
|-------------------|--|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある<br><input type="checkbox"/> ない | <p>説明：</p> 景気が好転し、各組合の施設改善・設備投資の意識が強くなれば、補助金の成果向上の余地もあると思われる。 |
|                   | <p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある<br><input checked="" type="checkbox"/> ない | <p>説明：</p>  |

7 総合評価

|                                     |       |               |  |
|-------------------------------------|-------|---------------|--|
| 評価                                  | AAA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 |  |
|                                     |       |               |  |
| 今後の進め方                              |       | 説明            |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続    |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 見直し   |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 廃止    |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 完了    |               |  |

8 二次評価における変更点

|  |
|--|
|  |
|--|