事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の	有無 無 ▼		電話 042 (769) 8345
担当部課名	保健所 ▼	地域保健	課 ▼	母子保	健企画 班 ▼
事務事業名	慢性疾患児保健指導事業	É	事業コード	12220	

1 総合計画における位置づけ

政策名	第 2 章	生涯にわたる健康づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第 2 節	市民健康づくりの推進	12 - 年度
施策名	第 2 施策	保健サービスの充実	12 十段

2 実施根拠及び関連法令等 児童福祉法第18条の3及び19条、並びに相模原市母子保健事業実施要綱第2条第6号及び第8条

3 事業概要

(1)事業の目的		(2)対象(誰、何)
身体に障害のある児童及び疾病によって長期に療養を必要 護者に対し、適切な療育指導をすることにより慢性疾患!!	慢性疾患児、その保護者	
度日に対し、週のなが自由等とすることにより設定人心力	6の底像の体が治をです。	
		対象 6,000人
(3)平成13年度事業の内容	(4)総合計画・実施計画にる	おける概要
・慢性疾患予防講演会「アレルギー疾患教室」	なし	
参加者:214人 (各回保育士3名対応)		
食物アレルギーとアトピー性皮膚炎		
国立相模原病院医師 池松かおり		
小児ぜんそくと日常管理		
国立相模原病院医師 田知本寛		
食物アレルギーの食事の工夫	(5)個別計画の概要	
星が丘二葉園栄養士 田村照子	計画名	
快適な住環境をつくる工夫	計画年次年	度~ 年度
相模女子大学講師 稲田深智子		文 十汉
講師謝礼:126千円 保育謝礼:58千円		
・家庭訪問(訪問件数 40件(延))		

4 評価指標

(保健師訪問:36件 栄養士訪問:4件)

7 01 1111 117		
指標名		
指標式		
指標設定 の意図		

5 月標と実績 〔金額単位:千円〕

	コ信し大浪							_ し並餓半位・十门丿
	/	平成11年度	平成12年度	平	成13年度(訂	平価文	対象年度)	平成14年度
		実績	実績		実績		目標	目標
	指標			а		Ь		
	指標			C		ъ		
	指標			е		f		
_	決算 (予算)額		222		184		222	195
事	人員・時間数		180H		180H		180H	180H
業	人 件 費		725		725		725	725
赤費	その他経費							
	合 計	0	947		909		947	920
	特定財源							

6 個別評	⁴ 1曲							
(1)達成原	ē・・・目標をどれだけ達成	したか						
評価	A:達成している ((100%)						
A 🔻	B:一部達成していない((100%> 80%)	= , ,	の平均値	直 =			
I		80%>)						
а		C				е		
b	× 100=	d d	×	: 100=		f	———× 100=	
	制度内の数値をもって目標		ではない。			<u>'</u>		
理由:		C) (C),	C 10.00 .					
(2)必要性	ま・・・時代変化に適応した	事業内容か						
評価	A:適応している 理	由: 講演会に	ついて、参加者	の意見を参	参考に	座談会を設け	たり、又14年度はぜんそ	
A 🔻	B:一部適応していない		※療法教室を企					
	C : 適応していない				•			
(3)経済性	生 効率性・・・費用対効果	は妥当か					_	
評価	A:妥当である 理		0~50名の参加:	があり、質疑	疑応答	答も活発に行れ	oれ、参加者が満足してい	
A -	B:一部妥当でない		慮すると費用対					
	C:妥当でない							
(4)事業の	D代替性・・・県、民間との	役割分担のあり	方から見て、市	が実施して	CUIC	ことが適当か		
評価	A:代替の可能性ない 理	由: 多種多様	な疾病のある慢	性疾患児	を対象	良とするだけに	、民間での対応は難しい	
A 🔻	B:代替の可能性低い	と考える。						
	C:代替の可能性高い							
(5)市民清	満足度・・・対象市民の満足	足は得られている	るか					
評価	A:満足できる 理	由: 慢性疾患	の疾病の種類が	「多いため、	. 個別	」の疾病に絞っ	た対応ができず、また、	
	B:一部満足できない		個々の対象者の要望も多種多様であることから、十分満足していただけない面が					
	C:満足できない	ある。						
(6)有効性	ま・・・・ 当該事業は上位の旅	策を実現する」	で有効か					
評価	A:有効である 理	由:障害児、性	曼性疾患児の健	康の保持は	増進を	を図るために有	対である。	
A -	B:一部有効である							
l l	C:有効でない							
	*	•	反	(果向上の	余地			
評価ハ	プランスチャート ^{達成度} A 本					説明:		
	A			₩ あ	る		方講演会における講演内	
	B ↓						ーズを考慮し決定してい	
	有効性	必要性		ロな			疾患をもつ多くの方々に	
	/ × C +	\times			·	満足していた		
		X				7-37-C 0 C V 17-C	, , ,	
コスト改善余地								
		*				説明:		
	C †			口あ			訪講演会においては、その	
	市民満足度 人	経済性·	効率性		•		まけん はいま はい	
	\psi			マ な	L١		ることは困難。	
	A			.œ.	•	, Jan C / 1 min /		
	事業の代替	性						
7 総合評(I					
/ ※心口口	<u> </u>	県内保健	福祉事務所でも	、アレルギ	<u> </u>	ずんそくをテー	マとしたものが多く、その	

	<u> </u>		
評価	AA ▼	他自治	県内保健福祉事務所でも、アレルギー・ぜんそくをテーマとしたものが多く、その 他腎疾患、心疾患の講演会も行われている。
計 1		体の類 似事業 との比	
4	後の進め方	較	
₩	継続		
			障害児、慢性疾患児が疾病をかかえながら自宅で生活を送るには、多くのサー
	見 直 し		ビスが必要とされ、保健師が家庭訪問等で保護者の話を伺いながら、各機関と連 携をとりそのコーディネイトを行うことは重要である。
	廃止	説明	講演会では、病院の主治医には聞きにくい質問ができたり、同じ疾病をもつ保護者同士でコミュニケーションをとれる場でもあり、参加者からも好評である。今後
	完 了		も講演会の内容を検討しながら、充実させていきたい。

8二次評価における変更点