

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------------|-------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8354 |
| 担当部課名 | 保健福祉部 | 高齢者福祉 | 課 | 高齢者福祉 |
| 事務事業名 | 在日外国人高齢者福祉給付金支給事業 | | 事業コード | 11210 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|---------------------|--------|
| 政策名 | 第1章 | 安心して生活できる福祉社会をつくります | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節 | いきいきとした高齢社会の創造 | 8年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 地域ケアサービスの充実 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|-----------------------------------|
| 相模原市在日外国人高齢者・障害者等福祉給付金支給要綱 |
| 神奈川県外国籍県民高齢者・障害者等福祉給付金助成事業補助金交付要綱 |

3 事業概要

| | | | |
|---|--|---------------------|-------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 市内に1年以上在住する高齢者で、制度上無年金となっている方(1926年4月1日以前に生まれた在日外国人及び1926年4月1日以前に生まれた日本人で1961年4月2日以降に国外から日本国内へ転入した方)に対し、月額18,000円の福祉給付金を年2回に分け支給し、福祉の向上を図るもの。 | | 左記のとおり | |
| | | 対象数 | 23人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 平成13年度在日外国人高齢者福祉給付金支給事業 ・支給対象者 25人 (所得制限による停止:2人) (年度途中の死亡:2人) ・支給実績額 4,698千円(261月分) | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度~年度 |
| | | なし | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|----------------------------|--|--|
| 指標名 | 支給率 | | |
| 指標式 | 支給者実績数/支給対象者(支給停止者を除く)×100 | | |
| 指標設定の意図 | 対象者へのサービス提供状況 | | |

5 目標と実績

[金額単位:千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 100.0 | 100.0 | a 100.0 | b 100 | 100 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 5,688 | 4,914 | 4,698 | 6,048 |
| | 人員・時間数 | (100h) | (100h) | (100h) | (100h) |
| | 人件費 | 418 | 418 | 418 | 418 |
| | その他経費 | | | | |
| | 合計 | 6,106 | 5,332 | 5,116 | 6,466 |
| 特定財源 | 2,844 | 2,457 | 2,349 | 3,024 | 3,024 |

6 個別評価

| | | | |
|---------------------|---|---------------------|----------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b}$ | $\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d}$ | $\times 100 =$ |
| $\frac{e}{f}$ | $\times 100 =$ | | |
| 理由 : | 生まれ年による限定があるため、対象者は年々減少傾向にある。所得制限や生活保護費受給に伴い支給停止している以外、対象者全てに支給できている。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|--------------------------|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 制度的に無年金となっている方への福祉施策は必要。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 福祉給付金額は、県の補助要綱に準じており、県下他市町村とほぼ同額で、妥当と考える。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|----------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 市町村の事務であり、代替の可能性はない。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|--|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 月額18,000円(年額216,000円)を支給しており、増額等の要望は出ていない。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|--|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由 : | 市内に住む在日外国人高齢者に対する施策は必要であり、「いきいきとした高齢社会の創造」「地域ケアサービスの充実」に有効である。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | | |
|-------------------|--|--|-----------------------------------|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | | <p>説明 :</p> 給付金額の改定予定なし |
| | <p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | | <p>説明 :</p> 給付は年2回であり、事務的にも軽易である。 |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|---|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 神奈川県の補助制度があるため県下のほとんどの市町村で実施。支給額も政令指定都市の横浜、川崎を除き同額。 |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 当該給付金は、言わば年金制度の不備を補完する事業であり、在日外国人も市民として福祉サービスを提供すべきであり、対象者がいる限り継続する必要がある。なお、支給対象者は、他都市から転入がない限り年々減少する傾向である。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|