

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	▼	電話	042(769)8354
担当部課名	保健福祉部	▼	高齢者福祉	課 ▼
事務事業名	生きがい対応型デイサービス事業		事業コード	11210

1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	安心して生活できる福祉社会をつくります	事業開始年度
基本施策名	第2節	いきいきとした高齢社会の創造	13 ▼ 年度
施策名	第1施策	地域ケアサービスの充実	

2 実施根拠及び関連法令等

国 介護予防・生活支援事業実施要綱	生きがい活動支援通所事業、市 相模原市高齢者生きがいデイサービス事業実施要綱
-------------------	--

3 事業概要

(1) 事業の目的	(2) 対象(誰、何)
家に閉じこもりがちなひとり暮らし高齢者等に対し、最寄のデイサービスセンター等において、様々な生きがい活動のサービスを提供することにより、介護予防を図ることを目的とする。	市内在住の60歳以上の高齢者で、ひとり暮らしなどにより家に閉じこもりがちな者。
	対象数
(3) 平成13年度事業の内容	(4) 総合計画・実施計画における概要
生きがい活動等のサービス提供により、社会的孤立の解消や介護予防を図った。・実施方法 市内のデイサービスセンターを運営する社会福祉法人に委託。(26法人29施設) ・利用者数65人、延べ利用回数1,131回 ・委託料 利用1回につき3,000円(H13年度予算4,460回、H14年度2,860回)	地域ケアサービスの充実：デイサービス等在宅サービスの拡充
	(5) 個別計画の概要
	計画名 相模原市高齢者保健福祉計画
	計画年次 平成12年度～平成16年度
	主なサービスの事業目標：生きがい対応型デイサービス

4 評価指標

指標名	利用回数見込に対する実施率		
指標式	年間延べ利用回数/利用見込回数×100		
指標設定の意図	サービス利用度の割合を表す		

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度
	実績	実績	実績	目標	目標
指標			a 25	b 100	100
指標			c	d	
指標			e	f	
事業費	決算(予算)額		3,393	13,400	8,580
	人員・時間数		168時間	168時間	168時間
	人件費		702	702	702
	その他経費				
	合計	0	4,095	14,102	9,282
特定財源			2,544	10,050	6,435

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価 C ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 25.0%
	B : 一部達成していない(100%> 80%)	
	C : 達成していない (80%>)	
$\frac{a}{b} \times 100 = \frac{25.0}{100.0} \times 100 = 25.0\%$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
理由 :	閉じこもりがちな高齢者を対象としており、利用者が少なかったため。	
(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価 A ▼	A : 適応している	理由 : 閉じこもり防止に現事業は有効である。今後、様々なニーズにこたえるため、実施方法や内容を研究する。
	B : 一部適応していない	
	C : 適応していない	
(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価 B ▼	A : 妥当である	理由 : 閉じこもり防止のためのデイサービスの提供であるため、利用者の施設利用に配慮が必要と考える。
	B : 一部妥当でない	
	C : 妥当でない	
(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 : 閉じこもりがちな高齢者の外出機会の提供を図るうえで、市が実施することは適当である。
	B : 代替の可能性低い	
	C : 代替の可能性高い	
(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価 B ▼	A : 満足できる	理由 : 介護保険利用者のデイサービス内容とは違う内容を求める声もある。
	B : 一部満足できない	
	C : 満足できない	
(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価 A ▼	A : 有効である	理由 : 介護予防や在宅生活支援を進める中で有効と考える。
	B : 一部有効である	
	C : 有効でない	

<p>評価バランスチャート</p>	成果向上の余地	
	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 原則送迎なしのため、今後利用増を目指すにあたり、送迎のあり方等について検討する。
	コスト改善余地	
	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 国の単価(参考)による

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	介護予防や自立支援を図る観点から、各市同様の事業を実施している。
	今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	説明	閉じこもりがちな高齢者の外出機会を提供することにより、在宅生活の支援や介護予防の推進を図る。
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--