

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8231 |
| 担当部課名 | 保健福祉部 | 地域医療 | 課 | 地域医療 係 |
| 事務事業名 | 各種医療関係団体補助金 | | 事業コード | 12110 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|------------------|--------|
| 政策名 | 第2章 | 生涯にわたる健康づくりを進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 地域保健対策の充実 | ~63 年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 総合的な地域保健医療体制の確立 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|--|
| |
|--|

3 事業概要

| | | | |
|--|--------|---------------------|-----|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 地域における医療関係団体の育成及び地域医療への協力の推進を図ることを目的とする。 | | 医療関係団体 | |
| | | 対象数 | 3団体 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 医師会、歯科医師会、薬剤師会に対し、各会の円滑な事業運営が図られるよう、運営費の補助を実施。 補助金総額 4,950,000円 ・市医師会 3,420,000円 ・歯科医師会 1,170,000円 ・市薬剤師会 360,000円 | | 保健医療関係団体との連携強化 | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| 計画年次 | 年度~ 年度 | | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|-------------|--|--|
| 指標名 | 指標設定になじまない。 | | |
| 指標式 | | | |
| 指標設定の意図 | | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|---------|----------------|---------|---------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | | | a | b | |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 4,950 | 4,950 | 4,950 | 4,950 |
| | 人員・時間数 | (0.05人) | (0.05人) | (0.05人) | (0.05人) |
| | 人件費 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 5,371 | 5,371 | 5,371 | 5,371 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | |
|----------------------|--------------------------|--------------|
| (1) 達成度…目標をどれだけ達成したか | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | |
| | C : 達成していない (80%>) | |

| | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| $\frac{a}{b} \times 100 =$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

理由： 地域における医療関係団体の育成及び地域医療への協力体制の推進等、目標は達成されていると考える。

| | | |
|------------------------|---------------|---|
| (2) 必要性…時代変化に適応した事業内容か | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由： 市民病院を持たない本市としては、地域の医療間団体との連携が不可欠なため、適応していると考える。 |
| | B : 一部適応していない | |
| | C : 適応していない | |

| | | |
|-----------------------|-------------|---------------------------|
| (3) 経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | |
| 評価 B ▼ | A : 妥当である | 理由： 事業の性格上費用対効果を表すことは難しい。 |
| | B : 一部妥当でない | |
| | C : 妥当でない | |

| | | |
|--|--------------|---|
| (4) 事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | |
| 評価 B ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由： 地域医療への協力体制は、今後とも不可欠なものであるため、代替性は低いと考える。 |
| | B : 代替の可能性低い | |
| | C : 代替の可能性高い | |

| | | |
|---------------------------|--------------|--------------------------------------|
| (5) 市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | |
| 評価 A ▼ | A : 満足できる | 理由： 各種検診、急病事業等において、一定の満足は得られていると考える。 |
| | B : 一部満足できない | |
| | C : 満足できない | |

| | | |
|------------------------------|-------------|-----------------------------------|
| (6) 有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | |
| 評価 B ▼ | A : 有効である | 理由： 今後とも各種事業を展開していく上では、有効な手段と考える。 |
| | B : 一部有効である | |
| | C : 有効でない | |

| | |
|-------------------|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明： 今後とも、更なる連携強化を図っていくことで、向上の余地はあると考える。</p> |
| | <p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明： 地域における医療関係団体の育成を主としているものであることから、改善の余地はないと考える。</p> |

7 総合評価

| | | |
|--|---------------|--|
| 評価 B ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 各市とも医療関係団体には同様な運営費補助が行われている。 |
| | | 説明 各種医療関係団体の運営の支援については、今後とも必要と思われる。 |
| 今後の進め方 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|