

## 事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8355
担当部課名	保健福祉部	障害福祉課		
事務事業名	保健福祉サービス調整事業 障害福祉課分		事業コード	11320

## 1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	安心して生活できる福祉社会をつくります	事業開始年度
基本施策名	第3節	障害者の自立支援と社会参加	~63年度
施策名	第1施策	療育体制の整備と保育・教育の充実	

## 2 実施根拠及び関連法令等

相模原市保健福祉サービス調整事業運営要綱

## 3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
障害者等の処遇を総合的に調整し、円滑でかつ効果的な保健福祉サービスの提供を図ることを目的とする。		要援護障害児	
		対象数	年間約60人
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・障害児検討部会の開催 4回</li> <li>・障害児検討会の開催 5回</li> </ul> (13年度決算額) 障害福祉課分656,600円(報償費:委員謝礼)、陽光園分173,876円(需用費、役務費:診断書作成手数料)		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~年度

## 4 評価指標

指標名	協議対象率		
指標式	協議対象児童数/審査依頼児童数×100		
指標設定の意図	協議対象児童数により、検討部会実施の必要性を把握する。		

## 5 目標と実績

〔金額単位:千円〕

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	51	49	a 66	b 66	66	
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	1,183	991	657	1,212	1,145
	人員・時間数	40H	40H	40H	40H	40H
	人件費	168	168	168	168	168
	その他経費					
	合計	1,351	1,159	825	1,380	1,313
特定財源						

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 A ▼	A : 達成している ( 100%)	= 、 、 の平均値 = 100.0%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%> )		
$\frac{a}{b}$	$\frac{66.0}{66.0} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d}$	$\times 100 =$
$\frac{e}{f}$	$\times 100 =$		
理由 :	福祉事務所からの審査依頼があった児童の処遇に関しては、すべて検討会及び検討部会にて協議を図っており事業目標は達成されている。		

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	保育園・幼稚園での障害児保育の対象、非対象についての協議である。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	医師、学識経験者等専門的な立場から検討を加えてもらうための謝礼であり、経済性・効率性は高い。(13年度1回あたり平均17ケース)
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	障害児保育の対象、非対象についての協議であり、市が実施していくことが適当
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 :	処遇等の改善に結びつくため。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	障害児の保健福祉サービス向上のために有効である。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 児童の処遇については、検討会、検討部会で専門家を含め現在も十分検討している。
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 検討部会委員への謝礼であり、市の謝礼基準に基づく

7 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較	他自治体でも同様の事業は実施されている。
今後の進め方		説明	児童の処遇等を統合的に調整し、円滑かつ効率的な保健福祉サービス提供のために有効である。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--