_務 事 業 評 価 表

1~11までは、担当課による評価

記入年月日

平成15年3月18日

NO7 1 1 7 3 FG						
平成15年度	半コード		23130	電話	042 (751) 9107	
担当部課名	消防本部	▼	消防総務	課 ▼	施設	班 ▼
事務事業名			消防職員貸与被	と服購入費		

1 総合計画における位置づけ

政策名	▼第	3	章	安全に暮らせる都市の実現をめざします	事業開始年度
基本施策名	第	1	節	災害に強いまちづくり	- 63以前 ▼ 年度
施策名	第	3	施策	消防力の強化	03以削 <u>▼</u> 牛皮

2 実施根拠及び関連法令等

相模原市消防吏員の服制等に関する規則、相模原市消防吏員の服装等に関する規程

3 事務の区分

4 経費の区分

5 事務事業の分類

6 受益者負担

(2)対象(誰、何)

自治事務

• 義務的経費 市単独事業

なし

▼

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか

消防職員として、市民の生命や財産を守るため災害時における消防・救助・救急活動 を行うにあたり、いかに自らの安全を確保するために必要な被服を着用させるか、又、 平常時には市民から見て一目で消防職員であることを判別してもらうことができるかと いう観点から被服貸与を行う。そのことにより市民に対していかに安心感を与えられる かということもその目的のひとつである。

消防職員

対象 数

589人(H14.4.1実数)

▼_

(3)平成14年度事業の内容…市が実際に行った事業の内容

更新貸与分 新規職員分 18,988千円 7,185千円

人事異動分

7,437千円

毀損対応分

4,811千円

ISO防火衣(救助隊分)導入分... 5,935千円

(4)個別計画の概要

なし

計画名 なし

年度

計画年次

年度~ 8 評価指標 事業の目的達成度を計るための指標

15 16年度は日標値

			15,10-		그 1까 100			
	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度))
	ISO対応型		ISO対応型防火衣導入割合 から消防職員への活動性や安	1 2	1 3	1 4	1 5	1 6
成果指標	防火衣導入割 合(%)	四数(304省 <i>)</i> × 100	全性の向上度をみる。	0	3.2	9.6	18.4	38.5
活動指標	上に同じ	上に同じ	上に同じ	0	3.2	9.6	18.4	38.5

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位:千円〕

		平成12年度 平成13年度		平成14年度	平成15年度	平成16年度	
		決 算	決 算	決 算	予算	予算 (見込み)	
事	決算(予算)額	42,721	46,970	44,356	28,265	40,550	
	人員・時間数	1人・103日	1人・104日	1人・92日	1人・92日	1人・92日	
業	人件費	3,070	3,102	3,373	3,373	3,373	
	その他経費	0	0	0	0	0	
費	合 計	45,791	50,072	47,729	31,638	43,923	
1	寺 定 財 源	0	0	0	0	0	
	対象数	582	589	589	599	599	
対	象の単位あたり経費	78.7	85.0	81.0	52.8	73.3	

10 個別評価	į											
(1)達成度	A:達成している		・成果指標の達	成度		高		中	~	低		
評 価	B : 一部達成していない	チェック 項目	・活動指標の達	成度		高		中	✓	低		
C ▼	C:達成していない		・事業目標の達	成度		高		中	✓	低		
		説明	説明 平成13年度及び本年度においては救助隊へのISO対応型防火衣の導入が図られるが次年度からは消防隊への導入が始まるため、達成率としては低いものとなっている。									
(2)必要性	A:適応している		□・市民やネ	±会のニ−	-ズにか	なってい	13					
	B : 一部適応していない	チェック	☑ ・状況の変	区化(対象	や内容)	に対応	している					
評 価	C : 適応していない	項目	☑ · 当初設定	≧した事業	(目的が	達成され	っていない					
В ▼			☑ ·国、県、	民間、市 目	民との役	割分担	から見て、ア	市が事業:	を行う必	要がある		
		説明	多様化する災害 代に対応するた					らされるこ	とが予想	され常に時		
(3)有効性	A:有効である	チェック項	☑ ・上位の旅	5策、計画	目的達	成のため	かに有効で	ある				
評価	B:一部有効でない	目	☑ ·期待され	た成果か	得られて	ている						
В ▼	C:有効ではない	説明	市民の生命や! ならないものであ									
(4)効率性	A:優れている		□・予算や人	員に見る	合った効	果が得	られている					
	B:一部改善の余地がある	チェック										
評価	C:改善の余地がある	項目	□ ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている									
B ▼		1	□ ·同一対象	者に対し	て同種	のサート	ごスが重複	していない	.1			
		説明	説明 装備の特殊性ゆえ、対費用効果の点では妥当かどうかは判断が分かれるところである。									
(5)公平性	A : 公平である		☑ ·対象者と	非対象者	よの不久	公平·不	均衡は、妥	当な範囲	である			
評 価	B:一部公平でない	チェック項 目	チェック項									
В ▼	C:公平でない		□ ·対象者の	設定は過	適切であ	る(年齢	や所得等	を考慮して	ている)			
		説明	一括して導入がでてくる可能性が	~ - · ·	^ !!!		入したものと	:後年に導	拿入したも	らのとの差が		
成果向上の急		•		事業費肖)得る手段					
□ ある ☑ ない	説明: 消防職員として最 るものは貸与してむ 新措置も本年度を 成果向上の余地は	い、規則等 もって休止	で定められた更	手段	ることが	可能で	あり、金利ス	及び手数	料を含め	を一括導入す)ても毎年度 余地がある。		
	成未同工 切示地语	·/ . ./ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		削減額				約25	, 0 0 0	千円		
11 総合評価 												
評 価	A ▼ 失進都市においても isの防火衣の道 λ は整備されつつあり 関心の高さが伺える						える。					
今後	色の進め方											
	継続	総合評価は	こ関する説明									
✓	見直し	消防職員	員として災害活動									
	廃止	公安職とし	必要な被服類を貸 して市民からの初 ものである。									

12 二次評価コメント

完了·廃止済