

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

| | | | | |
|--------|------------|-----|----|--------------|
| 記入年月日 | 平成15年3月14日 | | | |
| 平成15年度 | 事業コード | | 電話 | 042-769-8279 |
| 担当部課名 | 学校教育部 | 教職員 | 課 | |
| 事務事業名 | 教職員健康診断経費 | | | |

1 総合計画における位置づけ

| | | | | |
|-------|----|----|--|---------|
| 政策名 | ▼第 | 章 | | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第 | 節 | | 63以前▼年度 |
| 施策名 | 第 | 施策 | | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|--|
| |
|--|

3 事務の区分

自治事務 ▼

4 経費の区分

義務的経費 ▼

5 事務事業の分類

市単独事業 ▼

6 受益者負担

なし ▼

7 事業概要

| | | | |
|--|--------|-----------------------------|------|
| (1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか | | (2)対象(誰、何) | |
| 学校における保健管理及び安全管理のため、学校保健法及び相模原市教職員健康診断事業実施要領に基づき健康診断を実施し、教職員の健康の保持増進を図り、もって学校教育の円滑な実施とその成果の確保に資することを目的とする。 | | 市立小・中学校教職員 (人間ドック受診者を除く) | |
| | | 対象数 | 1421 |
| (3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容 | | | |
| 受診者内訳 | | | |
| | 小学校 | 中学校 | |
| 34歳以下 | 298人 | 76人 | |
| 35歳以上 | 601人 | 446人 | |
| 合計 | 1,421人 | | |
| (4)個別計画の概要 | | 概要 | |
| 計画名 | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | |

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

| 成果指標 | 指標名 | 指標式 | 指標設定の意図 | 指標の推移(年度) | | | | |
|------|---------|-----------------|--|-----------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| | 健康被害発生率 | 健康被害発生数/学校数×100 | 学校における教職員を原因とする重大な健康被害の発生割合を指標とした。 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 健康診断受診率 | 受診者数/受診対象者数×100 | 健康被害を未然に防止するためには定期的な健康診断の受診が重要であるため、健康診断受診率を指標とした。 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

| | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 決算 | 決算 | 決算 | 予算 | 予算(見込み) |
| 事業費 | | | | | |
| 決算(予算)額 | 27,245 | 25,603 | 20,536 | 21,850 | 21,850 |
| 人員・時間数 | 1人×50h/年 | 1人×50h/年 | 1人×50h/年 | 1人×50h/年 | 1人×50h/年 |
| 人件費 | 208 | 208 | 208 | 208 | 208 |
| その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 27,453 | 25,811 | 20,744 | 22,058 | 22,058 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象数 | 2,783 | 2,567 | 1,421 | 1,894 | 1,894 |
| 対象の単位あたり経費 | 9.9 | 10.1 | 14.6 | 11.6 | 11.6 |

10 個別評価

| | | | |
|---|---|---------------------|--|
| (1)達成度 評価 A ▼ | A:達成している | チェック項目 | ・成果指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低 |
| | B:一部達成していない | | ・活動指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低 |
| | C:達成していない | | ・事業目標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低 |
| | | 説明 | 学校における教職員を原因とした重大な健康被害の発生を防ぐことが最大の目的であり、目的を達成することができた。 |
| (2)必要性 評価 A ▼ | A:適応している | チェック項目 | <input type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっていない |
| | B:一部適応していない | | <input type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している |
| | C:適応していない | | <input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない |
| | | 説明 | <input checked="" type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 学校保健法の規定により、学校の設置者に健康診断の実施義務が課せられている。 |
| (3)有効性 評価 A ▼ | A:有効である | チェック項目 | <input type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である |
| | B:一部有効でない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている |
| | C:有効ではない | | |
| | | 説明 | 学校における教職員を原因とした重大な健康被害は発生していない。 |
| (4)効率性 評価 A ▼ | A:優れている | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている |
| | B:一部改善の余地がある | | <input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている |
| | C:改善の余地がある | | <input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている <input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない |
| | | 説明 | 経費の面から検診業務を市自ら行うことは不効率であることから、業務委託することにより経費の削減を図っている。 |
| (5)公平性 評価 A ▼ | A:公平である | チェック項目 | <input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である |
| | B:一部公平でない | | <input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である |
| | C:公平でない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している) |
| | | 説明 | 学校保健法において学校の職員に対し受診が義務付けられている。 |
| 成果向上の余地 | | 事業費削減のために取り得る手段と削減額 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> ない | 説明: 定期的に検診委託業者の見直しを行うことにより、適正な委託金額を維持する。 | 手段 | 定期的な検診委託業者の見直し |
| | | 削減額 | 千円 |

11 総合評価

| | | |
|-------------------------------------|--------|--|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 |
| | | 法定の検診項目以外に法定外検診項目も実施しているため一律に比較することはできない。また、検診時期によっても単価の変動があるため比較は困難である。 |
| 今後の進め方 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | 総合評価に関する説明 |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | 学校保健法の規定により実施義務が課せられていることから、実施の如何は議論の余地がないところである。14年度は検診時期を見直すことにより学校医による健康診断(血圧測定及び聴打診)を廃止することができたため、経費の削減を図ることができた。15年度は更に委託業者を見直すことにより、経費の削減を図る予定である。 |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | |
| <input type="checkbox"/> | 完了・廃止済 | |

12 二次評価コメント

| |
|--|
| |
|--|