

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日				
平成15年度	事業コード	32220	電話	042-769-8373
担当部課名	土木部	土木計画	課	道路計画 班
事務事業名	道路計画策定事業-地区集散道路現況調査			

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	質の高い都市基盤の整備を進めます	事業開始年度
基本施策名	第1節	安全でゆとりある道路の整備	12年度
施策名	第2施策	身近な生活道路の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

神奈川県都市計画道路再検討要綱(案)

3 事務の区分

自治事務

4 経費の区分

投資的経費

5 事務事業の分類

市単独事業

6 受益者負担

なし

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
コミュニティ単位(居住環境区)内における主要な道路である地区集散道路の配置計画を見直すことにより、計画的に道路整備を推進し、良好な生活環境の形成を目指すもので、昭和63年3月策定の「地区道路網配置計画」の地区集散道路の配置について、その後の上位計画の見直しによる整合性確保や社会情勢の変化に対応した配置見直し等を行うもの。	市内の地区集散道路 対象数 147路線
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
平成14年度地区集散道路現況調査委託 決算額 2,520,000 円 予算額 2,600,000 円 委託内容 コミュニティ単位(地区環境区)での地区集散道路の必要量の算出及び土地利用や道路率等の現況分析調査 庁内検討部会の開催 3回	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～年度

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
	事業費率	(前年までの累計事業費)/総事業費(3535)	計画策定に要する総事業費を100とし各年の成果状況をみる	2	10	100		
	活動指標	検討部会等の所要時間率 (前年までの累計作業時間)/総作業時間(244)	部会等にかかった所要時間率から活動状況をみる	8	34	100		

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
	決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費					
決算(予算)額	0	0	2,520	0	0
人員・時間数	19	64	143	0	0
人件費	79	266	670	0	0
その他経費					
合計	79	266	3,190	0	0
特定財源					
対象数	147	147	147	0	0
対象の単位あたり経費	0.5	1.8	21.7	#DIV/0!	#DIV/0!

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A：達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B：一部達成していない		・活動指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	C：達成していない		・事業目標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	配置計画の見直しにより計画的な道路整備の推進と上位計画との整合が図らる。
(2)必要性 評価 A ▼	A：適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B：一部適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C：適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input checked="" type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 計画的な道路整備と窓口での道路計画の情報提供のための資料となる。
(3)有効性 評価 A ▼	A：有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B：一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C：有効ではない		
		説明	道路整備を進める上で必要不可欠な配置計画で、生活環境改善に効果がある。
(4)効率性 評価 A ▼	A：優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B：一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C：改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている <input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない
		説明	
(5)公平性 評価 ▼	A：公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B：一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C：公平でない		<input type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	説明：	手段	
		削減額	千円

11 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較
		幹線道路と生活道路の中間に位置する地区集散道路の配置計画は他の自治体にもあまり例がない。
今後の進め方		
<input type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明
<input type="checkbox"/>	見直し	市民生活に密着した身近な道路整備に必要な配置計画で、大規模開発等における道路指導の際も有効な計画である。
<input type="checkbox"/>	廃止	今後、道路整備10ヶ年計画や主要事業計画と整合を図りながら事業を進める。
<input checked="" type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--