# 事\_務事業評価表

1~11までは、担当課による評価

平成15年3月17日 記入年月日

NO7 1 1 7 3 FG								
平成15年度	事業コード	13110	電話	042-769-8341				
担当部課名	保健福祉部   ▼	保育	課 ▼	管理	係 ▼			
事務事業名	施設維持管理費							

1 総合計画における位置づけ

政策名	▼第	3	章	子どもが健やかに育つ環境づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第	1	節	子育て環境づくりの推進	63以前 <b>▼ 年度</b>
施策名	第	1	施策	保育環境の整備・充実	63以前 <u>▼</u> 年度

#### 2 実施根拠及び関連法令等

児童福祉法第24条

相模原市保育所における保育の実施に関する条例

3 事務の区分 4 経費の区分 5 事務事業の分類 6 受益者負担 法定受託事務  $\blacksquare$ 義務的経費 国庫補助事業(県市協調事業) ▼ あり

### 7 事業概要

/ 事業慨安		
(1)事業の目的何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対	象(誰、何)
公立保育所に入所する児童を安全で衛生的な保育環境の中で保育するため、必要な旅	公立	Z保育所
設の維持管理を実施する。		
	対象	18園
	数	
(3)平成14年度事業の内容…市が実際に行った事業の内容		
・公立保育所18園の維持管理 90,561千円		
需用費(燃料費) 10,630千円		

44,436千円 需用費 (光熱水費) 2,798千円 役務費 22,088千円 委託料 使用料及び賃借料 10,533千円 76千円 備品購入費

(4)個別計画の概要 概要

計画名

計画年次 年度~ 年度

#### 8 評価指標 事業の目的達成度を計るための指標

8 評価指標…事業の目的達成度を計るための指標 15,16年度は									
	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)					
				1 2	1 3	1 4	1 5	1 6	
成果指標									
活動指標	予算執行率	各年度の決算額/執行額	予算の執行状況を図ること で、施設維持管理上の適正な 予算積算や維持管理計画を 行っているかを表す。	99	100	96	99	99	

## 9 重業費等の年度別状況

9 :	<b>〔金額単位:干円</b> 〕					
		平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決 算	決 算	決 算	予算	予算 (見込み)
事	決算(予算)額	89,526	90,784	90,561	92,943	86,292
	人員・時間数					
業		210	210	210	210	210
١	その他経費					
費	合 計	89,736	90,994	90,771	93,153	86,502
-,	持定財源					
	対 象 数	18	18	18	18	17
対	象の単位あたり経費	4,985.3	5,055.2	5,042.8	5,175.2	5,088.4

10 個別評価	į									
(1)達成度	A:達成している		・成果指標の達	成度		高		中		低
評 価	B:一部達成していない	チェック 項目	・活動指標の達	成度	V	高		中		低
A <b>▼</b>	C:達成していない		・事業目標の達	成度	V	高		中		低
		説明	活動指標の達成 理について滞りな							た施設維持管
(2)必要性	A:適応している		☑・市民やネ	土会のニー	-ズにか	なってい	3			
	B:一部適応していない	チェック	☑ ・状況の変	変化(対象	や内容	)に対応	している			
評 価	C : 適応していない	項目	□ ·当初設定	とした事業	目的が	達成され	ていない			
A <b>▼</b>			☑ ·国、県、l	民間、市民	民との役	割分担な	いら見て、ア	市が事業:	を行う必要	要がある
<u> </u>		説明	施設の維持管	理につい	ては、設	2置者では	ある市が事	業を行な	う必要が	·ある。
(3)有効性	A:有効である	チェック項	☑ ・上位の旅	施策、計画	i目的達	成のため	に有効で	ある		
評 価	B:一部有効でない	i i	✓ ·期待され	た成果が	得られ <sup>·</sup>	ている				
A <b>▼</b>	C:有効ではない	÷× n0	施設の維持管	理を実施、	推進し	ていくこ	とは、安全	で衛生的	な保育項	環境の整備・
<i>N</i> •		説明	充実につながる。							
(4)効率性	A:優れている		□・予算や人	人員に見る	合った効	果が得ら	れている			
	B:一部改善の余地がある	チェック	□ ・他市と比	べてコス	トや効率	⊻性が優∤	っている			
評価	C:改善の余地がある	項目	□・他の類似	以事例と比	べてコ	ストや効率	を性が優れ	っている		
A ▼		1	☑ ·同一対象	食者に対し	て同種	のサーヒ	これが重複	していない	, 1	
. , , ,		説明	限られた市財政 しているため、対				こ従い(維	持管理費	10%減等	手)事業実施
(5)公平性	A:公平である			:非対象者	たの不:	公平·不均	均衡は、妥	当な範囲	である	
評 価	B:一部公平でない	チェック項   目	□ · 受益者の	)費用負担	旦は適正	Eである				
A <b>▼</b>	C:公平でない	1 "	☑ ·対象者の	D設定は近	適切であ	る(年齢	や所得等	を考慮して	ている)	
		説明	施設そのもののいが、係る経費に					の維持管	理経費は	は同一ではな
成果向上の急				事業費肖			得る手段			17 78 11 75
	説明:   施設の総合管理  り、成果を向上する 			手段			契約の締結 実施する。	店、清掃名	糸業務の	一括発注等
				削減額				落札	率による	千円
11 総合評価	五									
評 価	AA ▼	他目治体的	の類似事業とのは	比較						
今後	後の進め方									
✓	継続	総合評価	こ関する説明							
_	P + 1		は、児童の保育に	こ必要な	呆育所の	D維持管	理を行う	ものであ	り、入戸	<b>斤児童や職員</b>

見直し の安全面・衛生面に十分な配慮を行うためにも継続が必要である。 従来から費用対効果の意識を持ち、業務委託内容の精査等を心掛けているため、これ 以上の金額的な削減をしていくことについては難しい面もあるが、今後も引き続き検討 廃 止 していく。 完了·廃止済

12 二次評価コメント