

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年3月14日			
平成15年度	事業コード	11120	電話	042-769-9222
担当部課名	保健福祉部	地域福祉	課	民生 班
事務事業名	民生委員推薦会経費			

1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	安心して生活できる福祉社会をつくれます	事業開始年度
基本施策名	第1節	福祉文化の創造とバリアフリーの推進	63以前年度
施策名	第2施策	地域で助け合う福祉活動の推進	

2 実施根拠及び関連法令等

民生委員法、児童福祉法、民生委員推薦会規則

3 事務の区分

自治事務

4 経費の区分

義務的経費

5 事務事業の分類

県費補助事業

6 受益者負担

なし

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
民生委員推薦会において民生委員・児童委員としての適格者を選考し、県知事に推薦する	民生委員推薦会
	対象数 14名
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
民生委員推薦会の開催 3回 構成内訳(民生委員法第八条第二項の次の各号から2名ずつ) 一 市町村の議会の議員、二 民生委員、三 社会福祉事業の実施に関係のある者、 四 市町村の区域を単位とする社会福祉関係団体の代表者、五 教育に関係のある者 六 関係行政機関の職員、七 学識経験のある者	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～年度

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
	民生委員推薦会からの推薦候補者の適否	民生委員として委嘱された者 ÷ 民生委員推薦会推薦候補者 × 100	市民生委員推薦会における民生委員適格者の選考の信頼性を示す	100	100	100	100	100
	市民生委員推薦会委員の出席率	市民生委員推薦会出席委員数(延べ人数) ÷ (開催回数 × 委員定数) × 100	市民生委員推薦会での審議の充実度を示す	82	86	86	100	100

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
	決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費	239	414	391	317	474
人員・時間数	1	2	1	1	2
人件費	420	1,678	420	420	1,678
その他経費					
合計	659	2,092	811	737	2,152
特定財源	56	50	50	0	0
対象数	14	14	14	14	14
対象の単位あたり経費	47.1	149.4	57.9	52.6	153.7

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A : 達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B : 一部達成していない		・活動指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	C : 達成していない		・事業目標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	民生委員の選任要件を満たす候補者を選出し、推薦した候補者がすべて民生委員として委嘱され、地域福祉の推進を担っている。
(2)必要性 評価 A ▼	A : 適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B : 一部適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C : 適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input checked="" type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 個々の候補者の適格性については専門的な機関で客観的に審議する必要があるため、民生委員推薦会は民生委員法により市に設置が義務づけられている。
(3)有効性 評価 A ▼	A : 有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B : 一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C : 有効ではない		
		説明	民生委員活動をより良いものにするためには、個々の候補者の適格性について推薦段階での十分な選考審査が必要であり、その上でも市民生委員推薦会の果たす役割は大きい。
(4)効率性 評価 A ▼	A : 優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B : 一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C : 改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている <input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない
		説明	事業費はすべて委員報酬である。民生委員推薦会委員の構成は広く民意を代表するように構成されており、委員数も適正である。また市の実情にも精通する者であるため十分にその機能を果たしている。
(5)公平性 評価 A ▼	A : 公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B : 一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C : 公平でない		<input type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	市民生委員推薦会の構成が広く民意を代表できるよう構成されており、推薦にあたっては具体的な要件を定め、且つ客観的に選考している。
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	説明： 民生委員推薦会で十分な選考審査が行われているため、候補者として推薦した者がすべて民生委員として委嘱されている。	手段	
		削減額	千円

11 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明
<input type="checkbox"/>	見直し	市民生委員推薦会は法令に基づき設置されており、民生委員候補者について慎重且つ十分な審議が行われている
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--