事_務事業評価表

1~11までは、担当課による評価

記入年月日 平成15年3月12日

平成15年度	事業コード	12310	電話	042-769-9230				
担当部課名	保健福祉部 ▼	地域医療	課 ▼	地域医療	係 ▼			
事務事業名	看護師等修学資金貸付事業							

1 総合計画における位置づけ

政策名	▼第	2	章	生涯にわたる健康づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第	3	節	市民医療の充実	 63以前 ▼ 年度
施策名	第	1	施策	地域医療体制の充実	Ѹ以削 <u>▼</u> 牛皮

2 実施根拠及び関連法令等

看護師等修学資金貸付条例

3 事務の区分 4 経費の区分 5 事務事業の分類 6 受益者負担 同治事務 ▼ その他の経費 ▼ 市単独事業 ▼ なし ▼

7 事業概要

 (1)事業の目的…何をどのように(どのような状態に)したいのか
 (2)対象(誰、何)

 将来市内において看護師等の業務に従事する人材を的確に育成・確保するため、看護師等の養成施設に在等する者に修学資金の貸付けを行う。
 看護師等の養成施設に在学する学生で、卒業後、市内の医療機関等に従事する者

 対象
 134 人

(3)平成14年度事業の内容…市が実際に行った事業の内容

事業内容

- ・対象者 保健師、助産師、看護師、准看護師の養成施設に在学し卒業後、市内において保健師、助産師、看護 師、准看護師の業務に従事する意思を有する者で、養成施設長の推薦を受けた者
- ・貸付期間 認定月から当該養成施設卒業の属する月まで
- ・貸付額 保健師、助産師、看護師の養成課程に在学する者 20,000円/月

准看護師の養成課程に在学する者 15,000円/月

進学コース(准看護師 看護師)の定時制3学年に在籍する者 に対する加算額 20,000円/月

 (4)個別計画の概要
 概要

 計画名
 年度~

8 評価指標…事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
	2 1 3 17 W C III II 3	新規貸付決定者/新規貸付希望者×100	貸付の希望に対し、実際に貸付を行なえた割合を指標とす	1 2	1 3	1 4	1 5	1 6
成果指標	合	至日 X 100	న	46	100	61		
活動指標	貸付者数	貸付者合計(新規貸付者+継続貸付者)	年間貸付者数を指標とする	138	139	133		

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位:千円〕

	/	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決 算	決 算	決 算	予算	予算 (見込み)
事		35,320	33,900	32,640	29,700	29,700
	人員・時間数	1人/年	1人 / 年	1人 / 年	1人 / 年	1人 / 年
業		4,000	4,000	4,000	4,000	4,000
l	その他経費	0	0	0	0	0
費	H 81	39,320	37,900	36,640	33,700	33,700
_ ;	持定財源	13,287	12,404	15,001	5,906	5,906
	対象数	138	139	134	119	120
対	象の単位あたり経費	284.9	272.7	273.4	283.2	280.8

10 個別評価	<u> </u>									
(1)達成度	A:達成している	チェック 項目	・成果指標の達	成度	V	高		中		低
評 価	B:一部達成していない		・活動指標の達	成度	V	高		中		低
A ▼	C : 達成していない		・事業目標の達	成度	V	高		中		低
		説明	貸付の希望者は予	定を上回	っており、	事業の目	的は達成	できている	と考える。	
(2)必要性	A:適応している		✓ 市民や社	と会のニ−	-ズにか	なってい	る			
	B:一部適応していない	チェック	□・状況の変	化(対象	や内容)	に対応し	ている			
評価	C:適応していない	項目	□ ·当初設定	した事業	目的が	達成され	ていない			
A ▼			□・国、県、目	民間、市民	えとの役	割分担か	ら見て、「	下が事業	を行う必要	要がある
		説明	看護師等の充足率 成施設へ通学する							要があり、養
(3)有効性	A:有効である	チェック項	☑ ・上位の施	策、計画	目的達	成のため	に有効で	ある		
評価	B:一部有効でない	目	□・期待され	た成果が	得られて	ている				
A ▼	C:有効ではない	説明	看護師等の確保 る。	のための	事業で	あることか	ら、必要と	:思われる	有効である	ると考えてい
(4)効率性	A:優れている		☑・予算や人	、員に見合	うった効	果が得ら	れている			
	B:一部改善の余地がある	チェック	□・他市と比	ベてコスト	や効率	性が優れ	ている			
評価	C:改善の余地がある	項目	□・他の類似	事例と比	べてコス	ストや効率	⊠性が優れ	ている		
A ▼			□ ·同一対象	者に対し	て同種	のサービ	スが重複	していなし	, 1	
		説明	貸付の希望者のる。	大半に貸	付が可	能なことが	から、それ	なりの効!	果はでて	いる考えてい
(5)公平性	A : 公平である		□ 対象者と	非対象者	たの不な	公平·不均	均衡は、妥	当な範囲	目である	
評 価	B:一部公平でない	チェック項 目	□・受益者の	費用負担	旦は適正	である				
A ▼	C:公平でない		☑ ·対象者の	設定は通	適切であ	る(年齢	や所得等で	を考慮して	ている)	
		説明	貸付者を決定すると考えている。	る場合、	予め養成	対施設長 (の推薦に。	り決定し	ているた	め、適切であ
成果向上の急				事業費削			得る手段			+ <u> </u>
□ ある	 説明: 一定の水準で貸付	事業を実施	しているため、						可け対象	者の枠を縮
マない	貸付額の増額或い	寸額の増額或いは貸付対象者の枠を拡大し <mark>・^{手段} </mark>								
	なり場合には、赤り成未円上の赤地はなり。									
11 総合評価 										
評価	A ▼		川崎市等で貸付		っている	Š.				
今後	後の進め方									

12 二次評価コメント

3年以上の定着率など効果の把握について検討すること