

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年3月12日			
平成15年度	事業コード	12310	電話	042-769-9230
担当部課名	保健福祉部	地域医療	課	地域医療 係
事務事業名	ナースセンター運営費補助金			

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	生涯にわたる健康づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第3節	市民医療の充実	63以前年度
施策名	第1施策	地域医療体制の充実	

2 実施根拠及び関連法令等

なし

3 事務の区分

自治事務

4 経費の区分

その他の経費

5 事務事業の分類

市単独事業

6 受益者負担

なし

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
看護師等の確保・定着及び看護業務に関する市民理解の促進を図るための地域拠点として設置されたナースセンターの運営に対し助成する。	神奈川県看護協会
	対象数 1 団体
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
事業内容 ・ナースバンク事業(未就業看護職員及び求人施設等の登録管理) ・就業相談・紹介 ・看護職希望者に対する進路相談・啓発普及	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～年度

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
	相談件数(件)	相談件数合計	ナースセンター事業の実績として、相談件数を指標とする	12	13	14	15	16
				3,278	3,768	3,942		
活動指標	開設率(%)	開設日/開設予定日×100	開設率により事業の達成状況を見る	100	100	100	100	100

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
	決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費					
決算(予算)額	1,441	1,438	1,348	1,412	1,412
人員・時間数	0.1人/年	0.1人/年	0.1人/年	0.1人/年	0.1人/年
人件費	400	400	400	400	400
その他経費	0	0	0	0	0
合計	1,841	1,838	1,748	1,812	1,812
特定財源	0	0	0	0	0
対象数	1	1	1	1	1
対象の単位あたり経費	1,841.0	1,838.0	1,748.0	1,812.0	1,812.0

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A：達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B：一部達成していない		・活動指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	C：達成していない		・事業目標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	地域の拠点として設置されている機関に対する補助であり、利用実績も多いことから目的は達成できていると考えている。
(2)必要性 評価 A ▼	A：適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B：一部適応していない		<input type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C：適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 看護師に対する就業相談や紹介等看護師の確保対策には有効な手段であり、必要性は充分あると考えられる。
(3)有効性 評価 A ▼	A：有効である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B：一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C：有効ではない		
		説明	看護師に対する就業相談や紹介等、看護師の雇用確保のためには、有効であると考えられる。
(4)効率性 評価 A ▼	A：優れている	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B：一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C：改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている
		説明	<input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない
(5)公平性 評価 A ▼	A：公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B：一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C：公平でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	地域の拠点として設置されている機関に対する補助であり、公平性は保たれていると考えている。
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input checked="" type="checkbox"/> ある	説明： 広報等を従来以上に活用し市民への周知を徹底することにより、利用者の増加を図ることにより、事業を充実させる。	手段	
<input type="checkbox"/> ない		削減額	千円

11 総合評価

評価 A ▼	他自治体の類似事業との比較	
	県看護協会が実施しているものであり、各市域にある支部により対応していることから、県内ほとんどの自治体で同様の事業はあると考えている。	
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明 本市として、看護師等の人材については、医療機関・福祉施設等今後とも需要が拡大されると予想されることから、ナースバンク事業により未就業看護職員の就業を促すことで人材の確保を図る必要があると考えている。
<input type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--