

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日				
平成15年度	事業コード		電話	042-769-8224
担当部課名	財務部	資産税	課	家屋評価 班
事務事業名	新增分光ディスク入力作業委託			

1 総合計画における位置づけ

政策名	▼第	章		事業開始年度
基本施策名	第	節		8 ▼年度
施策名	第	施策		

2 実施根拠及び関連法令等

地方税法

3 事務の区分

自治事務	▼
------	---

4 経費の区分

その他の経費	▼
--------	---

5 事務事業の分類

市単独事業	▼
-------	---

6 受益者負担

なし	▼
----	---

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか		(2)対象(誰、何)	
固定資産税の評価額の算出基礎となる、家屋見取図及びその他固定資産の評価に関して必要な資料をパソコン(光ディスク)により管理することで、検索等の事務効率化及び保管場所の省スペース化を図る。		マンション等の家屋見取図及び計算書等	
		対象数	約1,000件
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容			
平成13年度までは業者委託により事業を行っていたが、パソコン機器を更新したことでデータ入力速度が速くなったこと等から、平成14年度から非常勤職員対応により行うこととなった。			
(4)個別計画の概要		概要	
計画名			
計画年次	年度～	年度	

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
成果指標	事業費増減率	$\frac{\text{本年度事業費}}{\text{前年度事業費}} \times 100$	事業費の推移をみる	100	97	24	100	100
活動指標	時間数増減率	$\frac{\text{本年度時間数}}{\text{前年度時間数}} \times 100$	時間数の推移をみる	100	100	203	100	100

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
	決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費					
決算(予算)額	333	312			
人員・時間数	65	65	132	132	132
人件費	271	271	138	138	138
その他経費					
合計	604	583	138	138	138
特定財源					
対象数	1,000	800	1,000	1,000	1,000
対象の単位あたり経費	0.6	0.7	0.1	0.1	0.1

10 個別評価

(1)達成度 評価 B ▼	A : 達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B : 一部達成していない		・活動指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input checked="" type="checkbox"/> 低
	C : 達成していない		・事業目標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	委託から非常勤職員対応で作業を行うことにより、事業費は減少しており、成果指標は達成していると考え。しかし、時間数は増加しており、活動指標は達成していない。
(2)必要性 評価 A ▼	A : 適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B : 一部適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C : 適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input checked="" type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある デジタル化により、省スペースや事務効率の観点から、必要性は十分にあると考える。
(3)有効性 評価 A ▼	A : 有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B : 一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C : 有効ではない		
		説明	光ディスクにより、管理の一元化を図るうえで大変有効である。
(4)効率性 評価 A ▼	A : 優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B : 一部改善の余地がある		<input checked="" type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C : 改善の余地がある		<input checked="" type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている
		説明	<input checked="" type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない 委託から非常勤職員対応で行ったことにより予算的な効果が得られている。
(5)公平性 評価 A ▼	A : 公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B : 一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C : 公平でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	課税対象家屋の家屋見取図等は、すべて管理している。
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input type="checkbox"/> あり <input checked="" type="checkbox"/> ない	説明： OA化の進展によって事務改善が図られたが、更なる進展は期待できないと考える。	手段	
		削減額	千円

11 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較
		愛知県犬山市は、本市と同様のシステムを導入している 人口が本市と同規模な東大阪市、堺市、岡山市等は、紙台帳での保管をしている。
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明
<input type="checkbox"/>	見直し	管理の一元化を図り、また、予算的にも効果が得られているので、総合的に評価が高いと考える。
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

--