

(様式1)

平成17年度 事務事業評価表

| | | | | | | |
|--|--------------------------|------------|--------------|--------------|------------|---------|
| 記入年月日 | 平成17年度4月22日 | | 記入者 | | 内線 | 782 |
| 部 名 | 都市部 | 課 名 | 相模大野駅周辺整備事務所 | 課長名 | 森 晃 | |
| 事務事業名 | 駅周辺施設維持管理費 | | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 駅周辺施設維持管理費 | | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 31410 | | | |
| 基本目標 | 「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして | | | | | |
| 政 策 名 | 第1章 立地特性を生かした産業の振興をめざします | | | | | |
| 基本施策名 | 第4節 商業・サービス業の振興 | | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第1施策 特色ある商業地の形成 | | | | | 平成2年度 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | | |
| 計画名 | | | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | | |
| 4 事業形態の区分 維持・管理・補修 ▼ | | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 市南部の玄関口に相応しい活気ある中心市街地づくりを進めるため、これまで整備してきたコリドー、タクシーレーンなど既存の施設の維持管理を行うもの。 | | | | ・来街者 ・市民 | | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | | |
| 1年間を通じてコリドー、タクシーレーンの維持管理業務の実施。 (1)H16.12月 コリドー水銀灯等修繕。 (2)H17.3月 コリドー柱コンセント及び水銀灯等修繕。 コリドー雨漏り修繕。 コリドー送水口修繕。 (3)年間を通じてコリドー・タクシーレーンの施設賠償責任保険の加入及び清掃等の実施。 (4)年間を通じて、タクシーレーン電灯料の負担金の支払い。 | | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 7 事業費の推移 [単位:千円] | | | | | | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) | |
| 事 業 費 | 5,650 | 5,098 | 5,746 | 12,650 | 12,650 | |
| 一般財源 | 5,650 | 5,098 | 5,746 | 12,650 | 12,650 | |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費の合計 | 342 | 329 | 331 | 993 | 993 | |
| 事業コスト合計(a) | 5,992 | 5,427 | 6,077 | 13,643 | 13,643 | |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | | |
| 主たる事業名 | 相模大野駅北口タクシーレーン他清掃等業務委託 | | | 対象名称 (単位) | 清掃実施日数(日) | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) | |
| 事業コスト(主たる事業) | 1,716 | 1,305 | 1,209 | 1,414 | 1,414 | |
| 対象数 | 365 | 365 | 365 | 365 | 365 | |
| 単位あたり経費(円) | 4,701 | 3,575 | 3,312 | 3,874 | 3,874 | |
| 前年度比 | | 0.76 | 0.93 | 1.17 | 1.00 | |

| | | | | | |
|---|-------------------------------------|---|-------------------------------------|---|------------|
| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | |
| 指標名 (単位) | 清掃実施日数（日） | 指標式と指 標の説明 | 清掃実施日数/清掃実施計画日数 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度（目標） |
| 実績 | 365.0 | 365.0 | 365.0 | | |
| 目標 | 365.0 | 365.0 | 365.0 | 365.0 | 365.0 |
| 目標達成度 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | |
| 指標名 (単位) | クレーム等未発生日数 | 指標式と指 標の説明 | クレーム等未発生日/365×100 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度（目標） |
| 実績 | 365.0 | 365.0 | 365.0 | | |
| 目標 | 365.0 | 365.0 | 365.0 | 365.0 | 365.0 |
| 目標達成度 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価 | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | [|]：良好な状態を維持する事業 | | | |
| | [|]：概ね良好な状況である事業 | | | |
| | [|]：見直しを行う必要がある事業 | | | |
| | [|]：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | |
| (2) 担当課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | コリドー街等は、不特定多数の来街者等が自由に利用できる施設であるため、日常清掃は不可欠であり、まちの魅力づくりにも寄与している。経費については、みちの協会に委託し、事業費に精査に努めているが、更なる施設の魅力アップやコストの削減等も含め地域との連携の方法を検討していく。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | |
| コリドー街等の環境改善に向けて、美化活動については地元「コリドーまちづくり委員会」と連携して取り組んでいるが、更なる美化活動の環境づくりを進める上でも地域の商店街・自治会及びボランティア等との協働が不可欠である。今年度は中心市街地活性化の取組みの中で、環境分科会を立ち上げ、地域との連携を強化する。 | | | 地域と連携し、美化活動を強化することにより、コストの削減にもつながる。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |