

| 平成17年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|--------------------------|------------|--------------|------------|------------|
| 〔様式1〕 | | | | | |
| 記入年月日 | 平成17年4月28日 | | 記入者 | 内線 | 2712 |
| 部名 | 経済部 | 課名 | 商業観光課 | 課長名 | 加藤一嘉 |
| 事務事業名 | 商業地形成事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 商業地形成事業補助金 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 31410 | | |
| 基本目標 | 「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第1章 立地特性を生かした産業の振興をめざします | | | | |
| 基本施策名 | 第4節 商業・サービス業の振興 | | | | 事業開始年度 |
| 施策名 | 第1施策 特色ある商業地の形成 | | | | 昭和63年以前 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| 相模原市商業地形成事業融資資金利子補給金及び信用保証料補助金交付要綱、相模原市商業地形成事業補助金交付要綱 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | |
| 4 事業形態の区分 助成(給付・補助・貸付) ▼ | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| さがみはら産業振興ビジョンに位置付けられた商業地形成事業を推進するために、商店街団体等が実施する環境整備事業等に要する経費について商業地形成事業助成制度に基づき助成することにより、事業の推進を促し、魅力ある商業地の形成を図る。 | | | 商店街団体、商業者 | | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | |
| (1) 融資資金利子補給金 28千円(交付件数1件、補助率は約定利率の40%) 市商業地形成事業融資要綱などに基づく融資に係る利率の一部を助成した。 | | | | | |
| (2) 融資資金信用保証料補助金 27千円(交付件数1件) 市商業地形成事業融資要綱などに基づく融資に係る信用保証料を助成した。 | | | | | |
| (3) 商店街環境整備事業補助金 環境整備 4,208千円(1団体・街路灯20基、補助率60%) 壁面後退部分のカラー舗装整備 3,966千円(3団体、7件、補助率100%) | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| 県内他市町村においても本市と同様の「商店街が実施する環境整備事業に対する助成制度」が設けられている。助成制度の内容を比較した場合、助成対象や助成率等においては大きな違いはないと考える。 | | | | | |
| 7 事業費の推移 [単位：千円] | | | | | |
| 年度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業費 | 10,801 | 6,193 | 8,229 | 9,453 | 9,453 |
| 一般財源 | 10,801 | 6,193 | 8,229 | 9,453 | 9,453 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 2,517 | 2,403 | 2,421 | 2,421 | 2,421 |
| 事業コスト合計(a) | 13,318 | 8,596 | 10,650 | 11,874 | 11,874 |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | |
| 主たる事業名 | 商店街環境整備事業補助金 | | | 対象名称(単位) | 補助金交付件数 |
| 年度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業コスト(主たる事業) | 6,229 | 5,804 | 8,174 | 9,453 | 9,453 |
| 対象数 | 6 | 5 | 8 | 9 | 9 |
| 単位あたり経費(円) | 1,038,167 | 1,160,800 | 1,021,750 | 1,050,333 | 1,050,333 |
| 前年度比 | | 1.12 | 0.88 | 1.03 | 1.00 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | | |
|---|-------------------------------------|---|--|---|------------|--|
| 指標名 (単位) | 環境整備実施商店街団体数 | | 指標式と指標の説明 | 街路灯整備、カラー舗装等の環境整備を実施した商店街団体数 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | | | |
| 目標 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | 6.0 | 6.0 | |
| 目標達成度 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | | |
| 指標名 (単位) | 「日常の買物」に対する満足度 | | 指標式と指標の説明 | 「市政に関する世論調査」の内、地域の生活環境に関する質問で「日常の買物が便利と感じている」と回答した。 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 72.0 | 調査なし | 71.9 | | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| 目標達成度 | 72.0 | | 71.9 | | | |
| 11 個別評価 | | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A:妥当である・B:妥当性に課題がある・C:妥当でない] | | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | | |
| (2) 有効性の評価 [A:有効である・B:有効性を高める余地がある・C:有効でない] | | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を享受している。 | | | | |
| (3) 効率性の評価 [効率が良い・B:効率性を高める余地がある・C:効率が悪い] | | | | | | |
| B | <input type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 [有・無] | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | | |
| 12 総合評価 | | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | | |
| | [|] : 良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [|] : 概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [|] : 見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [|] : 抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 担当課の課長による評価(今後の方向性) | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 補助率や補助内容等について、商業者のニーズを把握しながら効果的な補助制度の検討を行う。 | | | 14 課題として認識されたこと 特色ある商業地の形成のため、これまではハード整備を中心に進めてきたが、今後は環境整備の効用や地域の特性を生かしたソフト施策の充実に努める。 | | | |
| 15 二次評価 | | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価(今後の方向性) | | | (2) 二次評価コメント | | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |