

| 〔様式1〕 平成18年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|--|--------|--------|-------------|--------------|
| 記入年月日 | 平成18年4月27日 | | 記入者 | | 連絡先 5184 |
| 部 名 | 学校教育部 | 課 名 | 学校教育課 | 課長名 | 小塚牧夫 |
| 事務事業名 | 学校評議員事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 学校評議員事業 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | 施策コード | 14121 | |
| 基本目標 | I「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | |
| 政 策 名 | 第4章 人間性豊かな子どもを育成します | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 ゆとりある学校教育の創造 | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第2施策 小・中学校教育の充実 | | | | 平成14年度 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | 相模原市学校評議員設置要綱, 学校教育法施行規則第23条の3 | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | | 年度～ | | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 | 審議会・委員会・協議会 | | | | ▼ |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的 (何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | | | (2) 対象 (誰、何) |
| 学校が地域住民の信頼に応え、家庭や地域と連携協力して一体となって児童・生徒の健全やかな成長を図っていく観点から、校長が地域や保護者からの協力を得て、より一層地域や社会に開かれた学校づくりを推進していくため。 | | | | | 全小・中学校 |
| (3) 平成17年度事業の内容 (活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容 (活動)なのか。 | 5月1日付けで学校評議員の委嘱を行い、各校において自主的に会合を持っていただいた。2学期に謝礼として各校5人分を限度として、一人3,000円相当の図書券を配布した。なお、平成17年度実績として、各校で平均3.1回の会議が開かれ、平均人数は4.7人であった。 | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | 神奈川県内小学校、中学校の学校評議員設置率は90%を超える。現在のところ県内において学校運営協議会への移行を行った例はみられない。 | | | | |
| 7 事業費の推移 | 〔単位：千円〕 | | | | |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事 業 費 | 1,597 | 1,148 | 1,131 | 1,485 | 1,485 |
| 一般財源 | 1,597 | 1,148 | 1,131 | 1,485 | 1,485 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 66 | 67 | 67 | 67 | 67 |
| 事業コスト合計 | 1,663 | 1,215 | 1,198 | 1,552 | 1,552 |
| 8 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (または、主たる事業名) | 学校評議員事業 | | | 対象名称 と単位 | |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | 1,663 | 1,215 | 1,198 | 1,552 | 1,552 |
| 対象数 | 82 | 82 | 82 | 99 | 99 |
| 単位あたり経費(円) | 20,280 | 14,817 | 14,610 | 15,677 | 15,677 |
| 前年度比 | | 0.73 | 0.99 | 1.07 | 1.00 |

| 9 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---|--|------------|
| 指標名と単位 | 学校評議員人数 | | 指標式と指標の説明 | 総人数÷全校数 | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度(目標) |
| 実績 | 4.6 | 4.6 | 4.7 | | |
| 目標 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 目標達成度(%) | 92.0 | 92.0 | 94.0 | | |
| 10 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | | | 指標式と指標の説明 | | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度(目標) |
| 実績 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 目標達成度(%) | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A:妥当である・B:妥当性に課題がある・C:妥当でない] | | | | | |
| B | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A:有効である・B:有効性を高める余地がある・C:有効でない] | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A:効率が良い・B:効率性を高める余地がある・C:効率が悪い] | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価(一次評価) | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| ★★ | [★★★★] : 良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [★★★★] : 概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [★★] : 見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [★] : 抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課の課長による評価(今後の方向性) | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 地域と学校とのコミュニケーションを図る上で、地域の代表としての学校評議員の果たす役割は大きく、評議員の総意だけでなく、個々の意見も集約できる体系を整えることで更なる活用が見込まれ、費用的には現状の維持を、内容的には利用体系の拡充が望まれる。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 会合だけでなく、個別にも評議員の意見を学校が聴取する体系の設立 | | | 14 課題として認識されたこと 学校評議員が一堂に会することの難しさから、会合の回数が少なくなり議論に深まりが出にくい。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価(今後の方向性) | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |