

| 〔様式1〕 平成18年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|--------------------------|---------|----------------------------|---------|----------|
| 記入年月日 | 平成18年4月21日 | | 記入者 | | 連絡先 3376 |
| 部 名 | 土木部 | 課 名 | 河川整備課 | 課長名 | 神保政雄 |
| 事務事業名 | 水位観測施設管理事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 水位観測施設管理費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | 施策コード | 32510 | |
| 基本目標 | Ⅲ「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして | | | | |
| 政 策 名 | 第2章 質の高い都市基盤の整備を進めます | | | | |
| 基本施策名 | 第5節 河川の整備 | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第1施策 治水対策の推進 | | | | 平成13年度 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| 河川法 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | 無 | | | | |
| 計画年次 | | 年度～ | | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 | 対策 ▼ | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的 (何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | (2) 対象 (誰、何) | | |
| <p>準用河川鳩川及び河川姥川の水位を24時間監視することにより、降雨による河川の危険性を事前に把握することで、より早急な水防活動体制が可能となり、浸水被害へ迅速に対応することを目的とする。</p> | | | <p>準用河川鳩川及び準用河川姥川の沿川住民</p> | | |
| (3) 平成17年度事業の内容 (活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容 (活動)なのか。 | | | | | |
| <p>当該水位観測施設の内容としては、以下のとおりである。</p> <p>①水位計を準用河川鳩川は妙見橋、準用河川姥川は虹吹橋に設置して、専用回線により情報を課内本局に通信する。</p> <p>②本課内モニターにて水位を表示観測。警報水位 (鳩川2.95m・姥川1.85m) に達すると警報が鳴り、自動的に通報登録者 (課長等) に電話で通報する。</p> <p>なお、両河川の水位は当該装置に電話することにより確認できる。</p> <p>③水位のデータは消防本部にも送られ、プリンターにより確認することが可能である。</p> | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| <p>近隣周辺の市町村では同様の観測装置に該当するものはないが、神奈川県及び東京都が管理する二級河川境川は市管内3箇所、県が管理する一級河川鳩川は1箇所と各河川ごとに最低1箇所の水位観測施設が設置されている。</p> | | | | | |
| 7 事業費の推移 〔単位：千円〕 | | | | | |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業費 | 1,559 | 1,550 | 1,550 | 1,595 | 1,595 |
| 一般財源 | 1,559 | 1,550 | 1,550 | 1,595 | 1,595 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 事業コスト合計 | 1,559 | 1,550 | 1,550 | 1,595 | 1,595 |
| 8 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (または、主たる事業名) | 水位観測施設管理事業 | | | 対象名称と単位 | 施設 |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | 1,559 | 1,550 | 1,550 | 1,595 | 1,595 |
| 対象数 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 単位あたり経費(円) | 779,500 | 775,000 | 775,000 | 797,500 | 797,500 |
| 前年度比 | | 0.99 | 1.00 | 1.03 | 1.00 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|--|--|---|--|------------|
| 指標名と単位 | 指標式と指標の説明 | | | | |
| 浸水被害防御活動率 | $(出動件数 / 警報水位発生件数) \times 100$ H17実績： 2件 / 2件 × 100 浸水被害に対する警戒体制がとれたかを表す | | | | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度（目標） |
| 実績 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 目標達成度（%） | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 10 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 指標式と指標の説明 | | | | |
| 浸水被害防御活動率 | $(出動件数 / 警報水位発生件数) \times 100$ H17実績： 2件 / 2件 × 100 浸水被害に対する警戒体制がとれたかを表す | | | | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度（目標） |
| 実績 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 目標達成度（%） | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない] | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| ★★★★★ | [★★★★★]：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [★★★★]：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [★★★]：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [★★]：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | システムのメンテナンスのみの経費で水位情報が把握でき、増水時には自動的に職員に通報されるため、有効な事業である。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | |
| 河川管理者の責務で、年1回、河川パトロールを実施している。これ以外にも随時、河川施設の点検を心掛けて行っているが、より回数を増やすことで施設の安全度を増やすことができると考える。 | | | 将来、水位観測施設を増設することにより、予測される浸水被害に対し、より速やかな事前対応をとることが可能となる。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |