

| 平成19年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|----------------------------------|---------------|-----------|------------------|-----------|
| (様式1) | | | | | |
| 記入年月日 | 平成19年4月9日 | 記入者 | | 連絡先 | 749-2218 |
| 平成18年度部名 | 土木部 | 課名 | 南土木事務所 | 課長名 | 八木 博 |
| 平成19年度部名 | 土木部 | 課名 | 南土木事務所 | 課長名 | 内田 徹 |
| 事務事業名 | 都市下水路等維持管理事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 都市下水路等維持管理費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | | 32630 | |
| 基本目標 | 「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第2章 質の高い都市基盤の整備を進めます | | | | |
| 基本施策名 | 第6節 下水道の整備と管理 | | | | |
| 施策名 | 第3施策 下水道管理の充実 | | | | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等 | 雨水調整池管理要綱 | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | |
| 4 事業形態の区分 | 維持・管理・補修 | | 5 事業開始年度 | 昭和63年以前 | |
| 6 事業概要 | (1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | | |
| 雨水調整池施設の点検、調査を計画的に行い、異常を速やかに発見し維持管理する。計画的、予防的な維持管理を行い、施設の機能を確保し、その使用期間の延命を図る。 | | | | (2) 対象(誰、何) | |
| | | | | 南部地区管理区分 33箇所 | |
| (3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | |
| 施設等管理運営委託費等 | | | | | |
| 雨水調整池等清掃・浚渫委託 | | 年間清掃調整池18箇所 | | | |
| 産業廃棄物処理処分委託 | | 処理処分した汚泥量133t | | | |
| ポンプ施設保守点検委託 | | 9箇所17台 | | | |
| その他 | | | | | |
| 7 関連事業・類似事業又は他市の状況 | 類似施設がある他市においても同様である。 | | | | |
| 8 事業費の推移 | [単位：千円] | | | | |
| 年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業費 | 11,756 | 11,160 | 11,346 | 12,314 | 12,314 |
| 一般財源 | 11,756 | 11,160 | 11,346 | 12,314 | 12,314 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 8,070 | 8,050 | 8,050 | 8,050 | 8,050 |
| 事業コスト合計 | 19,826 | 19,210 | 19,396 | 20,364 | 20,364 |
| 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (主たる事業名) | 調整池等清掃・浚渫委託 | | | 対象名称 と単位 | 清掃箇所数 |
| 年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | 19,826 | 19,210 | 19,396 | 20,364 | 20,364 |
| 対象数 | 21 | 19 | 18 | 18 | 18 |
| 単位あたり経費(円) | 944,095 | 1,011,053 | 1,077,556 | 1,131,333 | 1,131,333 |
| 前年度比 | | 1.07 | 1.07 | 1.05 | 1.00 |

| 1 0 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|-----------------------------|---|--------|
| 指標名と単位 | 清掃箇所数 | 指標式と指標の説明 | 清掃を必要とする箇所 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 21.0 | 19.0 | 18.0 | | |
| 目標 | 21.0 | 19.0 | 18.0 | 18.0 | 18.0 |
| 目標達成度（%） | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 1 1 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 清掃実施率（%） | 指標式と指標の説明 | 実施箇所/調査箇所×100 清掃実施状況を見る。 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 目標達成度（%） | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 1 2 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A : 妥当である・ B : 妥当性に課題がある・ C : 妥当でない] | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A : 有効である・ B : 有効性を高める余地がある・ C : 有効でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A : 効率が良い・ B : 効率性を高める余地がある・ C : 効率が悪い] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力または市民協働の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・市で実施する方が民間委託等をするより適している。 | | | |
| 1 3 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | [|] : 良好な状態を維持する事業 | | | |
| | [|] : 概ね良好な状況である事業 | | | |
| | [|] : 見直しを行う必要がある事業 | | | |
| | [|] : 抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | |
| (2) 事業所管課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 事業所管課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 施設の現状機能を回復させる維持管理を行うことにより、施設（耐用年数）の延命を図ることが出来、経費の節約につながる。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 1 4 成果向上及び効率性を高めるための方策 | | | 1 5 課題として認識されたこと | | |
| | | | 経年劣化に対する維持管理費の増加が懸念される。 | | |
| 1 6 二次評価 | | | | | |
| (1) 局内評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | ・事業の実施及び内容について特に問題がなく、現状維持とする。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |