

| 〔様式1〕 平成19年度 事務事業評価表 | | | | | |
|--|-------------------------|---------|---------------|--------------|--------------|
| 記入年月日 | 平成19年4月6日 | 記入者 | | 連絡先 | 042-684-3211 |
| 平成18年度部名 | 経済部 | 課名 | 相模湖経済環境課 | 課長名 | 長谷川亮司 |
| 平成19年度部名 | 経済部 | 課名 | 相模湖経済環境課 | 課長名 | 長谷川亮司 |
| 事務事業名 | ふるさとの森事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | ふるさとの森事業費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 35210 | | |
| 基本目標 | 「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第5章 輝き魅力あるまちづくりを進めます | | | | |
| 基本施策名 | 第2節 観光の振興と余暇対策の推進 | | | | |
| 施策名 | 第1施策 魅力ある観光資源の整備と情報発信 | | | | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等 | | | | | |
| | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | |
| 4 事業形態の区分 | 助成(給付・補助・貸付) | | 5 事業開始年度 | 昭和63年以前 | |
| 6 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 豊かな自然の風景地を保護するとともにその利用の増進を図り、保健や休養等に資することや、観光施設として県立相模湖公園との連携を図り、相模湖町への来客数増加を目的とする。 | | | 来場者(市民、市外在住者) | | |
| (3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | |
| 活動内容・・・「相模湖自然公園ふるさとの森」の管理運営。(デイキャンプ、宿泊、イベント開催等) 全体事業費・・・2,361千円 補助金・・・ふるさとの森事業推進組合助成金 1,200千円(相模湖自然公園ふるさとの森事業推進組合) 補助率・・・定額補助 | | | | | |
| 7 関連事業・類似事業又は他市の状況 | | | | | |
| | | | | | |
| 8 事業費の推移 〔単位：千円〕 | | | | | |
| 年 度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業費 | 0 | 0 | 1,200 | 2,300 | 2,300 |
| 一般財源 | | | 1,200 | 2,300 | 2,300 |
| 受益者負担金 | | | | | |
| その他の特定財源 | | | | | |
| 人件費の合計 | 0 | 0 | 165 | 1,150 | 1,150 |
| 事業コスト合計 | 0 | 0 | 1,365 | 3,450 | 3,450 |
| 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (主たる事業名) | ふるさとの森事業費 | | 対象名称 と単位 | 事業費/来客数*1000 | |
| 年 度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | | | 1,200 | 2,300 | 2,300 |
| 対 象 数 | | | 1,013 | 1,300 | 1,500 |
| 単位あたり経費(円) | #DIV/0! | #DIV/0! | 1,185 | 1,769 | 1,533 |
| 前 年 度 比 | | #DIV/0! | #DIV/0! | 1.49 | 0.87 |

| | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|--|--------------------------------------|---------|
| 1 0 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | キャンプ場利用者数（人） | 指標式と指標の説明 | 利用者数 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | | | 1,013.0 | | |
| 目標 | | | 1,200.0 | 1,300.0 | 1,500.0 |
| 目標達成度（%） | #DIV/0! | #DIV/0! | 84.4 | | |
| 1 1 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 委託金1000円あたりの来場者数（人） | 指標式と指標の説明 | 来場者数/委託金額×1000円 委託金額1000円に対する来場者数（費用対効果） | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | #DIV/0! | #DIV/0! | 0.44 | | |
| 目標 | | | 0.52 | 0.6 | 0.65 |
| 目標達成度（%） | #DIV/0! | #DIV/0! | 84.6 | | |
| 1 2 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A : 妥当である・ B : 妥当性に課題がある・ C : 妥当でない] | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A : 有効である・ B : 有効性を高める余地がある・ C : 有効でない] | | | | | |
| B | <input type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A : 効率が良い・ B : 効率性を高める余地がある・ C : 効率が悪い] | | | | | |
| B | <input type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力または市民協働の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| 有 | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・市で実施する方が民間委託等をするより適している。 | | | |
| 1 3 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | [] : 良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [] : 概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [] : 見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [] : 抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 事業所管課長の評価に関する説明 | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 施設の老朽化など、市営キャンプ場として十分な内容では無い為、整備が必要。 | |
| | <input type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 1 4 成果向上及び効率性を高めるための方策 | | | 1 5 課題として認識されたこと | | |
| キャンプ場としての整備計画を観光協会と協議し進めたい。 | | | 財源の確保と施設関係者（推進組合、渡船業者）との協議を重ねつつ、地域との連携を図りたい。 | | |
| 1 6 二次評価 | | | | | |
| (1) 局内評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 施設の再整備を検討する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |