

| (様式1) 平成19年度 事務事業評価表 | | | | | |
|------------------------|--|---------------------------------|--|-------------|---------|
| 記入年月日 | 平成19年4月3日 | 記入者 | | 連絡先 | 内線2688 |
| 平成18年度部名 | 保健福祉部 | 課名 | 障害福祉課 | 課長名 | 篠崎 正義 |
| 平成19年度部名 | 福祉部 | 課名 | 障害福祉課 | 課長名 | 原 修 |
| 事務事業名 | 相模原市重度心身障害者等福祉手当 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 市心身障害者福祉手当 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | 施策コード | 11310 | |
| 基本目標 | 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第1章 安心して生活できる福祉社会をつくります | | | | |
| 基本施策名 | 第3節 障害者の自立支援と社会参加 | | | | |
| 施策名 | 第1施策 自立した生活を実現するための環境づくり | | | | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等 | 相模原市重度心身障害者等福祉手当条例 相模原市重度心身障害者等福祉手当条例施行規則 | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | |
| 計画名 | 相模原市障害者福祉計画 | | 障害者を主体とした施策を総合的に推進し、各種サービスを体系的に提供する。実地計画（前期H10～14、中期H15～18、後期H19～22） | | |
| 計画年次 | 10 | 年度～ | 22 | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 | 助成(給付・補助・貸付) | | 5 事業開始年度 | 昭和63年以前 | |
| 6 事業概要 | (1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | | |
| | 重度心身障害者等に対し手当を支給することにより、重度心身障害者等の福祉の増進をはかるもの。 | | | (2) 対象(誰、何) | |
| | | | | 重度心身障害者等 | |
| | 0 | | | | |
| | 9月と3月に6ヶ月づつ手当を支給した。ただし、新規受給者は認定月から支給月までの支給とする。手当額は重度障害者は5,000円/月、中度障害者は3,000円/月。 | | | | |
| | 実績 | | | | |
| | 重 度 | 5,000円×87,854人=439,270,000円(見込) | | | |
| | 中 度 | 3,000円×25,004人=75,012,000円(見込) | | | |
| | 差額支給 | 2,000円×53人=106,000円(見込) | | | |
| | 合 計 | 514,388,000円 | | | |
| 7 関連事業・類似事業又は他市の状況 | 障害者に対する手当は他市でも行われているが、対象者や手当額は各市で様々である。 | | | | |
| 8 事業費の推移 | [単位：千円] | | | | |
| 年 度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業費 | 449,566 | 472,884 | 514,388 | 617,000 | 663,312 |
| 一般財源 | 449,566 | 472,884 | 514,388 | 617,000 | 663,312 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 404 | 403 | 403 | 403 | 403 |
| 事業コスト合計 | 449,970 | 473,287 | 514,791 | 617,403 | 663,715 |
| 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (主たる事業名) | 相模原市重度心身障害者等福祉手当 | | | 対象名称 と単位 | 手当支給者 |
| 年 度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | 449,970 | 473,287 | 514,791 | 617,403 | 663,715 |
| 対 象 数 | 8,406 | 9,075 | 9,961 | 11,948 | 11,948 |
| 単位あたり経費(円) | 53,530 | 52,153 | 51,681 | 51,674 | 55,550 |
| 前 年 度 比 | | 0.97 | 0.99 | 1.00 | 1.08 |

| 1 0 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---|---|--------|
| 指標名と単位 | 手当支給者数 | 指標式と指標の説明 | | H16手当支給者延べ人数 | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 8,406 | 9,075 | 9,961 | | |
| 目標 | 8,406 | 8,406 | 8,406 | 8,406 | 8,406 |
| 目標達成度（%） | 100.0 | 108.0 | 118.5 | | |
| 1 1 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 手当支給率 | 指標式と指標の説明 | | 支給者数/支給対象者 | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 83.0 | 79.0 | 83.0 | | |
| 目標 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 95.0 |
| 目標達成度（%） | 87.4 | 83.2 | 87.4 | | |
| 1 2 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力または市民協働の導入の可能性【有・無】 | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・市で実施する方が民間委託等をするより適している。 | | | |
| 1 3 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 事業所管課長の評価に関する説明 | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 本事業は、制度として定着しており、障害者の福祉の増進を図る上で必要不可欠な事業である。 | |
| | <input type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 1 4 成果向上及び効率性を高めるための方策 | | | 1 5 課題として認識されたこと | | |
| <p>現行、身体・知的障害者に対し支給をしているが、平成19年10月からは精神障害者に支給を拡大する。</p> | | | <p>津久井地域では、町独自の手当制度がなかったため、支給対象者に対する支給者数の割合が、旧相模原地域に比較して低くなっており、今後更に啓発等を進める必要がある。</p> | | |
| (1) 局内評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 支給対象者を拡大し、事業の実施を進める。（精神障害者） | |
| | <input type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |