

(様式1) 平成19年度 事務事業評価表						
記入年月日	平成19年4月20日		記入者		連絡先	2632
平成18年度部名	保健福祉部		課名	介護予防推進室		課長名 佐藤浩三
平成19年度部名	保険高齢部		課名	介護予防推進課		課長名 佐藤浩三
事務事業名	介護予防普及啓発事業					
予算上の事務事業名	介護予防普及啓発事業					
1 総合計画における位置づけ			施策コード	11210		
基本目標	「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして					
政策名	第1章 安心して生活できる福祉社会をつくります					
基本施策名	第2節 いきいきとした高齢社会の創造					
施策名	第1施策 地域ケアサービスの充実					
2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等						
介護保険法、地域支援事業実施要綱(国)						
3 個別計画の概要				概要		
計画名	第3期高齢者保健福祉計画			一般高齢者を対象とした高齢者健康教育講座、いきいき体操教室、認知症予防教室の実施		
計画年次	平成18	年度～	平成20	年度		
4 事業形態の区分	サービス提供			5 事業開始年度	平成18年度	
6 事業概要						
(1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果)					(2) 対象(誰、何)	
健康教育、相談などの介護予防に関する普及・啓発を行い、介護予防に向けた取組みが主体的に実施される地域社会の構築を目指す。					65歳以上の一般高齢者やその家族等	
(3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。						
高齢者健康教育講座 医師・理学療法士・臨床心理士などにより、高齢者の日常における健康管理及び介護予防について講義を行った。 いきいき体操教室 高齢期の健康づくりについての講義及び日常生活に取り込める運動の実践指導を行った。 認知症予防教室 認知症とその予防についての講義、日常生活に取り込める具体例の紹介、希望者への個別相談等を行った。						
7 関連事業・類似事業又は他市の状況						
8 事業費の推移 [単位:千円]						
年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	
事業費	0	0	235	1,970	1,970	
一般財源	0	0	0	0	0	
受益者負担金	0	0	0	0	0	
その他の特定財源	0	0	235	1,970	1,970	
人件費の合計	0	0	1,610	3,220	3,220	
事業コスト合計	0	0	1,845	5,190	5,190	
9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率						
事業名 (主たる事業名)	高齢者健康教育講座			対象名称 と単位	延参加者数	
年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	
事業コスト(主たる事業)			907	1,105	1,105	
対象数			144	200	200	
単位あたり経費(円)	#DIV/0!	#DIV/0!	6,299	5,525	5,525	
前年度比		#DIV/0!	#DIV/0!	0.88	1.00	

10 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの					
指標名と単位	高齢者健康教育講座の参加率	指標式と指標の説明	年間延参加者数（実績） / 年間延参加者数（計画） × 100		
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
実績			80.0		
目標			100.0	100.0	100.0
目標達成度（％）	#DIV/0!	#DIV/0!	80.0		
11 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの					
指標名と単位	要支援・要介護認定者数の推計値に対する要支援・要介護認定者数の実績値	指標式と指標の説明	要支援・要介護認定者数の推計値 ÷ 実績値 × 100 推計認定者数に対する実績値の達成状況		
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
実績			104.7		
目標			100.0	100.0	100.0
目標達成度（％）	#DIV/0!	#DIV/0!	104.7		
12 個別評価					
(1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】					
A	<input checked="" type="checkbox"/>	・法令、条例により実施することが義務付けられている。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・公益性が高い、または必需性が高い事業である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。			
(2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】					
A	<input checked="" type="checkbox"/>	・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。			
	<input type="checkbox"/>	・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。			
(3) 効率性の評価 【A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】					
B	<input checked="" type="checkbox"/>	・単位あたりの経費は適正である。			
	<input type="checkbox"/>	・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・受益者負担や補助等の割合に問題はない。			
	<input type="checkbox"/>	・事業の実施方法や実施体制は適正である。			
(4) 民間活力または市民協働の導入の可能性【有・無】					
無	<input type="checkbox"/>	・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。			
	<input type="checkbox"/>	・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。			
	<input type="checkbox"/>	・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・市で実施する方が民間委託等をするより適している。			
13 総合評価（一次評価）					
(1) 自動判定結果					
	[]：良好な状態を維持する事業				
	[]：概ね良好な状況である事業				
	[]：見直しを行う必要がある事業				
	[]：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業				
(2) 事業所管課長による評価（今後の方向性）			(3) 事業所管課長の評価に関する説明		
拡充・充実	<input checked="" type="checkbox"/>	・拡充・充実		介護予防の普及啓発にあたっては、教室開催等の事業実施だけではなく、広報・PR活動も重要であることから、その充実を図る。	
	<input type="checkbox"/>	・現状維持			
	<input type="checkbox"/>	・見直し			
	<input type="checkbox"/>	・廃止			
14 成果向上及び効率性を高めるための方策			15 課題として認識されたこと		
介護予防に資するリーフレット・パンフレット等の作成及び広報紙等による戦略的なPR活動を実施する。 また、「高齢者健康教育講座」については、臨床美術療法や臨床音楽療法などを取り入れ、「高齢者介護予防講座」として実施する。			自ら考え、実践する介護予防の取組みについては、高齢者に必ずしも浸透しているとは言えないことから、機会を捉え、普及・啓発を行っていく必要がある。		
16 二次評価					
(1) 局内評価会議による評価（今後の方向性）			(2) 二次評価コメント		
拡充・充実	<input checked="" type="checkbox"/>	・拡充・充実		成果を検証し、より効果的な事業の実施を進める。	
	<input type="checkbox"/>	・現状維持			
	<input type="checkbox"/>	・見直し			
	<input type="checkbox"/>	・廃止			