		- dr == =		s: /T					
〔様式1〕	平成 1 9 5	丰度 事 🧗	务事業 :	平価表					
記入年月日	平成19年4月2	1 1 1		連絡:					
平成18年度部名	保健福祉部		名 介護予防护						
平成19年度部名	保険高齢部		名 介護予防护		名 佐藤浩三				
事務事業名 ねたきり高齢者等移送サービス利用助成事業									
予算上の事務事業名 ねたきり高齢者等移送サービス利用助成事業									
1 総合計画における位置づけ 施 策 コ ー ド 11210									
基本目標			止文化都市」をめ						
政 策 名 第1章 安心して生活できる福祉社会をつくります									
基本施策名第2節 いきいきとした高齢社会の創造									
	1 施策 地域ケ		Ę						
2 実施根拠及び関 相模原市ねたきり高	連法令・条例・規 製者等移送サー		坐宝旃亜綱						
	国域は日子の区で	ころが 用助成事	未关心女祠						
0									
通院等の際、ねたきり等のために全介助を伴う									
計画名 第3期高齢者保健福祉計画 移送サービスに要する料金の一部を助成する。									
計画年次 平成18	年度~ 平原	艾20 年度							
4 事業形態の区分	助成(給付·補助·貸	貸付) ▼ 5	事業開始年度	平成12年	F度 ▼				
6 事業概要									
(1)事業の目的((何のために行う	のか、またはもだ	たらしたい成果)	(2)対象(誰、何)				
ねたきり高齢者等に					で要介護4・5の				
ことにより、利用者の	負担軽減を図り、高	高齢者の生活支援	に貸する。		を受けた者等のう キ別な移送が必要				
ち、特別な移送が必要 で、全介助を要する者									
					E/143 CX / 0 L				
(3)平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。									
サービス利用対象者 会社等への委託し、防			を発行した。また	、事業の実施につ	いては、タクシー				
会社寺への安託し、M 交付枚数	退时、刈家有の 移足	を行うた。							
市民税非課税世帯									
その他世帯 年間 2	2 , 5 0 0 円 × 2 4	·枚 年度途中σ)甲請の場合は甲請	月から1月あたり	2枚				
7 関連事業・類似事業叉は他市の状況									
0 東光井の状体					() () () () ()				
8 事業費の推移 年 度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	〔単位:千円〕 平成20年度				
<u>年</u>	十成 1 6 千度 1,885	<u> </u>	4,003	<u>平成19年度</u> 5,400	7,000				
一般財源	1,885	3,031	4,003	5,400	7,000				
受益者負担金	0	0	0	0	0				
その他の特定財源	0	0	0	0	0				
人件費の合計	404	403	403	403	403				
事業コスト合計		3,434	4,406	5,803	7,403				
	•	•	7,700	0,000	7,700				
市兴力									
事業名 (主たる事業名)	対象名称 延利用 が単位	回数(回)							
年 度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度				
事業コスト(主たる事業)	2,289	3,434	4,406	5,803	7,403				
対 象 数	538	1,169	1,628	2,200	2,800				
メリカス	4,255	2,938	2,706	2,638	2,644				
前 年 度 比	.,255	0.69	0.92	0.97	1.00				
1. 12. 10		0.00	3.02	3.01	1.00				

10 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの									
指標名 延サービス利用回数の対前年 指標式と 本年度延利用回数 / 前年度延利用回数 × 1 0 0 指標の説明 利用回数の伸び率の状況									
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度				
実績	149.9	217.3	139.3						
目 標	100.0	110.0	110.0	110.0	110.0				
目標達成度(%)	149.9	197.5	126.6						
11 成果指標・	・・もたらしたい♬	成果の達成度を数	で値化したもの						
指標名 延サービス利用回数の対前年 指標式と 本年度延利用回数 / 前年度延利用回数 × 1 0 0 指標の説明 利用回数の伸び率の状況									
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度				
実 績	149.9	217.3	139.3						
目 標	100.0	110.0	110.0	110.0	110.0				
目標達成度(%)	149.9	197.5	126.6						
1 2 個別評価									
(1) 妥当性の評価	西 〔 A : 妥当でる	ある・B:妥当性	に課題がある・	C:妥当でない〕					
□ ・法令、条例により実施することが義務付けられている。									
	□・法令、条例Ⅰ	こ定められた市の)責務を具体化し	て実施する事業で	ごある。				
I A [☑ ・公益性が高い	ハ、または必需性	Łが高い事業であ [、]	る。					
	▽・将来にわたっ	って、市民のニー	- ズや行政需要が	ある。					
☑ ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。									
(2) 有効性の評価			を高める余地がる		ごない〕				
			めに大きく貢献						
l A			きく貢献してい						
		・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。							
(2) +++++++ ++++++++++++++++++++++++++++			対象は事業を実施し						
(3) 効率性の評価			を高める余地がる	ある・C:効率カ	、悪い」				
-		の経費は適正であ			うるまがたこ				
l B			用しても、これり	以上のコスト即派	の宗地かない。				
-	」・受益者負担や補助等の割合に問題はない。√ ・事業の実施方法や実施体制は適正である。								
 (4) 民間活力ま <i>が</i>	とは市民協働の導ん								
(4) [する方が適してし	13				
/	」・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。□ ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。								
無		民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。							
			をするより適し						
13 総合評価(一次評価)									
(1) 自動判定結果	· · ·								
		好な状態を維持す							
		〔 〕:概ね良好な状況である事業							
		直しを行う必要が							
(0) = 111 55-1-			木止、廃止を検討		±¥ n□				
(2) 事業所管課長	長による評価(今後	发の万回性) (3) 事業所管課長						
┃	・拡充・充実	7			だけでの対応だけ した面での支援を				
	☑ ・現状維持	<u> </u>	では困難な場合が多く、本事業はそうした面での支援を 図る上で、有益な事業と言える。						
プルリンが圧して	□・見直し								
	□ ・廃止								
14 成果向上及7	ブ効率性を高める <i>1</i>	こめの方策 1	5 課題として認	認識されたこと					
本事業は、介護者を移送するためのストレッチャー				における、市社会					
設備を有するタクシ			送サービスとの整	合性等について整	理する必要があ				
からできるだけ身近なところにある事業者を利用する る。									
ことが、利用者負担の軽減など、効率性の向上につながることから、委託事業者の拡大を図る必要がある。									
1 6 二次評価									
(1) 局内評価会認	義による評価 (今	後の方向性) (2) 二次評価コメ	ソント					
	・拡充・充実								
現状維持	☑・現状維持								
	□・見直し								
	●・廃止								