

事務事業シート

| | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|------------|------------|------------|----------|--|
| 事業番号 | 1 | 所管課 | 健康企画課 | | 課長名 | 沖津 茂寿 | |
| 事業名 | 妊婦健康診査事業 | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 2 次代を担う子どもが健やかに生まれ育つ社会をつくれます | | | | | |
| | 施策名 | No. 3 子どもを生まやすい環境の整備 | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法 | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: 医療機関、助産所) | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 母子健康手帳とともに妊婦健康診査費用補助券を交付し、経済的な負担の軽減と妊娠初期からの定期的な受診を促し、妊婦と胎児の健康管理の充実を図るために実施する。 | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 相模原市に住所を有する妊婦で、妊婦健康診査費用補助券の交付を受け、受診日において相模原市に住所を有する者を対象とする。 | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | | 妊婦健康診査受診者数(延人数) | 人 | 74,083 | 74,544 | 70,971 | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <p>神奈川県産科婦人科医会と委託契約を締結し、協力医療機関にて受診した妊婦健康診査に係る費用について、交付した補助券の限度額を上限に公費負担をする。 (14回分:10,000円/1枚、6,000円/1枚、4,000円/12枚)</p> <p>市内の協力助産所と委託契約を締結し、協力助産所にて受診した妊婦健康診査に係る費用について、交付した補助券の限度額を上限に公費負担をする。 (10,000円券と6,000円券を除いた補助券対応)</p> <p>里帰り出産などで協力医療機関等以外で受診した場合は、償還払い対応で公費負担をする。</p> | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 342,235 千円 | 343,801 千円 | 339,767 千円 | | |
| | | 従事者数 | 2.00 人 | 2.00 人 | 2.00 人 | | |
| | | 概算人件費 | 14,520 千円 | 14,340 千円 | 13,580 千円 | | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | | |
| | | 概算人件費 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | |
| | 人件費 合計 | | 14,520 千円 | 14,340 千円 | 13,580 千円 | | |
| 総事業費 | | 356,755 千円 | 358,141 千円 | 353,347 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 4.82 千円 | 4.80 千円 | 4.98 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 497 円 | 498 円 | 491 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 88,425 千円 | 92,731 千円 | 90,286 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 | | 253,810 千円 | 251,070 千円 | 249,481 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|--|------------|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 妊婦健康診査委託(協力医療機関分) | | 323,332 千円 | | | |
| | 妊婦健康診査委託(助産所分) | | 4,420 千円 | | | |
| | 妊婦健康診査助成(償還分) | | 10,949 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 母子健康手帳交付件数 | | 件 | 6,651 | 6,396 | 6,411 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 53.6 | 56.0 | 55.1 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>指標としている母子健康手帳及び妊婦健康診査費用補助券の妊娠初期の交付率については、平成24年度は93.4%であり目標の94.0%を僅かに下回ったが、昨年度実績の93.0%を上回っており、妊婦と胎児の安定した健康管理の充実に寄与しているものと捉えている。今後も市の広報紙、ホームページ、各種事業の開催時など、様々な機会を捉えて啓発や周知に努めていきたい。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 妊娠早期の交付割合 | | % | 91.4 | 93.0 | 93.4 |
| | 妊婦健康診査受診者数(延人数) | | 人 | 74,083 | 74,544 | 70,971 |
| 事業の沿革等 | <p>母子保健法の改正に伴い、平成9年度に県から事務が移管され市が行っている。公費負担の回数は、平成20年に2回から5回に拡充し、平成21年からは14回として現在に至っている。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>母子保健法に基づく事業であるため、他市においても実施している。 なお、母子保健法上は実施主体である市町村の自治事務のため、事業の実施方法(実施回数、公費負担額等)については、各市の判断による。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>母子保健法において、妊産婦に対する健康診査の実施、または健康診査受診の勧奨が義務付けられているため、実施している事業である。 妊婦健康診査は、妊婦と胎児の安定的な健康管理を図る上で重要な事業であるため、市が直接実施主体となって行うべきものである。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>妊婦健康診査に係る費用の一部を助成することにより、早期かつ定期的な受診に繋がり、妊婦と胎児の安定的な健康管理や出産リスクの軽減、健康保持の充実に結びついている。また、妊婦の経済的負担を軽減することで、少子化対策の一助にもなっており、事業内容は有効である。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | <p>神奈川県産科婦人科医会及び市内の協力助産所と委託契約を締結し、医療機関等と連携することで効率的に事業を実施している。また、母子手帳及び妊婦健康診査補助券の交付に伴う妊娠届出の際に、妊婦の健康状態や生活状況等に関するアンケートを実施し、妊娠中からの効率的かつ継続的な保健指導にも役立てている。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 拡充 | <p>妊婦と胎児の安定した健康管理には、早期からの妊婦健康診査が不可欠であるため、今後より子どもを産みやすい環境の整備に向け、本事業を継続する。 なお、妊婦健康診査は、平成24年8月に公布された子ども・子育て支援法(H27.10.1施行予定)においても市町村が行う事業に位置づけられており、公費負担の充実など、今後も積極的な支援を図っていく必要がある。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | | |
|------------------|--|---|-----------------|-----------|-----------|----------|----------|--|
| 事業番号 | 2 | 所管課 | 健康企画課 | | 課長名 | 沖津 茂寿 | | |
| 事業名 | こんにちは赤ちゃん事業 | | | | | | | |
| 位置お合 づける画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 2 次代を担う子どもが健やかに生まれ育つ社会をつくれます | | | | | | |
| | 施策名 | No. 3 子どもを生きやすい環境の整備 | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成20年度 | | | | | | | |
| 根拠法令等 | 児童福祉法、母子保健法 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者： _____） <input type="checkbox"/> 補助金（補助先： _____） <input type="checkbox"/> その他（ _____） | | | | | | | |
| | 目的 (何のために) | 安心して育児ができるように生後4か月までの乳児のいる家庭を訪問し、心身の状況・養育環境等の把握や助言、情報提供などの支援を行うとともに、保護者の育児不安の軽減や児童虐待の早期発見・予防等に繋げるなど、乳児家庭の孤立化を防ぎ、乳児の健全な育成環境の確保を図る。 | | | | | | |
| | | 対象 (誰・何を対象に) | 生後4か月までの乳児がいる家庭 | | | | | |
| | 対象件数 | | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| こんにちは赤ちゃん事業対象出生数 | | 人 | 6065 | 5,905 | 5,787 | | | |
| 事業概要 | 事業内容 (手段・手法など) | 生後4か月までの乳児のいる家庭を母子訪問相談員（助産師、保健師、看護師）が訪問し、親子の心身の状況・養育環境等の把握や助言を行うとともに、育児等に関する様々な相談に応じるほか、子育て支援に関する情報提供などを行う。 また、支援が必要な家庭に対しては、適切なサービスの提供につなげる。 訪問を希望しない場合などで面会できない場合は、4か月児健診を活用し、育児相談等を行う。 訪問面会ができず、健診も未受診となる場合は、夜間訪問などにより接触を図り、養育環境の把握や支援に努める。 | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 従事者数 | 1.00 人 | 1.00 人 | 1.00 人 | | |
| | | | 概算人件費 | 7,260 千円 | 7,170 千円 | 6,790 千円 | | |
| | | 嘱託職員・臨時職員等 | 従事者数 | 4 人 | 4 人 | 4 人 | | |
| | 概算人件費 | | 1,241 千円 | 1,273 千円 | 1,286 千円 | | | |
| | 人件費 合計 | | 8,501 千円 | 8,443 千円 | 8,076 千円 | | | |
| | 総事業費 | | 26,931 千円 | 27,443 千円 | 28,029 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 4.44 千円 | 4.65 千円 | 4.84 千円 | | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 38 円 | 38 円 | 39 円 | | | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | |
| | 国・県支出金 | | 18,340 千円 | 19,000 千円 | 19,953 千円 | | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | | |
| 一般財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|--|--|---------|---------|---------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 費用弁償 | | | 66 千円 | | |
| | 消耗品費 | | | 139 千円 | | |
| | 物品等修繕料 | | | 17 千円 | | |
| | 備品購入費 | | | 234 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | こんにちは赤ちゃん事業対象出生数 | 人 | 6,065 | 5,905 | 5,787 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 4.4 | 4.6 | 4.8 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | <p>訪問率は年々上昇し、平成24年度実績は95.7%に達し、事業の目的に沿ったものとなっている。 今後も訪問率の更なる向上に取組み、育児や体調についての悩みの相談や子育てに関する情報の提供など、適切な支援に努めたい。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | こんにちは赤ちゃん事業訪問率 | % | 83.0 | 90.1 | 95.7 | |
| | こんにちは赤ちゃん事業訪問実績人数 | 人 | 5,032 | 5,321 | 5,541 | |
| 事業の沿革等 | 平成20年度から本事業を開始。 | | | | | |
| 他市の状況 | 厚生労働省の資料では、各市においても本事業を実施しており、平成23年度7月現在で92%を超える実施率となっている。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>児童福祉法、母子保健法及び国が示している乳児家庭全戸訪問事業ガイドラインに基づき実施している事業である。生後4か月までの乳児のいるすべての家庭を訪問し、子育ての孤立化の予防や、子育て支援に関する情報提供等を行うとともに、支援が必要な家庭に対しては適切なサービス提供に結びつける本事業は、乳児の健全な育成環境の確保を図るために必要不可欠であり、市が直接実施主体となって行うべきものである。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>産後の心身ともに不安定な状態にある母親等に対して、育児に関する不安や悩みを傾聴し、相談に応じるなどの適切な支援をすることで、乳児家庭の孤立化を防いでいる。また、居宅を訪問することで、乳児及びその保護者の心身の様子や養育環境の把握を的確に行うことができるものであり、事業内容は有効である。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | <p>本事業は、乳児家庭を訪問することで、個別の家庭の状況に応じた適切な支援を行うものである。対象者に対しては、本事業の趣旨と内容、訪問を受けることのメリット等を積極的に周知するとともに、事前に訪問日時同意を得るよう調整するなど、対象家庭や地域の実情に応じて訪問を受けやすい環境づくりを推進することで、効率的な事業実施を図り、高い訪問率を維持している。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>少子化や核家族化、地域コミュニティの希薄化が進行する中、子育て家庭が孤立することなく安心して子育てができる環境づくりを進めることは大変重要である。本事業は、生後4か月までの乳児のいるすべての家庭を訪問し、個々の状況に応じた支援等を行う子育て支援事業であり、母子の健全な育成環境の確保を図ることで、児童虐待などの不幸な事象を未然に防ぐことにもつながることから、今後も現行の体制を維持しながら、よりきめ細やかな対応、支援等による事業の更なる充実が必要である。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|-------------------|---|--|--|-----------|-----------|----------|----------|
| 事業番号 | 3 | 所管課 | 高齢者支援課 | | 課長名 | 椎名孝 | |
| 事業名 | 高齢者大学運営事業 | | | | | | |
| 位置づけ ける画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 3 高齢者がいきいきと暮らせる社会をつくります | | | | | |
| | 施策名 | No. 6 高齢者の社会参加の推進 | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和56年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | 「相模原市高齢者大学設置運営要綱」 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| | 事業概要 | 目的 (何のために) | 高齢者の方々が、心身ともに健康で生きがいと喜びに満ちた生活を送るために、学習活動を通じて仲間づくりと知識や技能の習得を図り活力ある社会の発展に寄与することを目的としている。 | | | | |
| | | 対象 (誰・何を対象に) | 市内に住所を有する60歳以上の市民〔197,292人(H24.4.1現在)〕 | | | | |
| | | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| 事業内容 (手段・手法など) | 受講者(定員)数 人 1,400 1,170 1,150 | | | | | | |
| | | 高齢者のニーズに沿った芸術分野や健康分野などの学科を開設。 各学科年間24回にわたり、「週1回・2時間」の講座を開催する。 【平成25年度の概要】 開設学科:34学科 ○ 3月15日～「広報さがみはら」、市HP、市内各施設へのチラシ配架による募集を実施 ○ 4月中旬 決定通知の発送(一人1学科。定員を超える学科については抽選) ○ 5月17日 入学式の実施(H25参加者数:366人) ○ 5月～概ね1月 原則各学科、年間24回、「週1回・2時間」の講座を開催 ○ 1月～ 最終講座時に修了証を授与(在籍者を対象として学科講師より授与) ○ 2月下旬 一部学科における学生交流発表会・作品展を開催 学科のほか、年間3回程度「公開講座」を開催。 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 31,544 千円 | 21,973 千円 | 20,693 千円 | | |
| | | 従事者数 | 0.75 人 | 0.75 人 | 0.75 人 | | |
| | | 概算人件費 | 5,445 千円 | 5,378 千円 | 5,093 千円 | | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 112 人 | 117 人 | 70 人 | | |
| | | 従事者数 | 543 千円 | 589 千円 | 395 千円 | | |
| | | 概算人件費 | 5,988 千円 | 5,967 千円 | 5,488 千円 | | |
| 人件費 合計 | | 37,532 千円 | 27,940 千円 | 26,181 千円 | | | |
| 総事業費 | | 26.81 千円 | 23.88 千円 | 22.77 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 52 円 | 39 円 | 36 円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | | 平成24年度実績 | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 8,172 千円 | 6,681 千円 | 6,781 千円 | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 一般財源 | | 23,372 千円 | 15,292 千円 | 13,912 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|--|---------|-----------|---------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 報償費 | | | 16,956 千円 | | |
| | 需用費 | | | 820 千円 | | |
| | 役務費 | | | 572 千円 | | |
| | 使用料及び賃借料 | | | 2,194 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 講座の開催回数 | 回 | 1,008 | 840 | 840 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 37.2 | 33.3 | 31.2 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | 高齢社会の進行とともに高齢者の生きがいづくり・仲間づくり、社会参加の促進、また、介護予防の観点からも一定の成果を上げている。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 修了率 | % | 92.5 | 94.9 | 97.2 | |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | 昭和56年度に7学科でスタートし32年を経過した事業である。「市民大学」や「高齢者学級」等、生涯学習に主眼を置いた類似事業が存在している。 | | | | | |
| 他市の状況 | 他自治体においても同様の目的による類似事業が実施されている。政令指定都市における類似事業においては、実施方法について、社会福祉関係団体等に委託し効率化が図られている。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | B | 本事業の目的は、高齢者が講座を受講することにより知識や技能を習得することのみではなく、市内の高齢者が学習を通じて生きがいづくりや仲間づくりを行い、社会参加を促進することである。講座終了後は受講者により自主的にOB会が結成されるなど市内での継続的な活動に結びついている。このようなことから、本事業は高齢者の生きがいづくりのきっかけづくりとして、市が直接、実施主体となって行うべきものである。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | これまで、事業終了後に発足したOB会は約180団体、OB会参加者数は約3,300人となっている。また、講座参加者の修了率は97.4%、満足度は83.9%であり(いずれも平成24年度実績)、本事業の目的である「高齢者が生きがいと喜びに満ちた生活を送り、活力ある社会の発展に寄与」しているため、事業内容は有効である。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| B | 平成24年度に策定された「受益者負担の在り方の基本方針」に基づき、より適正な受益者負担の在り方について検討する必要がある。 また、事業のより効率的な運営を行うにあたり、市民協働化や委託化など、運営方法の在り方について検討する必要がある。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 改善・縮小 | 必要性、有効性の視点から、本事業は継続していくべきものとする。 一方、効率性の視点においては、受益者負担のあり方の更なる適正化や、市民協働や委託による事業実施など改善の余地があることから、これらについて、今後見込まれる高齢者人口の増加なども見据えながら、改善に向けた検討を進める。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------|---|------------|------------|-----------|----------|--|-----|--|--|
| 事業番号 | | 4 | 所管課 | | 高齢者支援課 | 課長名 | | 椎名孝 | | |
| 事業名 | | シルバー人材センター支援事業 | | | | | | | | |
| 置き画総 づるに合 け位お計 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 3 高齢者がいきいきと暮らせる社会をつくります | | | | | | | | |
| | 施策名 | No. 6 高齢者の社会参加の推進 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | | 昭和54年度 | | | | | | | | |
| 根拠法令等 | | 「公益社団法人相模原市シルバー人材センター補助金交付要綱」 「高齢者の雇用の安定等に関する法律」 | | | | | | | | |
| 実施方法 | | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input checked="" type="checkbox"/> 補助金(補助先: 公益社団法人相模原市シルバー人材センター) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 健康で働く意欲を持つ高齢者への臨時的かつ短期的又はその他の軽易な業務に係る就業機会を確保・提供している、相模原市シルバー人材センターの育成を図ることにより、高齢者の生きがいの充実や社会参加の推進に資する。 | | | | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 公益社団法人相模原市シルバー人材センター | | | | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | | | | |
| | | 就業延人数 | 人 | 281,975 | 295,180 | 306,158 | | | | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | 公益社団法人相模原市シルバー人材センターの運営に要する経費に対し補助金を交付する。補助金の対象範囲は、経常費用の事業費及び管理費のうち、給料手当、臨時雇賃金、法定福利費、退職給付費用、福利厚生費としているもの。 | | | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 従事者数 | 0.10 人 | 0.10 人 | 0.10 人 | | | | |
| | | | 概算人件費 | 726 千円 | 717 千円 | 679 千円 | | | | |
| | | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 従事者数 | 人 | 人 | 人 | | | | |
| | | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | |
| | 人件費 合計 | | 726 千円 | 717 千円 | 679 千円 | | | | | |
| | 総事業費 | | 111,008 千円 | 103,886 千円 | 90,561 千円 | | | | | |
| | 対象件数一件あたりの事業費 | | 0.39 千円 | 0.35 千円 | 0.30 千円 | | | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 155 円 | 144 円 | 126 円 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | |
| 一般財源 | | 110,282 千円 | 103,169 千円 | 89,882 千円 | | | | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|--|---------|---------|---------|-----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 役務費 | | | | | 10 千円 |
| | 負担金、補助及び交付金 | | | | | 89,872 千円 |
| | | | | | | 千円 |
| | | | | | | 千円 |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | シルバー人材センター会員数 | 人 | 3,583 | 3,562 | 3,667 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 31.0 | 29.2 | 24.7 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>自主財源の確保や支出財源の削減への取り組みが、補助金額の減少につながったものといえる。また、H24年度については前年と比して会員数の増加が図られていることも会員数拡大への取組の一定の成果である。</p> <p>平成25年度は会員数3,700人、就業延人員310,000人、就業率89%を目標に掲げている。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 就業率(就業会員数/年度末会員数) | % | 81.0 | 88.0 | 87.6 | |
| | 受託件数 | 件 | 23,605 | 24,449 | 25,542 | |
| | 補助金収入依存度 | % | 11.0% | 9.8% | 8.4% | |
| 事業の沿革等 | <p>昭和54年4月、任意団体として発足(相模原市生きがい事業団)。</p> <p>昭和63年4月1日法人化し、社団法人相模原市シルバー人材センター設立。</p> <p>平成24年4月1日、公益社団法人へ移行。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>他市も同様の活動を実施(全国シルバー人材センター事業協会、神奈川県シルバー人材センター連合会との連携による事業も実施している)</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>高齢者の生きがいの充実や社会参加の推進に資するため、高齢者の就業機会の確保・提供を行っている公益社団法人相模原市シルバー人材センターへの支援は、市が直接実施主体となるべきものである。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>現在、相模原市シルバー人材センターの会員数は会員数3,667人、業務の受託件数は25,542件となっており、就業延人数は増加傾向にあり、年間で30万人を超えたところである(いずれも平成24年度実績)。本事業は、今後のさらなる高齢化を見据え、事業目的である「高齢者の生きがいの充実や社会参加の推進」に寄与しており、事業内容は有効である。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| B | <p>これまでの自主財源の確保や支出の削減への取り組みが、補助金額の減少につながっている。相模原市シルバー人材センターでは平成25年度から29年度までの5か年を対象に、自主財源の確保や、効率的な運営に資するための支出の見直しなどを盛り込んだ中期計画を策定しており、今後は、同計画を着実に実行し、より自立度を高めた運営を行う必要がある。</p> | | | | | |
| 評価の区分 《評価に関する説明》 | | | | | | |
| 改善・縮小 | <p>必要性、有効性の視点から、本事業は継続していくべきものと考えらる。</p> <p>一方、効率性の視点においては、平成25年度から平成29年度までの5か年を計画期間とした中期計画に基づき、自主財源の確保や支出の見直しなどに取り組み、より効率的な運営を行う。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|---------------|---|--|--------------|--------------|--------------|----------|
| 事業番号 | 5 | 所管課 | 健康企画課 | 課長名 | 沖津 茂寿 | |
| 事業名 | がん施設・集団検診 | | | | | |
| 位置づけ ける画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 5 健康に暮らせる社会をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 10 健康づくりの推進 | | | | |
| 事業開始年度 | 不明 | | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法 | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: 相模原市医師会(施設検診)及び5検診機関(集団検診)) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | がんの早期発見、早期治療を図るため、がん検診事業を実施する。 胃がん検診、大腸がん検診、肺がん検診、子宮がん検診、乳がん検診を委託により実施する。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 胃がん検診:40歳以上 大腸がん検診:40歳以上 肺がん検診:40歳以上 子宮がん検診:20歳以上の女性 乳がん検診:30歳以上の女性 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 市民 | 人 | 869,600 | 860,603 | 860,603 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <p>がん検診を協力医療機関(がん施設検診)または市内の公共施設等を会場に検診車(がん集団検診)で実施する。</p> <p>胃がん検診:X線検査または内視鏡検査(40歳～59歳) 毎年 大腸がん検診:便潜血反応検査 毎年 肺がん検診:X線検査またはX線検査+喀痰細胞診 毎年 子宮がん検診:頸部細胞診または頸部+体部細胞診※ 毎年 乳がん検診:視触診※ 毎年 視触診+マンモグラフィ 2年に1回 ※子宮がん検診の頸部+体部細胞診及び乳がん検診の視触診は施設検診のみ実施</p> <p>受診券方式を採用しており、検診受診のためには受診券が必要。 過去3年間のがん検診受診者や20歳から70歳までの節目年齢、前年度転入者等には年度初めに受診券を一齐送付している。一齐送付の対象とならない者については、本人からの申し込みにより受診券を発行している。</p> | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 1,015,218 千円 | 1,099,436 千円 | 1,119,430 千円 | |
| | | 従事者数 | 2.00 人 | 2.00 人 | 2.00 人 | |
| | | 概算人件費 | 14,520 千円 | 14,340 千円 | 13,580 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 270 人 | 253 人 | 260 人 | |
| | | 概算人件費 | 4,669 千円 | 5,205 千円 | 5,387 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 19,189 千円 | 19,545 千円 | 18,967 千円 | |
| 総事業費 | | 1,034,407 千円 | 1,118,981 千円 | 1,138,397 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 1.19 千円 | 1.30 千円 | 1.32 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 1,442 円 | 1,555 円 | 1,582 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 54,640 千円 | 69,042 千円 | 63,622 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | その他() | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| 一般財源 | | 960,578 千円 | 1,030,394 千円 | 1,055,808 千円 | | |

| | | 項目 | 金額 | | |
|---|---|---|--------------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | | 需用費(帳票類の印刷製本等) | 6,745 千円 | | |
| | | 役務費(郵便料等) | 28,926 千円 | | |
| | | 委託料(検診委託料等) | 1,083,595 千円 | | |
| | | | 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | がん検診実施期間 | 日 | 365 | 365 | 365 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 2,834.0 | 3,065.7 | 3,118.9 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | <p>がん検診受診者数及びがん検診受診率ともに年々上昇しており、平成22年度と平成24年度を比較した場合、受診者ベースで約11%増加している。</p> <p>今後とも、がん検診の重要性についての周知啓発に努め、一人でも多くの市民にがん検診を受診していただけるように努める。</p> | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | がん検診受診者数(5がん合計) | 人 | 137,038 | 148,804 | 152,930 |
| | がん検診受診率(5がん合計) | % | 15.8 | 17.3 | 17.8 |
| 事業の沿革等 | <p>昭和30年代に胃がん検診を開始、その後昭和50年代から60年代にかけて各がん検診が老人保健法に順次位置づけられる。平成20年の医療制度改革により老人保健法から健康増進法に実施根拠が変更となる。</p> | | | | |
| 他市の状況 | <p>他市においても健康増進法に基づきがん検診を実施している。 (がん検診受診率の算出方法は各市異なるため、一律に比較することは困難)</p> | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | |
| | A | <p>本事業は、健康増進法に基づき市町村が実施する事業である。がん検診は、国民の2人に1人がり患し、3人に1人の死亡原因となっているがんを早期に発見し、早期治療につなげるものであり、市が直接実施主体となって行うべきものである。</p> | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | |
| | A | <p>市民の健康づくりを推進するため、日本人の死亡原因第1位であるがんの検診を、協力医療機関(がん施設検診)及び市内の公共施設等を会場に検診車(がん集団検診)で実施するものであり、事業内容は有効である。</p> | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | |
| B | <p>公共施設等を会場として検診車で行う集団検診と、協力医療機関(217施設)で行う施設検診の両方を実施することで、受診者の利便性の向上による効率的な受診者の増加及び受診率の向上が図られている。</p> <p>また、過去3年間のがん検診受診者や20~70歳までの節目年齢の方などを対象に、年度初めに受診券を一齐送付するほか、市内の企業等を対象にがん検診受診促進パートナーを募集するなど、効率的な受診の促進や周知、啓発に取り組んでいる。</p> <p>がん検診の目的はがんの早期発見、早期治療であるため、これまでにがん検診を受けたことがない方(初診)の受診割合をより高める取り組みが必要であると考えます。</p> | | | | |
| 評価の区分 | | 《評価に関する説明》 | | | |
| 拡充 | <p>国民の2人に1人がり患し、3人に1人の死亡原因となっているがんの検診を行う本事業は、市民の健康増進に寄与する重要事業の1つである。</p> <p>平成25年度から新たに導入する胃がん検診の内視鏡検査について対象年齢の拡大を検討するなど、事業のさらなる充実に取り組む。</p> | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業番号 | 6 | 所管課 | 健康企画課 | 課長名 | 沖津 茂寿 | |
| 事業名 | 成人歯科健康診査 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お合 づける 計画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 5 健康に暮らせる社会をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 10 健康づくりの推進 | | | | |
| 事業開始年度 | 不明 | | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法 | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: (公社)相模原市歯科医師会) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 健康で長寿に過ごすためには、生涯にわたり自分の歯でものを噛むことができることが大切なことから、国において提唱・推進されている「8020運動」の具体化を図るため、公益社団法人相模原市歯科医師会に委託し、市内の協力医療機関において実施する。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | (成人歯科健康検査)市内に住所を有する40歳から74歳までの市民 (口腔がん検診)市内に住所を有する40歳以上の市民 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 成人歯科健康診査(お口の健康診査) | 人 | 259,140 | 300,618 | 334,923 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <p>成人歯科健康診査</p> <p>歯科健康診査を市内の協力医療機関において実施する。 受診券方式を採用しており、健康診査を受診するためには受診券が必要となる。 国民健康保険に加入の人、40歳から70歳までの節目年齢の人、過去3年度内に健診の受診歴のある人には年度当初に一斉送付している。一斉送付の対象とならない人については、本人からの申込みにより受診券を発行している。</p> <p>口腔がん検診</p> <p>口腔がんの早期発見、早期治療を図るために40歳以上の方を対象として実施。 平成24年度より年3回、180名を募集</p> | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 14,597 千円 | 21,221 千円 | 28,246 千円 | |
| | | 従事者数 | 0.30 人 | 0.30 人 | 0.30 人 | |
| | | 概算人件費 | 2,178 千円 | 2,151 千円 | 2,037 千円 | |
| | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 従事者数 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | |
| | | 概算人件費 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 2,178 千円 | 2,151 千円 | 2,037 千円 | |
| 総事業費 | | 16,775 千円 | 23,372 千円 | 30,283 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 0.06 千円 | 0.08 千円 | 0.09 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 23 円 | 32 円 | 42 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 613 千円 | 814 千円 | 753 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | その他() | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| 一般財源 | | 13,984 千円 | 20,407 千円 | 27,493 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|---|--|---------|---------|-----------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 需用費(事業用消耗品) | | | | 13 千円 | |
| | 印刷製本費(診査票等) | | | | 292 千円 | |
| | 委託料(成人歯科健康診査委託等) | | | | 27,941 千円 | |
| | | | | | 千円 | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 成人歯科健康診査受診人数 | 人 | 2,268 | 3,434 | 4,556 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 7.4 | 6.8 | 6.6 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 口腔がん検診受診募集人数 | 人 | 120 | 120 | 180 | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 139.8 | 194.8 | 168.2 | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | <p>「成人歯科健康診査」については、微増ではあるが受診者も増えており、成果は出ているところであり、今後も国の「8020運動」に沿って取組みを継続する。</p> <p>「口腔がん検診」については、募集人員を増やした結果、受診者の増加に繋がったもので、健康への関心も高いものと捉えている。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 成人歯科健康診査受診率 | % | 0.88 | 1.14 | 1.36 | |
| | 口腔がん検診受診人数 | 人 | 99 | 113 | 162 | |
| 事業の沿革等 | 平成元年より国が「8020運動」を提唱し、う蝕や歯周病予防の働きかけ等が盛んになり今日に至っているが、今後もきめ細やかな指導・支援を継続する必要がある。 | | | | | |
| 他市の状況 | 他市においても国が提唱する「8020運動」を受け、歯科健康診査等を実施している。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 健康増進法に基づき市町村が実施する事業である。本事業は、成人が歯を失う原因の約6割を占める歯周病及び約3割を占めるむし歯や、わが国で毎年約7,000人がり患し、約3,000人が死亡している口腔がんを早期に発見し、治療につなげるものであり、市民の健康づくりの推進に大きく寄与するものであることから、市が直接実施主体となって行うべきものである。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 健康増進法に基づき、歯周病が顕在化し始める40歳以上を対象に、むし歯の有無、歯肉の腫れ、かみ合わせ、あごの関節、粘膜の状態について診査を行う成人歯科健康診査及び口腔がんの有無等を検査する口腔がん検診は、市民の健康づくりの推進のために有効な事業である。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| B | 成人歯科健康診査については、市内227の協力医療機関において実施している。また、口腔がん検診については、期間を定め年に3回(6,9,2月)を相模原口腔保健センターにおいて実施しており、それぞれ検査内容等に合わせ効率的に実施している。 口腔の健康の重要性や正しい手入れなどに係る市民への啓発・周知について、さらなる充実を図ることで、本事業の効果を高め、市民の健康づくりの更なる推進に取り組んでいく。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>口腔に配慮することは口の中だけでなく、全身の健康維持にも関連するものであるため、本事業を行う意義は大きい。口腔の健康は、健康で生き生きと暮らすために大切な要因であることが認識され、関心が待たれつつあるところであるため、今後は、本事業をきっかけとして、かかりつけの歯科医を持つなど市民一人一人の具体的な行動に結びつくような啓発・周知を継続し、市民が生涯にわたって歯の健康を保ち、健康で長寿に過ごせるよう、引き続き本事業を実施していく。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|-------------------------------|--|---|--------------|--------------|--------------|----------|--|
| 事業番号 | 7 | 所管課 | 疾病対策課 | | 課長名 | 大澤 一則 | |
| 事業名 | 予防接種事業 | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 5 健康に暮らせる社会をつくります | | | | | |
| | 施策名 | No. 12 保健衛生体制の充実 | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和23年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | 予防接種法 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施（集団接種） <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者：市医師会、近隣市の協力医療機関等） <input checked="" type="checkbox"/> 補助金（補助先：やむを得ない理由により市外で予防接種を受けた者） <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 予防接種法に基づき感染症の発生とまん延を防止し、公衆衛生の向上・増進に寄与するため、予防接種を実施する。 | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 予防接種法及びワクチン接種緊急促進事業実施要領に基づく対象年齢内の者(乳幼児・高齢者等)。 | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | | 予防接種対象者(延べ人数) | 人 | 227,803 | 320,174 | 340,661 | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | 1 乳幼児等の予防接種 予防接種法及びワクチン接種緊急促進事業実施要領に基づき、対象者へ無料で予防接種を実施した。 (1) 集団接種 ア ワクチン種類と延べ接種者数 生ポリオ:3,018人 イ 実施場所 ウェルネスさがみはら、南メディカルセンター及び市内公民館等 (2) 個別接種 ア ワクチン種類と延べ接種者数 四種混合:4,585人、三種混合:19,764人、二種混合:4,847人、麻しん・風しん混合:22,436人、麻しん:7人、風しん:17人、日本脳炎:32,173人、BCG:5,406人、不活化ポリオ:20,673人、子宮頸がん:15,110人、ヒブ:24,381人、小児用肺炎球菌:25,602人 イ 実施場所 協力医療機関 2 高齢者の予防接種 予防接種法に基づき、対象者の自己負担額を原則1,000円(免除規定あり)として、個別接種により実施した。 (1) ワクチン種類と延べ接種者数 インフルエンザ:61,463人 (2) 実施場所 特別養護老人ホーム等の施設及び協力医療機関 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 1,051,006 千円 | 2,021,859 千円 | 2,025,763 千円 | | |
| | | 従事者数 | 4.00 人 | 4.50 人 | 4.50 人 | | |
| | | 概算人件費 | 29,040 千円 | 32,265 千円 | 30,555 千円 | | |
| | 臨時職員等 | 従事者数 | 288 人 | 286 人 | 143 人 | | |
| | | 概算人件費 | 4,614 千円 | 5,226 千円 | 5,145 千円 | | |
| 人件費 合計 | | 33,654 千円 | 37,491 千円 | 35,700 千円 | | | |
| 総事業費 | | 1,084,660 千円 | 2,059,350 千円 | 2,061,463 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 4.76 千円 | 6.43 千円 | 6.05 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 1,512 円 | 2,863 円 | 2,864 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 29,471 千円 | 369,080 千円 | 337,895 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | |
| | その他() | | 0 千円 | 0 千円 | 351,248 千円 | | |
| 一般財源 | | 1,021,535 千円 | 1,652,779 千円 | 1,336,620 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|--------------|---------|---------|------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 集団予防接種の医師等の報酬 | | 7,555 千円 | | | |
| | ワクチン購入代金 | | 937,666 千円 | | | |
| | 勸奨通知の郵送料 | | 6,322 千円 | | | |
| | 協力医療機関への接種委託料 | | 1,054,505 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 勸奨通知発送件数 | 件 | 60,755 | 69,992 | 93,019 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 17.9 | 29.4 | 22.2 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>予防接種法に基づき、四種混合・三種混合・二種混合・麻しん風しん混合・麻しん・風しん・日本脳炎・BCG・ポリオ及び高齢者インフルエンザ予防接種を実施した他、任意接種である子宮頸がん予防・ヒブ・小児用肺炎球菌ワクチンの無料接種を実施したことで、様々な感染症の発生及びまん延防止に寄与している事業である。</p> <p>今後も、定期予防接種の追加が検討されており、被接種者(保護者)が接種の効果や安全性、副反応等を理解し接種できるよう必要な最新情報を周知するなどの継続的な啓発を行うとともに、未完了者に対して勸奨通知を送付し、接種率の向上に努めたい。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 乳幼児等予防接種 接種率(麻しん風しん) | % | 83.4 | 88.6 | 87.3 | |
| | 高齢者インフルエンザ予防接種 接種率 | % | 45.4 | 40.4 | 41.4 | |
| 事業の沿革等 | <p>平成23年:任意予防接種である子宮頸がん・ヒブ・小児用肺炎球菌予防接種の無料接種開始(3月)</p> <p>平成24年:生ワクチンによるポリオ集団予防接種が終了し不活化ポリオワクチンに切り替え(9月)・四種混合ワクチンが定期予防接種に追加(11月)</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>予防接種法及びワクチン接種緊急促進事業実施要領に基づき各市で実施している。予防接種法に定めるA類予防接種(乳幼児等)については費用負担なし。B類予防接種(高齢者)及びワクチン接種緊急促進事業実施要領に基づく予防接種については、市町村により負担金額が異なる。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>本事業は、予防接種法に基づき、市町村長が行う事務である。感染症の発生とまん延防止並びに公衆衛生の向上・増進を目的とする本事業は、市が直接実施主体となって行うべきものである。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>乳幼児等を対象としたジフテリア、百日咳、破傷風などの混合ワクチン、日本脳炎、BCGなどの予防接種や、高齢者を対象としたインフルエンザの予防接種等を実施し、感染症の発生とまん延防止を図ることに、健康に暮らせるまちづくりに大きく貢献しており、有効な事業である。</p> | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | <p>本市はすでに予防接種台帳に電子システムを採用するなど、効率的に事務を実施している。また、新たな予防接種の無料化や、予防接種法に基づく定期予防接種ワクチンの追加等に対しても、業務量に基づいて事業費を算出しているためコストは適当である。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>予防接種は、さまざまな感染症の発生及びまん延防止に成果を上げており、大変有効な手段である。今後も感染症の発生及びまん延を防止するため、引き続き予防接種の機会を提供し、市民が健康に暮らせるまちづくりを推進する。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|-------------------------------|--|--|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業番号 | 8 | 所管課 | 疾病対策課 | 課長名 | 大澤 一則 | |
| 事業名 | 結核対策事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 5 健康に暮らせる社会をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 12 保健衛生体制の充実 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成12年 | | | | | |
| 根拠法令等 | 感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律 | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施(胸部エックス線検査、QFT検査等) <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: (公財)結核予防会、市内医療機関) <input checked="" type="checkbox"/> 補助金(補助先: 私立学校、社会福祉施設) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 結核患者の早期発見・早期治療及び結核のまん延防止 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 市民結核健康診断: 65歳以上で職場等で胸部X線検査を受ける機会がない者 胸部エックス線検査、QFT検査: 結核患者の接触者(家族等) 結核医療に要した医療費に対する公費負担: 入院及び外来の服薬中の患者 地域DOTS事業: 外来の服薬中の患者 結核予防啓発事業: 医療従事者、福祉施設職員、一般市民 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 新規結核登録患者数 | 人 | 120 | 130 | 97 |
| 事業内容 (手段・手法など) | 1 市民結核健康診断 胸部X線撮影を受ける機会のない65歳以上の者を対象(1,947人) 2 接触者健康診断 結核患者の家族等の接触者を対象に胸部エックス線検査やQFT検査等を実施(962人) 3 結核患者管理指導 結核患者の早期治療に向けて、各種情報を集約し病状把握に努めるとともに、療養上の支援を実施(管理検診: 114人、定期病状調査: 148人、結核患者保健指導(延べ): 4,334件) 4 結核患者の服薬支援(地域DOTS事業) 結核患者が確実に抗結核薬を服用するための支援を実施(訪問服薬支援員: 36回、薬局DOTS: 80回) 5 結核予防啓発事業 (1) 結核に対する正しい知識の普及を図り、結核のまん延を未然に防止するために研修会を実施(医療従事者向け及び福祉施設職員向け各1回) (2) 結核予防週間時のポスター配布や、結核予防会主催の複十字シール運動への協力 ※括弧内の数値は平成24年度実績 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 28,027 千円 | 34,349 千円 | 34,947 千円 | |
| | | 従事者数 | 3.00 人 | 3.00 人 | 3.00 人 | |
| | | 概算人件費 | 21,780 千円 | 21,510 千円 | 20,370 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 2 人 | 2 人 | 2 人 | |
| | | 概算人件費 | 102 千円 | 137 千円 | 107 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 21,882 千円 | 21,647 千円 | 20,477 千円 | |
| 総事業費 | | 49,909 千円 | 55,996 千円 | 55,424 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 415.91 千円 | 430.74 千円 | 571.38 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 70 円 | 78 円 | 77 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 14,453 千円 | 14,726 千円 | 21,619 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 12 千円 | 9 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| 一般財源 | | 13,574 千円 | 19,611 千円 | 13,319 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|--|--|-----------|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 結核医療費(入院と通院) | | 24,588 千円 | | | |
| | 結核健康診断事業補助金(私立学校及び社会福祉施設) | | 4,632 千円 | | | |
| | 医薬材料費(QFT検査試薬・採血管、胸部X線撮影用フィルム等) | | 2,127 千円 | | | |
| | 市民結核健康診断委託料 | | 1,432 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 結核患者保健指導数(訪問、電話、面接、文書の延べ件数) | | 件 | 3,876 | 2,318 | 4,334 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 12.9 | 24.2 | 12.8 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 結核予防対策検討会(DOTSカンファレンス、コホート検討会議) | | 回 | 15 | 15 | 15 |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 3,327.3 | 3,733.1 | 3,694.9 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | 平成24年度の新規結核登録患者数は減少したが、長期的な視点での評価も必要である。引き続き、結核患者への保健指導を積極的に行うとともに、結核予防に関する啓発事業を実施していきたい。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 接触者健診受診率 | | % | 75.0 | 77.5 | 70.5 |
| | 研修受講者数(医療従事者及び福祉施設職員) | | 人 | 196 | 150 | 145 |
| 事業の沿革等 | 平成12年保健所政令市に移行したことにより神奈川県から結核業務が移管。 | | | | | |
| 他市の状況 | 訪問服薬支援員や薬局を活用した服薬支援は全国的にも先進的な事例で注目されている。その他については、感染症法に基づく事業が多いため、委託か直営の違いはあるものの同様の事業が他市でも実施されている。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律に基づき、市町村が実施する事業である。結核患者の早期発見・早期治療及びまん延防止を目的とする本事業は、市が直接実施主体となって行うべきものである。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | すべての結核患者について、個別に服薬支援を行うほか、患者との接触者に対する健康診断や医療従事者を対象とした研修を行うなど、結核のまん延防止による健康に暮らせるまちづくりに大きく貢献しており、有効な事業である。 | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | 結核患者の早期発見・早期治療等に取り組み、結核のまん延を防止することで、市民の健康保持や事業費、医療費の削減につながっている。 結核患者に接触した者(家族等)を対象としたQFT検査や胸部X線検査については、市民の利便性を考慮するとともに受診率の向上を目的として、市内医療機関に事業の一部を委託するなど、効率的な業務の実施に取り組んでいる。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | 市民が健康に暮らせる社会を守るために必要不可欠な事業と考えている。 「結核」は過去の病気と思われがちであるが、本市では毎年100人程度の新たな結核患者が発生している。受診や診断の遅れにより集団感染の可能性も高まるため、市民に対する継続的な結核に関する知識の普及・啓発が重要である。 結核に関する知識の普及・啓発、健康診断、服薬支援等を行政が一元的に行うことで、より高い事業成果が得られることから、本事業は今後も継続していく。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---------------|---------------|------------|----------|--|
| 事業番号 | 9 | 所管課 | 下水道施設課 | | 課長名 | 岩本 直登 | |
| 事業名 | 公共下水道(雨水)の整備 | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 6 安全で安心して暮らせる社会をつくります | | | | | |
| | 施策名 | No. 14 災害対策の推進 | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成17年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | 下水道法 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| | 目的 (何のために) | 市民の生命財産保護を目的として、水害に強いまちづくりのため、雨水幹線等の整備や雨水流出抑制の機能を高め、浸水被害を減少させる。 | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 浸水被害対策として、平成16年度に策定した「相模原市雨水対策基本計画」に基づき、浸水地域の被害規模を基に132箇所の雨水対策事業箇所を定め、これまで112箇所の浸水被害解消に努めてきた。しかし、近年の局地的集中豪雨の増加等や津久井地域との合併など、雨水対策を取り巻く状況の変化を踏まえ、これまでの取組みの検証と、集中豪雨への対策強化を反映させ、平成23年度に「改定 相模原市雨水対策基本計画」定め、79箇所の雨水対策事業箇所を追加した。 今後は、緊急雨水対策事業の実施期間を平成36年度までとし、当初計画の残り20箇所と合わせた99箇所の浸水被害解消を図っていく。 | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | 緊急雨水対策事業箇所(各年度実施予定箇所数) | 箇所 | 7 | 5 | 4 | | |
| 事業概要 | 事業内容 (手段・手法など) | 緊急雨水対策事業として、中・長期的な視点から雨水対策を実施する。 (1)雨水対策施設の整備 優先順位の高い重点事業箇所について、従前より実施してきた計画雨水管の整備や貯留管等の雨水流出抑制施設の計画・整備により実施。 (2)市民・開発事業者等との協働 平成24年度に作成した「内水ハザードマップ」を窓口配布するとともに市ホームページに掲載を行った。浸水情報については、広く市民や開発事業者等に提供し、雨水浸透ますの設置や管理、開発条例の遵守を促し、市民協力が必要な事業や活動目標等を明確にした上で、協働で雨水流出抑制施設の設置など雨水対策事業を実施していく。 | | | | | |
| | コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| 人件費 | 正規職員 | 従事者数 | 1,842,261 千円 | 971,014 千円 | 471,194 千円 | | |
| | | 概算人件費 | 6.00 人 | 5.00 人 | 5.00 人 | | |
| | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 従事者数 | 43,560 千円 | 35,850 千円 | 33,950 千円 | | |
| | | 概算人件費 | 人 | 人 | 人 | | |
| | 人件費 合計 | | 43,560 千円 | 35,850 千円 | 33,950 千円 | | |
| 総事業費 | | 1,885,821 千円 | 1,006,864 千円 | 505,144 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 269,403.00 千円 | 201,372.80 千円 | 126,286.00 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 2,628 円 | 1,400 円 | 702 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 669,100 千円 | 380,700 千円 | 233,800 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | その他() | | 994,100 千円 | 562,500 千円 | 237,300 千円 | | |
| 一般財源 | | 179,061 千円 | 27,814 千円 | 94 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|---|------------|-----------|----------|-----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 大野台地区雨水幹線整備工事(1工区) | | 109,865 千円 | | | |
| | 大野台地区雨水幹線整備工事(2工区) | | 48,657 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 緊急雨水対策事業箇所(工事等実施箇所数) | | 箇所 | 7 | 24 | 4 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 269,403.0 | 41,952.7 | 126,286.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>平成16年度より「雨水対策基本計画」に基づき132箇所の雨水対策事業箇所について、解消策を講じてきた。平成23年度までに112箇所の解消を図ってきたが、近年の浸水被害状況の変化に対応するため、「改定 相模原市雨水対策基本計画」を策定し、新たに79箇所の雨水対策事業箇所を追加した。</p> <p>今後は、この79箇所と当初計画の残り20箇所を合わせた99箇所について、浸水被害解消を図っていく。</p> <p>なお、平成23年度実績については、工事の実施により解消を図った5箇所および、当初計画の見直しにより浸水被害のおそれがないため、「改定・相模原市雨水対策基本計画」において雨水対策事業箇所から除外した19箇所を併せた24箇所とした。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 緊急雨水対策事業箇所(延べ整備済箇所数) | | 箇所 | 88 | 112 | 116 |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | <p>平成16年度 「相模原市雨水対策基本計画」策定 雨水対策事業箇所:132箇所</p> <p>平成23年度 「改定・相模原市雨水対策基本計画」策定 雨水対策事業箇所(新規):79箇所</p> <p>平成24年度～平成36年度 上記計画に基づき雨水対策事業を実施</p> | | | | | |
| 他市の状況 | 特になし | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 集中豪雨等による浸水被害を解消することで、市民の生命財産保護を目的としており、公益性が高くかつ必需性が高い事業である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 新・相模原市総合計画に定める「災害対策の推進」のうち、災害に強い都市基盤整備に寄与しており、上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | 工事費等の算出にあたっては、公共工事設計指針及び公共事業単価により設計を行い、これに基づく入札を実施したうえで、業者の選定を行っていることから、コスト節減が見込めない。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>市民の生命財産保護のため、前述した「改定・相模原市雨水対策基本計画」に基づき、平成36年度までの計画期間内での浸水被害解消を目標に、適宜、事業実施内容の効率化、低コスト化を検討しながら、順次進めていく必要のある事業である。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|----------------------|---|---|--------------|--------------|------------|----------|
| 事業番号 | 10 | 所管課 | 河川整備課 | 課長名 | 岸野 晴幸 | |
| 事業名 | 河川改修事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合計 おける画 | 基本目標 | No. 1 誰もが安全でいきいきと暮らせる安心・福祉都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 6 安全で安心して暮らせる社会をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 14 災害対策の推進 | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和54年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | 河川法 | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 本市が管理する河川は都市化が進んでいる地域を流れているため、継続して整備を行い、浸水被害箇所の解消と浸水被害の発生しない安全な河川として改修事業を進める。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 相模原市が管理を行う準用河川鳩川(緑区下九沢～中央区上溝)、準用河川八瀬川(中央区田名～南区当麻、準用河川姥川(中央区上溝～南区下溝)の流域 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 準用河川鳩川、準用河川八瀬川、準用河川姥川 | 箇所 | 3 | 3 | 3 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | 河川の流下断面の拡大による流量の確保および護岸の築造。 ・水路形式の狭小な断面を拡げ、ブロック積みなどの護岸を築造する。 ・下流から工事を行い、川の断面を拡げることによって、安全な流下を確保している。(上流を拡幅、下流が狭小のままだと断面相違の部分から溢水の恐れがある) | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 236,754 千円 | 214,726 千円 | 194,932 千円 | |
| | | 従事者数 | 1.50 人 | 1.50 人 | 1.50 人 | |
| | | 概算人件費 | 10,890 千円 | 10,755 千円 | 10,185 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 10,890 千円 | 10,755 千円 | 10,185 千円 | |
| 総事業費 | | 247,644 千円 | 225,481 千円 | 205,117 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 82,548.00 千円 | 75,160.33 千円 | 68,372.33 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 345 円 | 313 円 | 285 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 73,232 千円 | 65,732 千円 | 39,695 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 105,900 千円 | |
| 一般財源 | | 163,522 千円 | 148,994 千円 | 49,337 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | | |
|---|---|----|--|---|---------|---------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 準用河川鳩川改修事業 | | 187,615 千円 | | | | |
| | 準用河川八瀬川改修事業 | | 1,365 千円 | | | | |
| | 準用河川姥川改修事業 | | 5,952 千円 | | | | |
| | | | 千円 | | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 改修延長 | | m | 23 | 113 | 27 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 10,767.1 | 1,995.4 | 7,596.9 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どの ようにしたいか、定量的な 評価で示す) | 河川に関連する浸水被害警戒地域3箇所の解消を図る。(河川改修率:現況74.3%→100%) | | | | | | |
| | ・改修状況 | | | | | | |
| | 3河川全延長 17600m(鳩川6100、八瀬川5000、姥川6500) | | | | | | |
| | H22まで 12923m(鳩川3728、八瀬川3292、姥川5903) (H22 工事、委託、用地等) | | | | | | |
| | H23まで 13036m(鳩川3794、八瀬川3292、姥川5950) (H23 工事、委託等) | | | | | | |
| H24まで 13068m(鳩川3821、八瀬川3292、姥川5955) (H24 工事、委託、補償等) | | | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 河川改修率 | | % | 73.4 | 74.1 | 74.3 | |
| | | | | | | | |
| 事業の沿革等 | 事業着手 | | | | | | |
| | 準用河川鳩川 | | S54 | | | | |
| | 準用河川八瀬川 | | S54 | | | | |
| | 準用河川姥川 | | H17 | | | | |
| 他市の状況 | 河川改修率(H23末) | | | | | | |
| | 横浜市:86% 川崎市:68% | | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | | |
| | 評価の視点 | A | ・河川改修により浸水被害の軽減・解消を行い、市民の財産、生命を守ることから、公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | | |
| | | | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | |
| | | | A | ・平成14年度から22年度までに河川改修事業による浸水被害警戒地域の解消件数は3箇所あり、対象は事業を実施したことによる効果を受けている。 ・河川改修を行うことで、河川に流入する下水道(雨水管)の流下能力が上がり、浸水被害の軽減・解消に有効である。 | | | |
| | | | | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | |
| A | ・工事費、委託費の積算は、都市建設局において規定する「土木工事標準積算基準書」及び「土木工事資材等単価表」により実施、また、請負費は入札により決定しており、これ以上のコスト縮減は見込めない。 | | | | | | |
| | 評価の区分 《評価に関する説明》 | | | | | | |
| 現状維持 | 急激な都市化による河川流域の浸水被害解消を図るため、引き続き効率的な工法・仮設等に配慮しながら着実に改修事業を進めていく。 | | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | | | |
|---------------------------|-------------------|--|----------|----------|----------|----------|----------|-------|--|
| 事業番号 | | 11 | | 所管課 | 学務課 | | 課長名 | 長嶋 正樹 | |
| 事業名 | | 子どもの安全見守り活動への支援事業 | | | | | | | |
| 位置 お合 づけ ける 画 | 基本目標 | No. II 学びあい 人と地域をはぐくむ教育・文化都市 | | | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 7 心豊かな子どもをはぐくむ教育環境をつくります | | | | | | | |
| | 施策名 | No. 17 家庭や地域における教育環境の向上 | | | | | | | |
| 事業開始年度 | | 平成18年度 | | | | | | | |
| 根拠法令等 | | 相模原市学校安全活動団体設立支援事業実施要綱 | | | | | | | |
| 実施方法 | | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者： <input checked="" type="checkbox"/> 補助金（補助先：学校安全見守り活動団体 <input type="checkbox"/> その他（ | | | | | | | |
| 事業 概 要 | 目的 (何のために) | 登下校時の通学路や地域において子どもたちの安全を確保するため、市民協働の観点から地域住民による見守り活動を行う団体を支援する。 | | | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 各小学校においてPTA、自治会、老人会、子ども会育成会等が主体となって、子どもの安全見守り活動等を行う団体 | | | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | | | |
| | | 学校安全見守り活動団体 | 団体 | 46 | 46 | 50 | | | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | ○児童生徒の安全見守り活動団体を支援するため、各相模原市立小学校を中心とした団体の設立及び活動に要する経費の一部を助成する。 <助成金額> 設立時10万円、設立後2年目以降3万円。ただし、4年目については、登録者数に応じて2万円又は4万円を加算する。(金額は1団体あたり上限) ・学校安全団体設立等助成金 10万円(設立初年度) ・学校安全団体活動助成金 3万円(設立後2～3年目・5年目～) ・学校安全団体活動助成金 5万円(設立後4年目登録者50人未満) ・学校安全団体活動助成金 7万円(設立後4年目登録者50人以上) ※加算制度については、平成25年度に廃止した。 ○設立・活動のガイドラインを作成する。 | | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | | 平成24年度実績 | | |
| | 人 件 費 | 正規職員 | 1,634 千円 | | 1,440 千円 | | 1,500 千円 | | |
| | | 従事者数 | 0.20 人 | | 0.20 人 | | 0.20 人 | | |
| | | 概算人件費 | 1,452 千円 | | 1,434 千円 | | 1,358 千円 | | |
| | 人 件 費 | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 人 | | 人 | | 人 | | |
| | | 概算人件費 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | |
| | 人件費 合計 | | 1,452 千円 | | 1,434 千円 | | 1,358 千円 | | |
| 総事業費 | | 3,086 千円 | | 2,874 千円 | | 2,858 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 67.09 千円 | | 62.48 千円 | | 57.16 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 4 円 | | 4 円 | | 4 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | |
| | その他() | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | |
| 一般財源 | | 1,634 千円 | | 1,440 千円 | | 1,500 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|--|----------|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 学校安全見守り活動団体設立等助成金 | | 0 千円 | | | |
| | 学校安全見守り活動団体活動助成金 | | 1,500 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 助成対象団体数(年度末) | | | 46 | 46 | 50 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 67.1 | 62.5 | 57.2 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 団体への登録者数(年度末) | | | 4397 | 4554 | 3794 |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 0.7 | 0.6 | 0.8 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>本事業により、小学校72校中57校に団体が設立され、すべての小学校において何らかの形で見守り活動が行われている状況になるとともに、この事業を通して地域全体で子どもを守るという意識が醸成されてきている。</p> <p>こうしたことから、今後は、設立された団体の活動の継続・充実に重点を置いた支援を推進していくものと考えている。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 団体への登録者数(年度末) | | 人 | 4397 | 4554 | 3794 |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | <p>平成18年度事業開始時は設立助成金のみを補助。平成19年度から活動助成金補助開始。平成21年度から設立4年目を迎える団体に対し活動助成金の加算制度を新たに設けた。平成25年度には、設立4年目を迎える団体に対する活動助成金の加算制度は、活動の安定化を図るという当初の目的を達成できたことから廃止した。また、団体の設立がない15校においても、自治会等の協力の下、地域において、自主的な見守り活動が行われている。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>全国各地の市町村において、自治会、PTAや老人会等が学校安全ボランティア団体として、子どもを守るために、通学時の保護・誘導や校内のパトロールをするなど自主的、組織的な活動を行っている。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>学校単位での見守り活動の定着を目的としており、今後とも各団体の更なる活動の継続・充実に図るため、必要な補助金である。</p> <p>また、本事業は、児童生徒と地域の方々とのふれあいの場ともなっており、地域づくりや交流の機会のひとつともなっている。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>継続して登下校時の見守りやパトロール等を実施することによって、児童の安全確保を図ることはもとより、犯罪が起こりにくい地域づくりにつながっていることから、このような地域におけるボランティア団体の活動が非常に有効である。</p> | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | <p>活動に必要な物品の購入に市からの助成金が有効に活用されており、設立されたすべての団体において自主的な見守り活動が継続されている。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>地域において子どもの安全を確保するために、交通安全あるいは防犯上の観点からも見守り活動は大変有益であるといえる。</p> <p>各団体では、活動に必要な物品の購入に助成金を有効に活用しており、現在、本事業により設立された57団体のすべてにおいて、活動が継続されている状況にある。</p> <p>設立から数年が経過し活動が軌道に乗ったことにより、構成員の見直しをする団体もあることから、登録者数の減少が見られるが、こうした有益な活動が継続されるよう、今後も必要な支援を継続していくことが必要である。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|----------|-----------|----------|----------|--|
| 事業番号 | 12 | 所管課 | スポーツ課 | | 課長名 | 八木 博 | |
| 事業名 | スポーツコネクション事業 | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. II 学びあい 人と地域をはぐくむ教育・文化都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 8 生涯を通じ学習する人・スポーツする人を支援する社会をつくれます | | | | | |
| | 施策名 | No. 19 生涯スポーツの振興 | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成23年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | スポーツ基本法 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: 映像配線等設置業務等を業者に委託) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | スポーツ振興計画のリーディングプロジェクトの一つとして、本市にゆかりのあるトップアスリートやクラブに関する積極的な情報発信や市民との交流機会を充実することにより、選手やクラブと市民の一体感を醸成することを目的とする。 | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 市民一般 | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | | コネクション事業実施数 | 件 | | | 4 | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <ul style="list-style-type: none"> ●本市にゆかりのある選手が第30回オリンピック競技大会に出場することを祝した横断幕を市役所本庁舎に掲示した。 ●パブリックビューイングの実施(ロンドンオリンピック) 平成24年8月1日「広報さがみはら」に実施のお知らせを掲載 平成24年8月7日(女子サッカー準決勝 南市民ホール) 観客数 300名 平成24年8月10日(女子サッカー決勝 市民会館) 観客数 850名 ※特製メガホンの無料配布 ●トップアスリートなどの情報発信 ・広報さがみはら9月1日号 「トピックス」欄に岩清水梓選手の銀メダル獲得とパブリックビューイングの実施状況の記事を掲載 ●なでしこジャパン・岩清水梓選手凱旋報告会の実施 平成24年9月12日(市役所本庁舎) 参加者数 250名 (大沼小学校) 参加者数 850名 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 千円 | 千円 | 588 千円 | | |
| | | 従事者数 | 人 | 人 | 0.16 人 | | |
| | | 概算人件費 | 0 千円 | 0 千円 | 1,086 千円 | | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | | 従事者数 | 人 | 人 | 人 | | |
| 人件費 合計 | | 0 千円 | 0 千円 | 1,086 千円 | | | |
| 総事業費 | | 0 千円 | 0 千円 | 1,674 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 千円 | 千円 | 418.60 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 0 円 | 0 円 | 2 円 | | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 | | 千円 | 千円 | 588 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|--|----|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | | 第30回オリンピック競技大会横断幕作成費 | | 89 千円 | | |
| | | パブリックビューイング舞台操作等運営委託 | | 99 千円 | | |
| | | ロンドンオリンピックなでしこジャパン映像配線等設置委託 | | 15 千円 | | |
| | | なでしこジャパン・岩清水梓選手凱旋報告会等業務委託 | | 364 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | パブリックビューイング実施回数 | | 回 | | | 2 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | 837.2 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 凱旋報告会実施回数 | | 回 | | | 2 |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | 837.2 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | パブリックビューイング及び凱旋報告会に2,000人を超える観客者・参加者があり、市にゆかりのトップアスリートの活躍に対する市民の関心の高さが窺えた。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | パブリックビューイング観客数 | | 人 | | | 1,150 |
| | 凱旋報告会参加者数 | | 人 | | | 1,100 |
| 事業の沿革等 | 平成22年度に改定した「スポーツ振興計画」によりリーディングプロジェクトの一つとして位置づけられたもの。 | | | | | |
| 他市の状況 | パブリックビューイングの実施 厚木市、大和市 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 市民が市にゆかりのあるトップアスリートとの交流の機会は希少であり、また市民がスポーツへの関心を高める契機としては有効であることから、積極的に事業を推進することは必要である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 市にゆかりのあるトップアスリートの凱旋報告会やパブリックビューイングを実施することは、選手、市民及び市の一体感を醸成できることから有効である。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 大会の勝ち上がり状況(パブリックビューイング)や大会終了後余韻が残る時期(凱旋報告会)など、時宜をえて事業を実施しており、効率である。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | 市民が市にゆかりのあるトップアスリートとの交流の機会は希少であり、また、市民がスポーツへの関心を高める契機となることで、選手・市民及び市の一体感を醸成出来るため、当該事業を実施することは有効である。今後も市にゆかりのあるトップアスリートやチームの効果的な情報提供の手法を検討し、時宜を得た情報発信や交流を実施する。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|----------|----------|----------|----------|
| 事業番号 | 13 | 所管課 | 文化振興課 | 課長名 | 滝原 哲也 | |
| 事業名 | (仮称)アートラボはしもとの整備・運営事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. II 学びあい 人と地域をはぐくむ教育・文化都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 9 豊かな市民文化を創造する社会をつくれます | | | | |
| | 施策名 | No. 20 文化の振興 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成23年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 美術系大学等との連携による企画展示事業、ワークショップ事業、まちづくり事業等、アートによる先進的・実験的な取り組みを行うことにより、市民の文化芸術活動の更なる活性化を図るとともに、こうした取り組みの蓄積を将来の美術館建設・運営に必要な知識・経験として活用する。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 相模原市民及び近隣自治体市民 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 相模原市民及び近隣市民(1年間の入館者数) | 人 | | | 18,185 |
| 事業内容 (手段・手法など) | (1)企画展示事業 ○学生企画展「ぞっこんの法則」……長期型ワークショップ「学生企画展」に参加した学生たちが1年間かけて企画・準備した展覧会。出品作家も学生。これに伴うワークショップなどは7回。入場者は1961人。ワークショップ等の参加者は406人。 ○「ギャラクシーラブ」……JAXAや大学・市民団体・児童クラブなどの参加団体を宇宙をテーマに結びつけた展覧会。これに伴うワークショップなどは6回。入場者は1848人。ワークショップ等の参加者は115人。 (2)ワークショップ事業 ○「はじめましてアートラボ」……ロータリークラブやNPOの協力により、市内の3小学校350人の児童と大学生によるワークショップを実施し、その成果などを展示。これに伴うワークショップなどは11回。入場者は3055人。ワークショップ等の参加者は204人。 ○「風景観」……ベテラン作家から若手作家・子どもが参加した展覧会。これに伴うワークショップなどは6回。入場者は992人。ワークショップ等の参加者は119人。 (3)まちづくり事業 ○橋本七夕まつりへの参加……学生企画展の学生が竹飾りを制作、参加。 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 0千円 | 18,511千円 | 11,229千円 | |
| | | 従事者数 | 人 | 1.00人 | 人 | |
| | | 概算人件費 | 0千円 | 7,170千円 | 0千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 4人 | |
| | | 従事者数 | 千円 | 千円 | 9,394千円 | |
| 概算人件費 | | 0千円 | 7,170千円 | 9,394千円 | | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 7,170千円 | 9,394千円 | | |
| 総事業費 | | 0千円 | 25,681千円 | 20,623千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 千円 | 千円 | 1.13千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 0円 | 26円 | 29円 | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 4,497千円 | 3,451千円 | |
| 一般財源 | | 千円 | 14,014千円 | 7,778千円 | | |

| | | 項目 | 金額 | | | |
|--|---|--|----------|---------|---------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | | 報償費(出品謝礼・講師謝礼) | 260 千円 | | | |
| | | 需用費(消耗品費・企画展用印刷費・光熱水費) | 4,324 千円 | | | |
| | | 委託料(施設管理委託料・行事関係委託料) | 3,131 千円 | | | |
| | | 使用料及び賃借料 | 2,940 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 各事業(展覧会・ワークショップ等)の事業数 | 事業 | | | 55 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | | | 557.0 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | 人 | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>事業用地の一部を民間駐車場として貸し出すなどして財源を確保し、効率的な運営に努めている。また、事業費についてはロータリークラブやNPOなどから資金提供・材料提供などを受け、数回に及ぶ大学との共同事業などは大学の負担で行うなど、市民団体や大学などとの連携事業を行っている。主要8事業のうち5事業が大学等共催者が費用を負担。24年度は多くの方々に作品の鑑賞やワークショップへ参加いただくなど、「さがみはら文化振興プラン」に掲げる「文化に触れる機会の充実」を推進する役割を果たした。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 展覧会等の事業来場者数(8事業) | 人 | | | 10,817 | |
| | ワークショップ等の参加者数(47事業) | 人 | | | 1,260 | |
| 事業の沿革等 | <p>寄付を受けた用地及び建物を活用し、美術系4大学や市民・商店街などと連携して、先進的、実験的なアート活動を行う新たな施設としてオープンした。今後も、市民が気軽に参加鑑賞できる事業展開を図る。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>民間建物を再利用し、複数の大学と協定を結んでアート事業を展開するという例は全国的にもめずらしい。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>企画展示事業やワークショップ事業など、他の事業に比べて鑑賞型だけでなく、多くの市民が参加できる機会を提供する事業であり、「さがみはら文化振興プラン」に掲げる「文化に触れる機会の充実」を進める上でも必要不可欠な役割を担っている。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>美術系4大学との協定に基づく連携に加え、市民団体や企業、学校等との連携が広がりつつあり、実際に来場者や参加者も増えている。今後とも事業の取り組みをさらに進める必要がある。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | <p>美術系4大学や市民団体、企業、学校等との連携事業を年間を通して実施しており、事業費用や、材料等の資材提供も受けて事業を実施している。また、敷地内の一部を民間業者に貸し出して、運営費に充てており、効率的に運営している。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 拡充 | <p>「アートラボはしもと」の事業目的を達成するため、設立初年度は運営の基本となる美術系4大学との連携を進めるとともに、市民団体や企業、学校等との連携を行ってきた。今後は基盤となる美術系4大学との連携をさらに強化しながら、市民団体や企業、学校等との幅広い主体との連携に取り組んでいく必要がある。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|---------------|---|--|----------|----------|----------|----------|
| 事業番号 | 14 | 所管課 | 文化財保護課 | 課長名 | 川島 和章 | |
| 事業名 | 勝坂遺跡保存整備事業 | | | | | |
| 位置における総合計画 | 基本目標 | No. II 学びあい 人と地域をはぐくむ教育・文化都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 9 豊かな市民文化を創造する社会をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 20 文化の振興 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成13年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | 文化財保護法 | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: 発掘調査業務を業者に委託。) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 史跡勝坂遺跡の保存と活用を進めるため、公園整備に伴う遺跡の調査を行うとともに、体験学習等の文化財普及事業により、市民が学び親しむ機会を提供する。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 市民が史跡勝坂遺跡に親しむ環境づくりを進めるため、市民協働による文化財普及事業を行う。 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 勝坂遺跡の公園の整備管理及び発掘調査 | か所 | 1 | 1 | 1 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <ul style="list-style-type: none"> ○勝坂遺跡等の史跡や文化財の関連資料を公園管理棟に公開・展示 ○勝坂遺跡の特徴を生かした縄文土器作りやアンギン編み体験学習、自然観察会、文化財探訪等の普及事業を実施 ○勝坂遺跡活用実行委員会や土器作りの会など文化財関連団体による普及・啓発の推進 ○市民ボランティアの文化財調査・普及員による普及事業の推進。 ○地域の自治会、学校との連携 | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 従事者数 | 6,798 千円 | 360 千円 | 1,439 千円 |
| | | | 概算人件費 | 0.10 人 | 0.02 人 | 0.10 人 |
| | | 嘱託職員・臨時職員等 | 従事者数 | 726 千円 | 143 千円 | 679 千円 |
| | | | 概算人件費 | 0 人 | 0.02 人 | 0.1 人 |
| | 人件費 合計 | | 0 千円 | 62 千円 | 318 千円 | |
| | 総事業費 | | 726 千円 | 205 千円 | 997 千円 | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 7,524 千円 | 565 千円 | 2,436 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 10 円 | 1 円 | 3 円 | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 180 千円 | 697 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 一般財源 | | 6,798 千円 | 180 千円 | 742 千円 | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|--|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 勝坂遺跡低湿地試掘・確認調査補助業務委託 | | | 1,439 | 千円 | |
| | | | | | 千円 | |
| | | | | | 千円 | |
| | | | | | 千円 | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 史跡勝坂遺跡公園普及事業 | | 事業 | 7 | 12 | 12 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 1,074.9 | 47.1 | 203.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>○出土品の文化財指定した。</p> <p>○市民ボランティアの文化財調査普及員による体験教室・案内ガイドなど住民主体の事業を実施した。</p> <p>○地域のつながりを深めるため勝坂縄文まつりを自治会・公民館・小学校など地元の団体等の協力を実施した。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 史跡勝坂遺跡公園普及事業参加人数 | | 人 | 533 | 689 | 892 |
| | ボランティア参加人数(延べ人数) | | 人 | 12 | 45 | 83 |
| 事業の沿革等 | <p>史跡勝坂遺跡は、基本設計(平成元年)の一部見直しを行い、約2ヘクタールの国指定史跡部分の整備を平成13年度開始、平成22年4月に史跡勝坂遺跡公園としてオープンした。これに伴い、公園の積極的な市民による活用を図るための事業を行うとともに、残りの公園整備に向けた遺跡調査などを行った。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>他の政令市、近隣自治体においても、史跡を保存・活用するためには、適切に保存管理することが基本であり、保存整備及び維持管理は、今後も継続的に行う必要がある。あわせて、文化財の保存には地域と市民の理解と協力が不可欠であり、積極的に文化財を公開して普及・啓発を推進している。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 評価の視点 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | |
| | | A | <p>文化財を保存・活用するためには、適切に保存管理することが基本であり、保存整備及び維持管理は、今後も継続的に行う必要がある。あわせて、文化財の保存には地域と市民の理解と協力が不可欠であり、積極的に文化財を公開して普及・啓発を推進する。</p> <p>郷土の歴史や文化、自然を伝える文化財は市民の貴重な財産であり、次の世代に継承していくためには、郷土に対する愛着と誇りを高めていくことが必要である。</p> | | | |
| | | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | |
| | | A | <p>史跡勝坂遺跡の特徴を生かした体験学習・観察会・文化財探訪等積極的な活用を促進していく必要がある。市民が文化財に学び親しむ機会の提供は、今後も継続するとともに、市民協働による活用を進め、多くの市民の参加者につなげていくことが必要である。</p> | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 現状維持 | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | |
| | | A | <p>文化財を将来に継承するためには、地域住民の理解や、地域住民の協力・協働を促進することが必要である。そのため、文化財調査・普及員(ボランティア)による文化財の案内及びパトロールの実施、各種普及事業へのスタッフ参加、文化財調査(発掘調査や資料調査等)を行った。</p> | | | |
| 評価の区分 《評価に関する説明》 | | | | | | |
| <p>文化財を保存・活用するためには、適切に保存管理することが基本であり、保存整備及び維持管理は、今後も継続的に行う必要がある。あわせて、文化財の保存には地域と市民の理解と協力が不可欠であり、積極的に文化財を公開して普及・啓発を推進する。</p> <p>郷土の歴史や文化、自然を伝える文化財は市民の貴重な財産であり、次の世代に継承していくためには、郷土に対する愛着と誇りを高めていくことが必要である。市民が文化財を学び親しむ機会の提供は、今後も継続するとともに、市民への分かり易い周知を進め、さらに地元以外の参加者につなげていくことが必要である。</p> <p>文化財は地域に根ざしているものであり、地域住民自らが文化財の意義や重要性を理解することが、保護意識の醸成に有用であることから、地域住民の協力・協働を促進することが必要である。</p> | | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---------------|------------|
| 事業番号 | 15 | 所管課 | 水みどり環境課 | 課長名 | 野崎 寿徳 |
| 事業名 | 緑地の公有地化推進事業 | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. Ⅲ やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 13 恵み豊かな自然環境を守り育てます | | | |
| | 施策名 | No. 29 人と自然が共生する環境の形成 | | | |
| 事業開始年度 | 平成13年度 | | | | |
| 根拠法令等 | 都市緑地法 | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | |
| | 目的 (何のために) | やすらぎと潤いを与えてくれる貴重な自然環境を次代へつなぐためには、多様な生命、清らかな水や豊かなみどりを大切に守り育てることが必要である。 緑地の公有地化推進事業は、都市緑地法に基づき買入申出がされた近郊緑地特別保全地区及び特別緑地保全地区内の土地について買入れを行い、公有地化の拡大を図り、市街地に残る貴重なみどりを将来にわたって保全するものである。 | | | |
| | | 対象 (誰・何を対象に) | 相模原近郊緑地特別保全地区(73ha/木もれびの森(若松、東大沼、西大沼、大野台、麻溝台)) 相模横山・相模川近郊緑地特別保全地区(104ha/陽光台、上溝、下溝、磯部、当麻、田名、大島) 下九沢内出緑地保全地区(3.9ha/下九沢) | | |
| | 特別緑地保全地区制度 都市における良好な自然的環境となる緑地において、建築行為など一定の行為の制限などにより現状凍結的に保全する制度、これにより豊かな緑を将来に継承することができる。 (都市緑地法第12条) (首都圏近郊緑地保全法第5条) (近畿圏の保全区域の整備に関する法律第6条) | | | | |
| 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | 近郊緑地特別保全地区及び特別緑地保全地区 | ha | 1.6 | 0.2 | 0.6 |
| 事業内容 (手段・手法など) | 都市緑地法は、都市における緑地の保全や緑化の推進に関し必要な事項を定めることにより、良好な都市環境の形成を図り、健康で文化的な都市生活を確保することを目的としている。 本事業は、同法に基づき買入申出がなされた近郊緑地特別保全地区及び特別緑地保全地区内の土地を国庫補助制度を活用して取得し、将来にわたって保全する。 ●土地の買入れ 土地所有者が行為の制限を受けることにより、土地の利用に著しい支障をきたす場合、都道府県知事(市の区域内にあっては当該市長)に対して、その土地を買入れる旨申し出ることができる。 この場合、市町村、都道府県あるいは緑地管理機構がその土地を買入れることになり、地方公共団体は、土地の買入れ費用について、国からの補助を活用することができる。 | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 |
| | 人件費 | 正規職員 | 640,195 千円 | 95,099 千円 | 220,072 千円 |
| | | 従事者数 | 0.56 人 | 0.56 人 | 0.56 人 |
| | | 概算人件費 | 4,066 千円 | 4,015 千円 | 3,802 千円 |
| | | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 |
| | 人件費合計 | | 4,066 千円 | 4,015 千円 | 3,802 千円 |
| | 総事業費 | | 644,261 千円 | 99,114 千円 | 223,874 千円 |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 402,662.88 千円 | 495,571.00 千円 | 373,124.00 千円 | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 898 円 | 138 円 | 311 円 | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 |
| | 国・県支出金 | | 352,000 千円 | 52,250 千円 | 121,000 千円 |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 |
| | その他(起債) | | 273,600 千円 | 38,400 千円 | 89,100 千円 |
| 一般財源 | | 14,595 千円 | 4,449 千円 | 9,972 千円 | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|---|------------|-----------|-----------|-----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 相模原近郊緑地特別保全地区 | | 209,634 千円 | | | |
| | 相模横山・相模川近郊緑地特別保全地区 | | 10,438 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 買入れ面積 | | ha | 1.6 | 0.2 | 0.6 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 402,662.9 | 495,571.0 | 373,124.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>買入れを進めている3地区の公有地化(県有地等を含む)は、平成24年度末現在で約48%となっている。</p> <p>今後も計画的に買入れを実施し、平成25年度から平成29年度の5年間で9.7haの買入れを行い、公有地化率の向上を図りたい。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 市街地のみどりの量の満足度 | | % | 83.8 | 85.8 | 85.9 |
| | 公有化率 | | % | 47.3 | 47.4 | 47.8 |
| 事業の沿革等 | <p>下九沢内出緑地保全地区の買入れは平成13年度の指定時より買入れを実施し、相模原近郊緑地特別保全地区及び相模横山・相模川近郊緑地特別保全地区の買入れは中核市の移行により平成15年度に神奈川県から移譲を受けて実施している。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法律の整備に関する法律(第二次一括法)により、平成24年度からは、市の区域については都道府県から市に権限が移譲されている。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>やすらぎと潤いを与えてくれる自然環境を次代へつなぐためには、清らかな水や豊かなみどりを大切に守り育てることが必要である。このため、引き続き、買入れは都市緑地法に基づき実施していく必要がある事業である。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>市街地に残る貴重な緑地を将来にわたって保全するために公有地化を進めることは有効である。</p> | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | <p>都市緑地法に基づき買入申出がされた土地について買入れを行い、公有地化の拡大を図っている。買入れにあたっての単価は、買入れ時に不動産評価を行っており、コストは適正である。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>緑地の買入れは、都市緑地法に基づくものであるため、買取申出があった場合は買入れを行わなければならないものである。</p> <p>近年は、買取申出にかかる額が予算額を上回っており、買入れまでの待機年数が長期化している傾向にある。これを短縮化させるには、毎年度、相応の予算が必要になる。</p> <p>しかし、他の事業とのバランス等を考慮すると相応分の予算確保は困難であることから、今後も買取申出者の理解を得ながら、円滑かつ計画的な買入れを実施していく。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|-------------------------------|--|--|-------------|-------------|-----------|----------|
| 事業番号 | 16 | 所管課 | 水みどり環境課 | 課長名 | 野崎 寿徳 | |
| 事業名 | 市民との協働による緑地の保全・活用事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. III やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 13 恵み豊かな自然環境を守り育てます | | | | |
| | 施策名 | No. 29 人と自然が共生する環境の形成 | | | | |
| 事業開始年度 | 不明 | | | | | |
| 根拠法令等 | なし | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: _____) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先: _____) <input type="checkbox"/> その他(_____) | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 市と市民やボランティア団体とが共に緑地の保全に取り組むことで、市民自らのみどりの保全意識を醸成し、都市の生態系を支える市街地のみどりの円滑な保全と活用を図る。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 市街地における木もれびの森や市民緑地等の緑地(107ha) | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 市民協働により維持管理される緑地面積 | ha | 96 | 97 | 97 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | 市が行う維持管理とあわせて、パートナーシップ協定(5団体)に基づき行われる散策路整備や緑地の保全活動等を支援するとともに、街美化アダプト制度(31団体)を活用した清掃等活動の支援を行い、緑地等の適正な維持管理を実施する。 パートナーシップ活動面積(24ha) アダプト活動面積(73ha) | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 93,228 千円 | 86,876 千円 | 79,020 千円 | |
| | | 従事者数 | 3.33 人 | 3.33 人 | 3.33 人 | |
| | | 概算人件費 | 24,176 千円 | 23,876 千円 | 22,611 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 24,176 千円 | 23,876 千円 | 22,611 千円 | |
| 総事業費 | | 117,404 千円 | 110,752 千円 | 101,631 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 1,222.96 千円 | 1,141.77 千円 | 1,047.74 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 164 円 | 154 円 | 141 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成21年度実績 | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 0 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 0 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他(_____) | | 0 千円 | 千円 | 千円 | |
| 一般財源 | | 93,228 千円 | 86,876 千円 | 79,020 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|-----------|----------|-----------|-----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 市民ふれあいの森づくり事業 | | 1,543 千円 | | | |
| | 森づくりパートナーシップ推進事業費 | | 300 千円 | | | |
| | 緑地等維持管理費 | | 72,818 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 活動内容の充実のための意見交換及び交流の機会の創出(パートナーシップ協定5団体) | 回 | 2 | 1 | 1 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 58,701.9 | 110,752.1 | 101,630.7 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 団体数 | | 36 | 36 | 37 | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 3,261.2 | 3,076.4 | 2,746.8 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>水とみどりの基本計画の基本目標である「市民協働により維持管理される緑地面積」については、平成24年度で91haを目標値としているが、現在、97haの緑地が街美化アダプト活動やパートナーシップ協定に基づき維持管理されており、年次目標を大幅に上回っている。</p> <p>このような状況から、今後は、市民協働により維持管理される緑地の維持を図るとともに、活動内容の充実を図るため、意見交換会による現状把握や団体間の交流の場を継続して設けていく。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 市民協働により維持管理される緑地面積 | ha | 96 | 97 | 97 | |
| | 街美化アダプト活動による活動回数 | 回 | 599 | 722 | 651 | |
| | 森づくりパートナーシップ協定による活動回数 | 回 | 65 | 74 | 72 | |
| 事業の沿革等 | <p>平成15年度 街美化アダプト制度による緑地の清掃等活動が開始される。</p> <p>平成18年度 森づくりパートナーシップ協定に基づく緑地の保全等活動が開始される。</p> <p>※平成15年度以前から、木もれびの森づくり事業等において、市民協働による緑地整備活動等が展開されていた。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | 不明 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>パートナーシップ協定に基づく保全等活動については、行政のみでは取組みが困難な植生等に配慮した保全等活動が専門的知識を有した市民等により実施されており、生物多様性保全の観点からも必要不可欠な事業である。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>緑地等の適正管理に資するだけでなく、地域住民等が緑地に興味や愛着を持つ契機としての役目も果たしており、環境保全意識の普及啓発の面でも効果を挙げている。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | <p>市街地のみどりを守り、育てるためには、保全等を担う次世代の人材を育てていくことが必要不可欠であることから、緑地等の適正管理を実施するだけでなく、環境保全意識の普及啓発を行っていくことも重要と考える。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>市民協働による緑地の保全・活用事業は、緑地の適正管理を図ってだけでなく、市民の環境保全意識の醸成のためにも、必要不可欠な事業である。</p> <p>今後も、相模原市水とみどりの基本計画の基本目標に基づき、市民協働により維持管理される緑地面積の拡大に努めるとともに、活動の状況や課題の把握に努め、活動内容の充実を図っていく。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|-------------------|-----------------|---|------------|------------|-----------|----------|
| 事業番号 | | 17 | 所管課 | 環境保全課 | 課長名 | 吉田 勝彦 |
| 事業名 | | 環境監視測定事業 | | | | |
| 位置にお合 づける画 | 基本目標 | No. III やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 14 人にやさしい快適な生活環境をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 30 生活環境の保全 | | | | |
| 事業開始年度 | | 昭和46年 | | | | |
| 根拠法令等 | | 大気汚染防止法、水質汚濁防止法、神奈川県生活環境の保全等に関する条例他 | | | | |
| 実施方法 | | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: 環境関係測定業者他) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 快適な生活環境の保全に向けて、環境監視や発生源対策の充実を図るとともに、環境に悪影響を及ぼすおそれのある化学物質等については、排出抑制や適正管理等を促進し、環境汚染の未然防止に取り組む必要があるため。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 人の健康または生活環境に係る被害が生ずるおそれのある、事業活動その他人の活動に伴って生ずる大気の汚染、悪臭、水質の汚濁、騒音、振動、地盤沈下及び土壌の汚染等。 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | 監視調査測定地点 | か所 | 173 | 175 | 170 | |
| 事業内容 (手段・手法など) | | 公害関係法令等に基づき大気、水質の状況について、常時監視測定局において継続的に監視する。また、公共用水域、地下水等の水質の測定及び騒音、ダイオキシン類、アスベスト等の測定を行う。また、事業者への立ち入り調査等を行う。観測地点数が年度により変動している理由は、地下水調査において市内を4地域に区切って4か年計画で計測しているため、地域により多少のばらつきが出たためである。 | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 69,590 千円 | 70,458 千円 | 78,624 千円 | |
| | | 従事者数 | 9.38 人 | 9.40 人 | 9.38 人 | |
| | | 概算人件費 | 68,099 千円 | 67,398 千円 | 63,690 千円 | |
| | | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 68,099 千円 | 67,398 千円 | 63,690 千円 | |
| 総事業費 | | 137,689 千円 | 137,856 千円 | 142,314 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 795.89 千円 | 787.75 千円 | 837.14 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 192 円 | 192 円 | 198 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| 一般財源 | | 69,590 千円 | 70,458 千円 | 78,624 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|----|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 公共用水域水質測定委託 | | | 14,574 | 千円 | |
| | 地下水測定委託 | | | 6,263 | 千円 | |
| | 大気汚染常時監視測定局保守管理委託 | | | 11,933 | 千円 | |
| | 大気常時監視自動計測器購入費(複数) | | | 14,280 | 千円 | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 調査測定地点数 | | 箇所 | 173 | 175 | 170 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 795.9 | 787.7 | 837.1 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 事業者等への立入調査 | | 箇所 | 96 | 78 | 88 |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 1,434.3 | 1,767.4 | 1,617.2 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | 大気、水質等の調査における環境基準については、毎年高い適合率で推移している。また、事業者への定期パトロールや市民からの通報による立ち入り調査を実施することにより、規制基準も毎年高い適合率で推移しており、今後も継続的な大気、水質等の測定の実施や、事業者への立入調査を実施することで、環境汚染の未然防止を図っていくことが必要である。 | | | | | |
| 成果実績 | | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 調査測定地点環境基準適合率 | | % | 88.4 | 87.4 | 87.1 |
| | 事業者への立ち入り調査による規制基準適合率 | | % | 99.0 | 89.9 | 98.9 |
| 事業の沿革等 | 大気汚染防止法、水質汚濁防止法等に基づいて実施 | | | | | |
| 他市の状況 | 法律等に基づき同様の施策を実施している。(市の規模と人口により規制の有無、基準等に違いがある。) | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 水質汚濁防止法の規定に基づき県知事が定めた水質測定計画等に基づく公共用水域水質測定、地下水水質等調査、大気汚染防止法に基づく大気汚染状況の常時監視、大気中のアスベスト調査や、ダイオキシン類調査、県条例等による指定事業所の届出、立ち入り調査等及び、騒音規制法に基づく自動車騒音常時監視等については、法律・条例等に定められた市の責務として実施する事業である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 快適な生活環境の保全に向けて、環境に悪影響を及ぼすおそれのある化学物質等の排出抑制や適正管理等を促進し、環境汚染の未然防止に取り組むことにより、人にやさしい生活環境の目標を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 市単独で測定調査を行う場合、測定、分析等に係る人件費、各種分析等を行うための機器等の購入、保守管理等に経費が掛かるため、民間委託で入札により実施している。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | 快適な生活環境の保全に向けて、水質汚濁防止法の規定に基づき県知事が定めた水質測定計画等に基づく公共用水域水質測定、地下水水質等調査、大気汚染防止法に基づく大気汚染状況の常時監視、大気中のアスベスト調査や、ダイオキシン類調査、県条例等による指定事業所の届出、立ち入り調査等及び騒音規制法に基づく自動車騒音常時監視等を実施することは、法律・条例等に定められた市の責務として実施する事業であるため、今後も維持していくことが必要であることから現状維持とする。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--------------|--------------|------------|----------|
| 事業番号 | 18 | 所管課 | 下水道施設課 | 課長名 | 岩本直登 | |
| 事業名 | 公共下水道合流区域の分流化事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. III やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 14 人にやさしい快適な生活環境をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 30 生活環境の保全 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成11年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | 下水道法 | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: _____) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先: _____) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他(_____) | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 河川の水質保全及び生活環境の向上を図るため、汚水と雨水を同じ下水道管で流す合流式下水道が埋設されている区域において、雨水と汚水を別の下水道管で流す分流化を推進し、河川への汚水の流出を防止する。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 本市において合流式下水道として最初に整備したJR相模原駅や市役所周辺(小山・氷川町・清新・相模原・小町通り・横山・星が丘・中央)の393haの区域を対象に分流化を推進する。 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 公共下水道合流区域における各年度分流化予定面積 | ha | 46.9 | 48.6 | 15.4 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <p>汚水と雨水を同じ下水道管で流す合流式下水道は、水洗化普及と浸水対策が同時に解決できるという点から、早期に下水道の整備に着手した自治体等において採用されたが、大雨時には河川に滅菌された下水が流出することや、道路の雨水ますから悪臭が出るといった問題を抱えているため、現在では汚水と雨水を別の下水道管で流す分流式下水道が採用されており、既設の合流式下水道についても分流式下水道への再整備が求められている。</p> <p>そのため、本市においても合流式下水道が整備されている区域において、新たに汚水管を整備し分流式下水道とすることにより問題の解消を図るため、平成11年度より工事に着手した。</p> <p>分流式下水道の整備は、一定規模のエリアを各年度で定め、1年目に汚水管の整備を行い、2年目に汚水ますを設置する方法により、整備区域内の各家庭の排水に支障がないよう整備を進めていく。</p> | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 1,439,305 千円 | 671,367 千円 | 429,180 千円 | |
| | | 従事者数 | 9.18 人 | 9.06 人 | 6.41 人 | |
| | | 概算人件費 | 66,659 千円 | 64,932 千円 | 43,548 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 66,659 千円 | 64,932 千円 | 43,548 千円 | |
| 総事業費 | | 1,505,964 千円 | 736,299 千円 | 472,728 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 32,110.11 千円 | 15,150.19 千円 | 30,696.60 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 2,099 円 | 1,023 円 | 657 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 550,000 千円 | 256,800 千円 | 184,200 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他(公営企業債) | | 851,600 千円 | 364,400 千円 | 244,900 千円 | |
| 一般財源 | | 37,705 千円 | 50,167 千円 | 80 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|-----------|----------|----------|----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 公共下水道相模原系統整備工事(1工区) | | 43,472 千円 | | | |
| | 公共下水道相模原系統整備工事(2工区) | | 44,900 千円 | | | |
| | 公共下水道相模原系統整備工事(3工区) | | 47,919 千円 | | | |
| | 公共下水道相模原系統整備工事(4工区) | | 63,795 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 公共下水道合流区域における分流化済面積 | | ha | 46.9 | 48.6 | 15.4 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 32,110.1 | 15,150.2 | 30,696.6 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | 公共下水道の分流化事業は平成11年度より改善事業に着手し平成24年度に15.4haの整備を実施して、平成24年度末までに整備面積累計で393haのうち129.4ha(32.9%)の整備が完了している。平成25年度は31.5haの整備を実施し、整備面積累計160.9ha(40.9%)の整備が完了する予定である。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 公共下水道合流区域における分流化済面積(延べ) | | ha | 65.4 | 114 | 129.4 |
| | 公共下水道合流区域における分流化整備率 | | % | 16.6 | 29.0 | 32.9 |
| 事業の沿革等 | 平成11年度より合流改善事業に着手し、平成24年度末時点で合流式下水道区域393haのうち129.4haの整備が完了している。 | | | | | |
| 他市の状況 | | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 合流式下水道を分流式下水道へと整備することで、河川の水質保全及び生活環境の向上を目的としており、公益性が高くかつ必需性が高い事業である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 新・相模原市総合計画に定める「生活環境の保全」のうち、適正な水循環の確保に寄与しており、上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 工事費等の算出に当たっては、公共工事設計指針及び公共事業単価により設計を行い、これに基づく入札を実施したうえで、業者の選定を行っていることから、コスト節減が見込めない。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | 合流式下水道区域393haすべての区域についての分流化を実施し、河川の水質保全及び生活環境の向上を図るため、適宜、事業実施内容の効率化、低コスト化を検討しながら、順次進めていく必要がある。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|----------|----------|-----------|----------|
| 事業番号 | 19 | 所管課 | 雇用政策課 | 課長名 | 原田 道宏 | |
| 事業名 | ニート・フリーター就労支援事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. Ⅲ やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 15 地域経済と雇用を支える産業を振興します | | | | |
| | 施策名 | No. 32 雇用対策と働きやすい環境の整備 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成21年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | 厚生労働省の事業としての位置付け | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: NPO法人文化学習協同ネットワーク) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 相模原市域に地域若者サポートステーションを設置し、若者支援機関、民間支援団体等で構成されるネットワークを構築し、若者が抱える様々な課題に、その時々に応じた支援を行い、若者が就業の自立をすることを目的とする。 さがみはらパーソナル・サポート・センターを設置し、生活及び就労に関する問題を抱え、就労を望みながら就労できない方に対して、同行して就労支援等を行い、就業の自立をすることを目的とする。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | ニート・フリーターの状況にある若者 さまざまな阻害要因によって社会参加の機会や居場所を失った状態の若者等 ・若者サポートステーション: 働くことに対して悩みや不安を感じていて、なかなか就職活動ができない若者(概ね15~39歳)とその家族 ・パーソナル・サポート・センター: 就労を望みながら、様々な阻害要因(福祉的要因等)により直ちに就労するには距離のある若者等 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | 相談件数 | | 件 | 1,535 | 2,681 | 6,989 |
| 事業内容 (手段・手法など) | ●若者サポートステーション(総合相談窓口) 【設置場所】緑区橋本6-2-1 シティ・プラザはしもと6階「総合就職支援センター」内 【受付時間】午前8時30分~午後5時(月~金曜日、第2・4土曜日(祝日、年末年始を除く)) 【運営体制】13名 【事業内容】 ・就労に向けた総合相談の実施 ・若者キャリア開発プログラム(ビジネスマナー講座、就労体験等)の実施【241回開催】 ・ニートやひきこもり状態にある若者の親や家族に向けたセミナーの実施【12回開催】 ●パーソナル・サポート・センター(サポートステーションの拡充事業) 【設置場所】緑区橋本6-2-1 シティ・プラザはしもと6階「総合就職支援センター」内 【受付時間】午前8時30分~午後5時(月~金曜日、第2・4土曜日(祝日、年末年始を除く)) 【運営体制】14名 【事業内容】 ・関係支援機関(福祉事務所等)へ誘導・同行【1,576件】 ※平成25年6月3日 総合就職支援センター開設に伴い、「若者サポートステーション」がサン・エールさがみはらから、「パーソナル・サポート・センター」がさがみはら産業創造センターからそれぞれ同センター内へ移転した | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 従事者数 | 0.10 人 | 0.10 人 | 0.10 人 |
| | | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 概算人件費 | 726 千円 | 717 千円 | 679 千円 |
| | | | 従事者数 | 0 人 | 0 人 | 0 人 |
| | 人件費 合計 | | 726 千円 | 717 千円 | 679 千円 | |
| | 総事業費 | | 5,887 千円 | 7,589 千円 | 63,400 千円 | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 3.84 千円 | 2.83 千円 | 9.07 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 8 円 | 11 円 | 88 円 | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 84 千円 | 千円 | 54,013 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| 一般財源 | | 5,077 千円 | 6,872 千円 | 8,708 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|----|-----------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | | 若者キャリア開発プログラム事業実施委託 | | 3,427 千円 | | |
| | | 地域若者サポートステーション運營業務委託 | | 4,987 千円 | | |
| | | パーソナル・サポート・サービス事業委託 | | 54,012 千円 | | |
| | | | | 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 相談件数 | | 件 | 1,535 | 2,681 | 6,989 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 3.8 | 2.8 | 9.1 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | 目標値としては、若者サポートステーションの就職・就学率を35%に定めている。平成22年度から、目標値35%を達成していることから、今後も継続したい。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 相模原市域に地域若者サポートステーションの就職・就学率 | | % | 37.0 | 42.3 | 36.1 |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | 厚生労働省の事業としての位置付け、選定を受ける。 | | | | | |
| 他市の状況 | 横浜市2箇所、川崎市1箇所で開催。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 将来の安定的な収入が見込みづらいニート、フリーター等に対する就労支援は、長期的視点に立つと、市の税収増加や生活保護費の削減にもつながるため、市にとって重要な事業である。年々相談件数も増加しており、ニーズも高く必要性の高い事業である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | ニートやひきこもり等の若者は、自発的に就労に向けた行動を起こしにくい傾向にあり、そういった若者を対象に、総合相談窓口を開設することで受け皿になっている。また、相談にきた若者に対してはきめ細かなカウンセリングや、実際の就職活動に役立つセミナー等を実施することによって、施策の目標である若者の就職率の向上に大きく貢献している。 | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | 本事業の委託先である「NPO法人文化学習協同ネットワーク」は、子供と若者の学習支援、生活支援に30年以上の活動実績があり、特に不登校やひきこもりの若者支援に関しては、全国的にも先導的な役割を担ってきた団体である。また、東京都三鷹市においても同事業を展開し、着実に成果をあげており、同団体へ事業を委託し、効率的に事業を実施している。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | ニート・フリーター等の若者に対する就労支援については、年々相談者数が増加している。また、内閣府の「子ども・若者白書」によると、15～34歳の人口に対するニートの率は2.3%、同じくフリーターの率は6.6%、15～39歳の人口に対する引きこもりの率は1.79%というデータが出ており、市内において本事業の潜在的な対象者は相当数いることが見込まれることから、引き続き市としては重点的に取り組んでいく必要がある。 また、国の施策で全国的に地域若者サポートステーションの増設や、学校連携や学び直し事業など支援内容の拡充を掲げていることから、今後も維持していくことが必要である。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|-----------|-----------|-----------|----------|
| 事業番号 | 20 | 所管課 | 雇用政策課 | 課長名 | 原田 道宏 | |
| 事業名 | 職業紹介事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. III やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 15 地域経済と雇用を支える産業を振興します | | | | |
| | 施策名 | No. 32 雇用対策と働きやすい環境の整備 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成17年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | 相模原市無料職業紹介事業実施要綱 | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: テンプスタッフ株式会社) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 厳しい雇用情勢の改善を図るため、平成17年7月に、相模原市独自に無料職業紹介事業を展開するため市就職支援センターを開設し、職業紹介、キャリアカウンセリング、求職者支援講座、就職情報の提供及び求人開拓を行い、就職が困難な方々(若年者、母子家庭の母、生活保護受給者、女性など)の就労を支援することを目的とする。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 若年者、母子家庭の母、生活保護受給者、女性などの就職困難者(国のハローワークでは就職につながらない層) | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | カウンセリング実施件数 | 件 | 5,164 | 5,263 | 3,294 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <p>平成25年6月3日より、下記内容で実施。(平成25年6月以前の設置場所は、橋本MNビル4階に設置していた。)</p> <p>設置場所:総合就職支援センター内(緑区橋本6-2-1シティ・プラザはしもと6階)</p> <p>利用時間:月～金、第2・4土曜日 午前8時30分～午後5時(年末年始を除く)</p> <p>運営体制:全部委託</p> <p>人員体制:管理者1名、キャリアカウンセラー6名、求人開拓員3名、社会保険労務士1名(週2回)</p> <p>支援内容:</p> <ul style="list-style-type: none"> ・キャリアカウンセリング・・・就職支援センター、ソレイユさがみ、南こども家庭相談課で実施。 ・就職への行動指針、履歴書・職務経歴書の書き方等の指導及び面接練習の実施。 ・就職情報の提供・・・キャリアカウンセリング時に実施。講座、求人情報等の提供。 ・職業紹介・・・キャリアカウンセラーにより実施。 ・求人情報の開拓・・・求人開拓員により、市内中小企業の求人情報の収集、登録。 ・求職者支援講座・・・就職支援センター、ソレイユさがみなどで、求職者に必要なスキル習得のための講座を実施。 | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 43,378 千円 | 32,500 千円 | 32,000 千円 | |
| | | 従事者数 | 0.10 人 | 0.20 人 | 0.10 人 | |
| | | 概算人件費 | 726 千円 | 1,434 千円 | 679 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 726 千円 | 1,434 千円 | 679 千円 | |
| 総事業費 | | 44,104 千円 | 33,934 千円 | 32,679 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 8.54 千円 | 6.45 千円 | 9.92 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 61 円 | 47 円 | 45 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 4,497 千円 | 1,187 千円 | 1,031 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 一般財源 | | 38,881 千円 | 31,313 千円 | 30,969 千円 | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|--|-----------|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | キャリアカウンセリング・職業紹介業務委託 | | 14,809 千円 | | | |
| | 求人開拓業務委託 | | 8,568 千円 | | | |
| | 就職支援センター管理運営業務委託 | | 6,059 千円 | | | |
| | | | | | 千円 | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | キャリアカウンセリング実施件数 | | 件 | 5,164 | 5,263 | 3,294 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 8.5 | 6.4 | 9.9 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 求職者支援講座開催数 | | 回 | 10 | 8 | 8 |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 4,410.4 | 4,241.8 | 4,084.9 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>無料職業紹介事業においては、個々の事情に応じたきめ細かいキャリアカウンセリングや求職者支援講座の開催により、多くの利用者を就職に結び付けている。また、非正規労働者などで失業した人や職を失う恐れのある人に対する相談機能を拡充し、緊急相談窓口を開設した。今後については、平成25年6月に、就労に関するワンストップサービスの実現と、きめ細やかな就労支援を充実するため、市内に点在していたハローワークをはじめ各種就労支援機関を集約した「市総合就職支援センター」を開設し、さらなる就労支援の取り組みを進めていく。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 就職件数 | | 件 | 405 | 469 | 457 |
| | 求職者支援講座延べ受講者数 | | 人 | 138 | 106 | 66 |
| 事業の沿革等 | <p>雇用情勢が悪化する中で、市では、平成13年度に、キャリアカウンセリング・求職者支援講座を実施。失業率が高率で推移している中、ニートの若者、生活保護受給者、母子家庭の母等への支援への施策が求められていた。平成16年3月に職業安定法が改正され、市においても無料の職業紹介事業を展開することが可能となったことから、本市では無料職業紹介事業を平成17年7月から実施することとした。平成21年からは非正規労働者を対象とした緊急相談窓口を開設し、就労支援事業を展開している。</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>無料職業紹介事業については、県内では川崎市において実施しているほか、横浜市では平成24年度で実施を終了している。(平成25年度からは求職者への就職活動支援を強化した事業を展開。)</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>雇用情勢は全国的に改善の傾向が見えるが、有効求人倍率は平成25年4月時点で全国0.89倍に対して、本市0.54倍となっており、全国に比して本市における就労支援の必要性は明らかであり、生活保護受給者の未然防止の観点からも事業は必要と判断できる。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>厳しい雇用情勢の改善を図るという事業の目的は達成されており、成果実績の成果指標を見ても、就職困難者への就労支援事業は一定の成果が上がっていると言える。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| B | <p>事業は民間事業者已全部委託にて運営されており、毎年度実施体制を見直して、翌年度の人員増減を検討している。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>平成20年のリーマンショックや、平成23年の東日本大震災、タイでの洪水など未曾有の災害により、わが国の経済、雇用は極めて深刻な影響を受けた。日本経済は、積極的な経済政策により、低迷から脱却しつつあるが、雇用を取り巻く状況は依然深刻で、無職の期間が長くなるほど就労に結びつく可能性が低くなる傾向にあり、そのまま生活困窮者となった場合、社会保障制度の維持がますます困難になるなど、あらゆる点において、就労支援事業は必要であると考えられる。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|---|--|--------------|----------|----------|----------|--|
| 事業番号 | 21 | 所管課 | 商業観光課 | | 課長名 | 古井 隆一 | | |
| 事業名 | 観光協会の組織・機能の強化支援 | | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. III やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 15 地域経済と雇用を支える産業を振興します | | | | | | |
| | 施策名 | No. 37 魅力ある観光の振興 | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成22年度 | | | | | | | |
| 根拠法令等 | なし | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者： _____） <input checked="" type="checkbox"/> 補助金（補助先： 相模原市観光協会 _____） <input type="checkbox"/> その他（ _____） | | | | | | | |
| | 事業概要 | 目的 (何のために) | 合併や政令指定都市への移行に伴う環境の変化と、観光事業に対する経済効果への大きな期待に応えるため、今後、本市と両輪で観光振興施策を展開することが期待される相模原市観光協会の組織、機能の強化に向けた支援のあり方を検討する。 | | | | | |
| | | 対象 (誰・何を対象に) | 相模原市観光協会 | | | | | |
| | | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | 相模原市観光協会 | 件 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | 相模原市観光協会の組織、機能の強化策として、その法人化を図った。 なお、同協会は、市職員が事務局を担う任意団体であったことから、法人化に向けた打合せの開催や諸手続きについても市職員が行った。 ●補助金の内容 アンテナショップ事業費を除く相模原市観光協会の事業費に対する補助金。 | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 5,500 千円 | 5,896 千円 | 9,206 千円 | | | |
| | | 従事者数 | 1.60 人 | 2.00 人 | 1.40 人 | | | |
| | | 概算人件費 | 11,616 千円 | 14,340 千円 | 9,506 千円 | | | |
| | | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | | | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | | | |
| | | 人件費 合計 | 11,616 千円 | 14,340 千円 | 9,506 千円 | | | |
| | 総事業費 | 17,116 千円 | 20,236 千円 | 18,712 千円 | | | | |
| | 対象件数一件あたりの事業費 | 17,116.00 千円 | 20,236.00 千円 | 18,712.00 千円 | | | | |
| | 市民一人あたりの事業費 | 24 円 | 28 円 | 26 円 | | | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | | 平成24年度実績 | | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | |
| | その他(_____) | | 千円 | 千円 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | | 5,500 千円 | 5,896 千円 | 9,206 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|--|----|----------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 運営費等補助金 | | | 9,206 千円 | | |
| | | | | 千円 | | |
| | | | | 千円 | | |
| | | | | 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 観光・物産PR事業実施件数 | | 回 | 25 | 23 | 23 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 684.6 | 879.8 | 813.6 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | 観光・物産PR、ホームページ管理運営、観光インフォメーションコーナー運営等の観光宣伝事業と、観光写真コンテストや研修事業等の観光振興事業を着実に実施してきた結果、相模原市観光協会の会員数、HPアクセス数は増加しており、組織としての存在感が高まってきている。法人化を果たした今後も、この数値の上昇に向けて、指導・助言や必要な財政支援などを図っていきたい。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 会員数 | | 組 | 94 | 102 | 109 |
| | 相模原市観光協会HPアクセス数 | | 件 | 365,683 | 472,059 | 745,966 |
| 事業の沿革等 | S31年3月 相模原市観光協会が発足(会長:相模原市長) 以後、相模原市観光振興所管課を事務局とし、活動を展開。 H25年3月1日 同協会が一般社団法人として設立される。(代表理事:加藤明) 同月15日よりアンテナショップsagamixを運営 | | | | | |
| 他市の状況 | 政令指定都市には全て観光協会があり、全て法人化されている状況である。 また、14団体が公益法人に移行済で、移行していないのは、本市を含む6団体である。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 相模原市観光協会は、今後、市と両輪で観光振興施策を展開していくべき組織であることから、その専門性や関係機関とのネットワークの構築といった機能強化を支援することは、観光振興施策の質の向上に寄与するものであり、必要である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 市観光協会が法人化することにより、同協会が長きに渡り観光分野に従事できる人材を確保することができる。この職員は、市の職員とは異なり、人事異動によらず継続的に観光分野に関わることができるため、観光資源の情報や観光施策の展開ノウハウ、観光関係者とのネットワークが構築されることが見込まれ、人材育成、情報発信といった観光における主要な施策が高いレベルで展開されることとなる。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 同協会への補助支援については、事業収益を見込みながら、必要最小限の予算及び人員で運営されることを想定したもとなっており、効率的に取り組んでいると考える。 *観光協会の人員体制:全6名、プロパー職員4名(専務理事兼事務局長1名、事務職員2名、アンテナショップ店長1名)、嘱託職員2名(事務職員1名、フィルムコミッション担当職員1名) | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | 市観光協会は、今後、観光分野における専門性を構築することにより、市への政策提言や、市観光振興計画を推進するための施策の具現化を担うなど、市と両輪で本市の観光振興施策を推進することが期待されている。このことから、法人化を果たした以後も、引き続き、同協会との連携のもと、組織の状況を把握しながら、機能強化に向けた支援に取り組んでいく必要がある。 | | | | | |

事務事業シート

| 事業番号 | 22 | 所管課 | 商業観光課 | | 課長名 | 古井 隆一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|------------|-----------|------------|----------|--|--|----------|----------|----------|-----|-----------|--|-----------|-----------|-----------|-----|------|--------|--------|--------|-------|-----------|----------|-----------|-----|------------|---|---|---|-------|----|----|----|--------|--|-----------|----------|-----------|------|--|-----------|-----------|-----------|---------------|--|---------|---------|---------|-------------|--|------|------|------|
| 事業名 | 観光情報発信事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. III やすらぎと潤いがあふれる環境共生都市 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 15 地域経済と雇用を支える産業を振興します | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 施策名 | No. 37 魅力ある観光の振興 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 不明 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 根拠法令等 | なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input checked="" type="checkbox"/> 補助金(補助先: 相模原市観光協会) <input checked="" type="checkbox"/> その他(協定書の締結による負担金(負担先: 相模湖観光協会、藤野観光協会)) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目的 (何のために) | 旅行者・訪問者が望むタイムリーな観光情報の収集と発信に向けて、交通の拠点となる地域での観光案内所などの運営やインターネットによる情報の受発信体制の充実、多彩な情報をわかりやすく伝えるガイドブック、マップの充実などを図るとともに、効果的な観光案内サインの整備について研究・実施を進める。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 対象 (誰・何を対象に) | 相模原市内来訪の観光客 * ホームページによる情報発信の対象者は不特定多数のため、ここでは市内来訪の観光客 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象件数 | | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 対象件数 | 相模原市内来訪の観光客 | 人 | 10,543,000 | 8,342,000 | 12,387,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | ◎観光協会の事務 ○観光ガイドブックの作成及び公共機関、ホテル等観光関係施設への配架 ・観光ガイドブック「あしたさがみはら」 発行数: 65,000部、配架場所: 区役所、まちづくりセンター、博物館など ○観光案内所、アンテナショップの運営を通じた、観光客への情報提供 ・観光案内所 設置数: 2か所 設置場所: 藤野駅前、相模湖駅前 運営主体: 相模原市、相模湖観光協会及び藤野観光協会(協定書に基づき役割を分担) ・アンテナショップ 設置数: 1か所 設置場所: 相模大野駅前 運営主体: 相模原市観光協会 ○相模原市観光協会ホームページ等を通じた観光情報の発信 ◎市の事務 ○補助金の交付 相模原市観光協会に対するアンテナショップ整備事業補助金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2"></th> <th style="text-align: center;">平成22年度実績</th> <th style="text-align: center;">平成23年度実績</th> <th style="text-align: center;">平成24年度実績</th> </tr> <tr> <td rowspan="5" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">コスト</td> <td colspan="2">事業費(直接経費)</td> <td style="text-align: right;">10,606 千円</td> <td style="text-align: right;">10,158 千円</td> <td style="text-align: right;">31,075 千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">人件費</td> <td>正規職員</td> <td style="text-align: right;">2.50 人</td> <td style="text-align: right;">1.30 人</td> <td style="text-align: right;">1.70 人</td> </tr> <tr> <td>概算人件費</td> <td style="text-align: right;">18,150 千円</td> <td style="text-align: right;">9,321 千円</td> <td style="text-align: right;">11,543 千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">人件費</td> <td>嘱託職員・臨時職員等</td> <td style="text-align: right;">人</td> <td style="text-align: right;">人</td> <td style="text-align: right;">人</td> </tr> <tr> <td>概算人件費</td> <td style="text-align: right;">千円</td> <td style="text-align: right;">千円</td> <td style="text-align: right;">千円</td> </tr> <tr> <td colspan="2">人件費 合計</td> <td style="text-align: right;">18,150 千円</td> <td style="text-align: right;">9,321 千円</td> <td style="text-align: right;">11,543 千円</td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費</td> <td style="text-align: right;">28,756 千円</td> <td style="text-align: right;">19,479 千円</td> <td style="text-align: right;">42,618 千円</td> </tr> <tr> <td colspan="2">対象件数一件あたりの事業費</td> <td style="text-align: right;">0.00 千円</td> <td style="text-align: right;">0.00 千円</td> <td style="text-align: right;">0.00 千円</td> </tr> <tr> <td colspan="2">市民一人あたりの事業費</td> <td style="text-align: right;">40 円</td> <td style="text-align: right;">27 円</td> <td style="text-align: right;">59 円</td> </tr> </table> | | | | | | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | コスト | 事業費(直接経費) | | 10,606 千円 | 10,158 千円 | 31,075 千円 | 人件費 | 正規職員 | 2.50 人 | 1.30 人 | 1.70 人 | 概算人件費 | 18,150 千円 | 9,321 千円 | 11,543 千円 | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | 人件費 合計 | | 18,150 千円 | 9,321 千円 | 11,543 千円 | 総事業費 | | 28,756 千円 | 19,479 千円 | 42,618 千円 | 対象件数一件あたりの事業費 | | 0.00 千円 | 0.00 千円 | 0.00 千円 | 市民一人あたりの事業費 | | 40 円 | 27 円 | 59 円 |
| | | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 10,606 千円 | 10,158 千円 | 31,075 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 2.50 人 | 1.30 人 | 1.70 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 概算人件費 | 18,150 千円 | 9,321 千円 | 11,543 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 合計 | | 18,150 千円 | 9,321 千円 | 11,543 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | | 28,756 千円 | 19,479 千円 | 42,618 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 0.00 千円 | 0.00 千円 | 0.00 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 40 円 | 27 円 | 59 円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 10,606 千円 | 10,158 千円 | 31,075 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|---|----------|-----------|----------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 補助金 | | | 16,664 千円 | | |
| | 印刷製本費 | | | 6,635 千円 | | |
| | その他負担金 | | | 6,128 千円 | | |
| | 維持補修工事費 | | | 940 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 観光案内所等運営数 | 件 | 2 | 2 | 3 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 14,378.0 | 9,739.5 | 14,206.0 | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | あしたさがみはら発行数 | 部 | 50,000 | 50,000 | 65,000 | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | 千円 | 0.6 | 0.4 | 0.7 | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | 事業を継続してきた結果、本市の観光に対する関心が高まり、本市の観光情報の窓口である市観光協会HPのアクセス数の増加や、本市観光振興施策の指標である入込観光客数の着実な増加につながっていると考える。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 相模原市観光協会HPアクセス数 | 件 | 365,683 | 472,059 | 745,966 | |
| | 観光案内所利用者数 | 人 | 48,067 | 48,792 | 56,293 | |
| 事業の沿革等 | 観光案内所、アンテナショップ、ホームページ、紙媒体(観光ガイドブック等)を通じた観光情報の発信が主たる事業となるが、ホームページ、紙媒体については旧市、旧町の各々で取り組んでいる状況のため、連携を図りながら事業を推進すべきである。 | | | | | |
| 他市の状況 | 県央地域の各市において、それぞれ観光情報を発信するホームページが開設され、地域の観光周遊コースや体験ツアーなどに関する情報が提供されている。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 現在の情報収集の主流であるWEB上の観光情報の充実を図り、より多くの対象者に相模原市の魅力を発信するとともに、本市への旅行者、訪問者に対しては、適所において観光情報を発信できる体制を整備、充実させておく必要がある。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | B | 現在、旧市、旧町単位のそれぞれの観光協会にて、ホームページを通じて情報発信がなされており、旅行者・訪問者が一元的に本市の観光情報を検索することが困難な状況もあることから、早期に一元的に観光情報を発信できる仕組みを検討、実施する必要がある。 | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| B | 旧市、旧町の各地域にて、多くの観光に対する取組がなされているが、これまで以上に観光客にわかりやすい情報の発信が求められている。上記の有効性と同様に、観光情報の一元的な情報発信の仕組みの構築に取り組むとともに、観光資源(場所、ルート、事業)の把握、整理も一元的に行い、効果的な観光情報の発信を行っていく必要がある。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>基本的に今後も各種媒体による観光情報の発信事業を継続して行うこととするが、多くの対象者が求める情報をワンストップ且つ、オンデマンドで提供できるような、各観光協会との連携をより一層深めるとともに、市観光協会ホームページを始めとする媒体の機能強化を図り、早期に本市の観光情報を一元的に発信できる仕組みづくりの構築に取り組む。</p> <p>また、平成25年3月に開設した、さがみはらアンテナショップ「sagamix」でのイベント情報の発信、物産品の紹介を通じて、多くの方々に本市の魅力を知っていただき、現地へ赴いてその魅力に触れ・体感していただき、また「sagamix」にお越しいただくといった好循環を生み出せるような仕組みづくりを行うとともに積極的に活用していく。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|-------------------------------|--|---|--------------|--------------|-----------|----------|----------|
| 事業番号 | 23 | 所管課 | 都市計画課 | | 課長名 | 和田 幹雄 | |
| 事業名 | 都市計画推進事業(地域地区等の指定) | | | | | | |
| 位置づけ に総合 おける 計画 画 | 基本目標 | No. IV 活力にあふれ多様な交流が生まれる広域交流拠点都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 16 地域の特色を生かした土地利用を進めます | | | | | |
| | 施策名 | No. 38 計画的な土地利用の推進 | | | | | |
| 事業開始年度 | | | | | | | |
| 根拠法令等 | 都市計画法 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| | 目的 (何のために) | 都市の健全な発展と秩序ある整備を図り、国土の均衡ある発展と公共の福祉の増進に寄与すること。 | | | | | |
| | | 対象 (誰・何を対象に) | 市民一般、市域全般 | | | | |
| | 対象件数 | | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| 事業概要 | 相模原市域 | 件 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 都市づくりの進捗状況などに応じ、区域区分や用途地域、道路、公園などの都市施設、市街地再開発事業などの都市計画決定や変更などを行うもの。 平成24年度においては、当麻地区及び川尻大島界地区の区域区分等の変更・決定、津久井クリーンセンター汚物処理場の変更 などを実施するとともに、都市計画法第6条の規定により都市計画区域の人口や、産業分類別の就業人口等について、その現況及び将来の見通しを明らかにするため実施する都市計画基礎調査については、平成23年度から平成25年度にかけて調査および解析を行うこととしている。 また、財政や地域の事情等により、都市計画決定から長期にわたり整備等がなされていない都市計画道路について、その実現性や必要性を検証し「都市計画道路見直しの方針」を策定・公表した。 さらに、地域の実情に応じたきめ細かな都市づくりが行えるよう、国に対し一層の権限移譲の要望を行った。 | | | | | | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 133 千円 | 21,427 千円 | 20,876 千円 | | |
| | | 従事者数 | 0.05 人 | 0.10 人 | 1.69 人 | | |
| | | 概算人件費 | 363 千円 | 717 千円 | 11,475 千円 | | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 人件費 合計 | | 363 千円 | 717 千円 | 11,475 千円 | | |
| 総事業費 | | 496 千円 | 22,144 千円 | 32,351 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 496.00 千円 | 22,144.00 千円 | 32,351.10 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 1 円 | 31 円 | 45 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 | | 133 千円 | 21,427 千円 | 20,876 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|--|---|-----------|---------|----------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 都市計画基礎調査 | | 19,005 千円 | | | |
| | 都市計画道路見直しの方針策定業務 | | 945 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 都市計画決定、変更の件数 | | 件 | 7 | 2 | 11 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 70.9 | 11,072.0 | 2,941.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | <p>都市づくりの進捗状況に応じ、区域区分等の変更を随時適切に進めてきており、平成24年度においては、特定保留区域である当麻地区の一部や川尻・大島界地区の市街化区域への編入を実施した。</p> <p>また、都市計画基礎調査については平成24年度において、緑区(城山・津久井・相模湖・藤野地区)の土地利用、建物用途の現況調査を実施するとともに、「都市計画道路見直しの方針」を策定・公表した。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 特定保留区域の市街化編入率 | | % | - | - | 18.4 |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | 都市づくりの進捗状況などに応じ、適宜、都市計画の決定、変更等を実施 | | | | | |
| 他市の状況 | 都市計画決定に至る手続きについては、都市計画法等の規定に基づき実施しているもので、他都市においても適宜都市計画の決定や変更の手続きが行われているものと承知している。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 都市計画法等の関係法令に則り、適切に都市計画の決定、変更の手続きを行っている。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 本市においては都市づくりの進捗状況に応じ、適宜都市計画の決定、変更を行っており、こうした取り組みは都市の健全な発展に貢献しているものと考えている。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 都市計画決定に至るまでの一連の手続きが円滑かつ効率的に進むよう、事前の庁内調整等を図りつつ手続きを進めている。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | <p>区域区分の変更や、地域地区の指定など、いわゆる都市計画の決定、変更については、都市の健全かつ秩序ある発展のために必要な手法であるものと考えており、今後も社会や経済情勢の変化を踏まえつつ、都市計画法等関係法令の規定に則り、適宜、都市計画の決定や変更を行っていくことが必要であるものと考えている。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|-----------------|-----------------|--------------|----------|----|----|------|------------------------------|----------------------|------|----------|---------|------|---------|---------|------|----------|----------|----|------------|------------|
| 事業番号 | 24 | 所管課 | 都市整備課 | 課長名 | 藤田 知正 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業名 | 相模大野駅西側地区市街地再開発事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お合 ける計 画 | 基本目標 | No. IV 活力にあふれ多様な交流が生まれる広域交流拠点都市 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 17 魅力あふれる質の高い都市をつくります | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 施策名 | No. 39 広域交流拠点都市にふさわしい都市拠点の形成 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成18年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 根拠法令等 | 都市再開発法、相模原市市街地再開発事業補助要綱 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者： _____） <input checked="" type="checkbox"/> 補助金（補助先： 相模大野駅西側地区市街地再開発組合 _____） <input type="checkbox"/> その他（ _____） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 相模大野駅西側地区は、駅前の好立地にありながら、低未利用地が多く、また、建物の老朽化が進み、防災上の課題と商業地としての魅力を失いつつあったことから、市街地再開発事業により、土地の高度利用を促進するとともに都市機能の集積を図り、併せて都市基盤整備を行い、回遊性のある魅力あるまちづくりを目指す。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | ・対象：相模大野駅西側地区市街地再開発組合 ・補助金：施設建築物工事に係る共同施設整備費、調査設計計画費、補償費等の一部 ・負担金：道路、歩行者デッキ等の整備に係る公共施設管理者負担金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 相模大野駅西側地区 | 地区 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 (手段・手法など) | ・事業名称 相模大野駅西側地区第一種市街地再開発事業 ・施行者 相模大野駅西側地区市街地再開発組合 ・施行面積 約3.1ha ・事業期間 平成18年度～平成24年度 <施設建築物の概要> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 30%;"></td> <td style="width: 35%; text-align: center;">北棟</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">南棟</td> </tr> <tr> <td>主要用途</td> <td>大型商業施設、区分店舗 自動車駐車場、自転車駐車場</td> <td>区分店舗、公共施設 公益施設、住宅</td> </tr> <tr> <td>敷地面積</td> <td>約11,500㎡</td> <td>約9,790㎡</td> </tr> <tr> <td>建築面積</td> <td>約9,920㎡</td> <td>約7,920㎡</td> </tr> <tr> <td>延床面積</td> <td>約68,450㎡</td> <td>約67,620㎡</td> </tr> <tr> <td>階数</td> <td>地下1階・地上11階</td> <td>地下1階・地上26階</td> </tr> </table> | | | | | | 北棟 | 南棟 | 主要用途 | 大型商業施設、区分店舗 自動車駐車場、自転車駐車場 | 区分店舗、公共施設 公益施設、住宅 | 敷地面積 | 約11,500㎡ | 約9,790㎡ | 建築面積 | 約9,920㎡ | 約7,920㎡ | 延床面積 | 約68,450㎡ | 約67,620㎡ | 階数 | 地下1階・地上11階 | 地下1階・地上26階 |
| | 北棟 | 南棟 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主要用途 | 大型商業施設、区分店舗 自動車駐車場、自転車駐車場 | 区分店舗、公共施設 公益施設、住宅 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 敷地面積 | 約11,500㎡ | 約9,790㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 建築面積 | 約9,920㎡ | 約7,920㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延床面積 | 約68,450㎡ | 約67,620㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 階数 | 地下1階・地上11階 | 地下1階・地上26階 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 6,005,377 千円 | 8,467,221 千円 | 6,845,184 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 従事者数 | 8.00 人 | 6.00 人 | 7.00 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 概算人件費 | 58,080 千円 | 43,020 千円 | 47,530 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 従事者数 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 概算人件費 | 58,080 千円 | 43,020 千円 | 47,530 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費 合計 | 58,080 千円 | 43,020 千円 | 47,530 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費 | 6,063,457 千円 | 8,510,241 千円 | 6,892,714 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対象件数一件あたりの事業費 | 6,063,457.00 千円 | 8,510,241.00 千円 | 6,892,714.00 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 市民一人あたりの事業費 | 8,450 円 | 11,829 円 | 9,577 円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 国・県支出金 | | 1,833,200 千円 | 3,853,029 千円 | 1,374,440 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他(起債、基金繰入金、繰越金) | | 3,955,201 千円 | 4,394,239 千円 | 5,362,450 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 216,976 千円 | 219,953 千円 | 108,294 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|---|--------------|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 市街地再開発事業補助金 | | 1,207,780 千円 | | | |
| | 市街地再開発事業負担金 | | 1,066,448 千円 | | | |
| | 歩行者専用デッキ整備事業負担金 | | 1,296,434 千円 | | | |
| | 自動車駐車場整備事業負担金 | | 2,011,400 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 施設建築物工事の進捗率 | | % | 19.2 | 64.7 | 100.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 道路整備に係る公共施設管理者負担金執行率 | | % | 79.9 | 89.1 | 100.0 |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>当該事業の目的を達成するため、相模大野駅西側地区市街地再開発組合に対し、施設建築物工事に係る共同施設整備費等への補助等の支援を行い、平成25年2月28日竣工、同年3月15日に再開発ビル(ボーン相模大野)のグランドオープンを向かえた。</p> <p>また、事業着手前は再開発事業施行地区内建物の延床面積 39,766㎡であったものが、136,070㎡に拡大し、商業施設、住宅、公共施設の整備による相模大野地区のにぎわいの創出に寄与するとともに、従前不燃化率22.2%が100%となり、周辺地域の防災性の向上が図られた。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 延床面積 | | ㎡ | — | — | 136,070 |
| | 不燃化率 | | % | — | — | 100.0 |
| 事業の沿革等 | <p>平成18年12月 再開発組合設立認可 平成21年12月 施設建築物工事着手 平成24年 2月 施設建築物工事竣工 平成24年 3月 再開発ビルグランドオープン</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>第一種市街地再開発事業においては、他市においても同様の補助制度を有し、再開発組合に対する支援を行っている。</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | <p>土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新(既存商店街の近代化、建物の不燃化、道路の拡幅整備等)を図り、魅力あるまちづくりを進める上で、再開発事業は有効な手法であり、事業を円滑に進めるため、事業主体である再開発組合への支援は必要である。</p> | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | <p>当該事業により、当該地区の防災性の向上や都市機能の充実が図られ、既存の核とともに第3の核が完成し、相模大野駅周辺地区の面的な広がりや回遊性確保の基礎が完成した。</p> | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | <p>駅前の好立地に位置する当該地区において、道路の拡幅整備、駐車場等の公共施設の整備を行うには、整備に要する期間・経費等の面から、効率的である。</p> <p>なお、再開発事業に係る補助金は、「相模原市市街地再開発事業補助要綱」に基づき、執行している。</p> | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 改善・縮小 | <p>当該事業は、平成24年度で完了したが、今後、相模大野駅周辺地区の回遊性のさらなる向上を図るため、歩行者デッキ(県道立体横断施設)の延伸整備を行うとともに、再開発ビル管理組合、商店会等を支援し、当該地区のぎわいづくりに取り組む。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|--------------|--------------|-----------|----------|
| 事業番号 | 25 | 所管課 | 広域交流拠点推進課 | 課長名 | 小池 稔 | |
| 事業名 | 広域交流拠点検討事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. IV 活力にあふれ多様な交流が生まれる広域交流拠点都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 17 魅力あふれる質の高い都市をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 39 広域交流拠点都市にふさわしい都市拠点の形成 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成21年度～ | | | | | |
| 根拠法令等 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) <input type="checkbox"/> その他() | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 首都圏南西部における広域交流拠点にふさわしい魅力ある都市づくりを進めるため。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 橋本駅及び相模原駅を核とする一体的な広域交流拠点について、両駅周辺等の実態調査や土地利用計画、交通計画、整備手法等に関する検討。 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 広域交流拠点 | 拠点 | 1 | 1 | 1 |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <ul style="list-style-type: none"> ・広域交流拠点基本計画の策定に向けた取組み ・広域交流拠点都市推進戦略の策定に向けた取組み ・近隣自治体との広域的な連携に向けた取組み | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 9,797 千円 | 9,932 千円 | 20,305 千円 | |
| | | 従事者数 | 2.00 人 | 2.00 人 | 3.00 人 | |
| | | 概算人件費 | 14,520 千円 | 14,340 千円 | 20,370 千円 | |
| | | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | |
| | | 概算人件費 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | 人件費 合計 | | 14,520 千円 | 14,340 千円 | 20,370 千円 | |
| 総事業費 | | 24,317 千円 | 24,272 千円 | 40,675 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 24,317.00 千円 | 24,272.00 千円 | 40,675.00 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 34 円 | 34 円 | 57 円 | | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| | その他() | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | |
| 一般財源 | | 9,797 千円 | 9,932 千円 | 20,305 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|---|---|-----------|----------|----------|----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 広域交流拠点基本計画策定に向けた基礎調査 | | 10,784 千円 | | | |
| | 広域交流拠点推進及び経済効果の分析にかかる調査業務委託 | | 9,416 千円 | | | |
| | | | 千円 | | | |
| | | | | 千円 | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 調査報告 | | 件 | 1 | 1 | 2 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 24,317.0 | 24,272.0 | 20,337.5 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | | | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後ど のようにしたいか、定量 的な評価で示す) | <ul style="list-style-type: none"> ・広域交流拠点基本計画検討委員会を2回開催した。 ・広域交流拠点形成にかかる経済効果の分析を実施した。 ・近隣自治体との協議を実施した。 ・成果指標は「計画策定」だが、平成25年度策定予定のため、途中段階での実績は出せない。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 広域交流拠点基本計画 | | 件 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | 従来から「リニア中央新幹線建設促進・駅誘致事業」として実施してきたが、平成21年度から「首都圏南西部における広域交流拠点」にふさわしい魅力ある都市づくりを進めるため、当該事業を別立てにし、橋本駅周辺地区及び相模原駅周辺地区をあわせた一体的なエリアでの検討を進めてきた。 | | | | | |
| 他市の状況 | 名古屋市 リニア開業にかかる都市機能検討調査(平成23年度) 土地利用構想、事業手法等検討(平成23年度～) | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | リニア中央新幹線の建設、さがみ縦貫道路の全線開通、相模総合補給廠の一部返還にかかるまちづくり等、大規模プロジェクトが進行しており、そうした機会と時宜をあわせて、持続的な成長の源泉となる「首都圏南西部における広域交流拠点」にふさわしい魅力ある都市づくりが必要不可欠である。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 複数の大規模プロジェクトが進行する本市において、都市の持続的な成長に向けた戦略的視点を持ちつつ、様々な観点からの専門的な議論を踏まえて基本計画を策定し、事業展開を図っている。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | まちづくりを進めるうえでは、十分な調査・検討が必要であるなか、平成39年度の「まち開き」に向け、必要最低限の事業に絞り込んで進めている。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 拡充 | リニア中央新幹線の建設、さがみ縦貫道路の全線開通、相模総合補給廠の一部返還にかかるまちづくり等、大型プロジェクトが進行しており、平成39年度の「まち開き」に向け、今後、ますます事業の本格化が見込まれる。必要性はもとより、有効性、効率性の視点を意識しながら、進めていきたいと考えている。 | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---------------|---------------|-----------|----------|--|
| 事業番号 | 26 | 所管課 | 当麻地区拠点整備事務所 | | 課長名 | 荒井 泉 | |
| 事業名 | 当麻地区整備促進事業 | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. IV 活力にあふれ多様な交流が生まれる広域交流拠点都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 17 魅力あふれる質の高い都市をつくります | | | | | |
| | 施策名 | No. 40 新たな産業拠点の形成と地域の拠点の活性化 | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成19年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | 土地区画整理法、都市計画法など | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: _____) <input type="checkbox"/> 補助金(補助先: _____) <input type="checkbox"/> その他(_____) | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | さがみ縦貫道路相模原愛川インターチェンジ周辺の立地特性を生かし、産業を中心とした複数の都市機能による環境と共生した「新たな都市づくりの拠点」を形成することで、企業ニーズに寄与するとともに、新たな雇用の創出、活力あるまちづくりに資するもの。 | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 当麻地区特定保留区域 80.6ha(うち産業用地創出面積 約20.0ha) 【内訳】 ・当麻ブロック 49.9ha(12.5ha) ・市場ブロック 10.2ha(2.2ha) ・塩田原ブロック 5.5ha(5.5ha) ・その他(IC、緑地等) 15.0ha 権利者数(全体) 約400名 | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | 当麻地区整備促進事業 | 件 | 1 | 1 | 1 | | |
| 事業内容 (手段・手法など) | <p>平成8年度に特定保留区域に設定された当麻地区(約81ha)は、権利者数が多く、事業面積が大きいこと、区域内に形成されている既存集落の移転補償費が高額になることが予想されるなど、一括して土地区画整理事業を行った場合、市はもとより権利者の負担が大きく、権利者間の合意形成が図られず、事業化に時間を要している地区であった。</p> <p>このため、市では、神奈川県と市街化区域への編入基準の緩和に向けた協議を行い、「合意形成の図られた区域から段階的に市街化区域に編入すること」などの方針が示されたことから、権利者負担の軽減に向け、地域の実情に合わせた整備手法について地元住民に提案するなど、事業化に向け積極的に支援を行っている。</p> <p>また、本事業では、早期事業化を図るだけでなく、当麻地区の歴史を後世に残すための取り組みや環境と共生したまちづくりについての取り組み(まち育て調査)など、住民主体の取り組みを積極的に支援を行っている。</p> | | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 172,515 千円 | 121,930 千円 | 79,235 千円 | | |
| | | 従事者数 | 6.00 人 | 8.00 人 | 9.00 人 | | |
| | | 概算人件費 | 43,560 千円 | 57,360 千円 | 61,110 千円 | | |
| | 臨時職員等 | 従事者数 | 0 人 | 0 人 | 0 人 | | |
| | | 概算人件費 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | |
| | 人件費 合計 | | 43,560 千円 | 57,360 千円 | 61,110 千円 | | |
| 総事業費 | | 216,075 千円 | 179,290 千円 | 140,345 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 216,075.00 千円 | 179,290.00 千円 | 140,345.00 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 301 円 | 249 円 | 195 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 79,200 千円 | 10,942 千円 | 8,700 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | その他(_____) | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 | | 93,315 千円 | 110,988 千円 | 70,535 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|--|--|--|---------|---------|--|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 区画整理事業調査設計業務委託 | | 33,651 千円 | | | |
| | 公共下水道八瀬川第5-B雨水幹線設計委託 | | 19,362 千円 | | | |
| | まち育て調査業務委託 | | 2,993 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 役員会、説明会等(開催回数) | 回 | 16 | 10 | 15 | |
| 単位当たりコスト1 | | | | | | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| 単位当たりコスト2 | | | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | <p>当麻宿地区の土地区画整理エリアと地区計画エリアを平成24年度末に市街化区域に編入するとともに、土地区画整理エリアでは、土地区画整理組合が設立されたことから、平成25年度以降の企業立地が可能となった。</p> <p>また、後続地区についても、宿地区と同様にまちづくりに向けた地元組織への支援等を行ってきたことから、平成25年度中に当麻谷原地区・市場地区において、土地区画整理事業の準備組織を立ち上げる予定。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 役員会、説明会等(参加人数) | 人 | 213 | 167 | 183 | |
| | 産業用地創出面積 | ha | 0 | 0 | 7.9 | |
| 事業の沿革等 | <p>【経過】</p> <p>平成 8年度 特定保留区域に位置付けられる 平成15年度 事業が一時中断 平成19年度 当麻地区・市場地区まちづくり研究会が発足 平成22年度 当麻地区、市場地区まちづくり組合設立準備委員会が発足 平成23年度 当麻宿地区土地区画整理組合設立準備会が発足 平成24年度 当麻宿地区 土地区画整理エリア・地区計画エリアを市街化区域に編入 当麻宿地区土地区画整理組合が発足</p> <p>【類似事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・川尻大島界地区整備促進事業 ・麻溝台・新磯野地区整備推進事業 | | | | | |
| 他市の状況 | | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 評価の視点 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | |
| | | A | 本市の地域経済の活性化と雇用を促進するため、新たな産業用地の創出が求められる中、相模原愛川インターチェンジの開通に合わせ、進出を希望する企業が多数いるなど、本取り組みの必要性は高い。 | | | |
| | | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | |
| | | A | 市街化区域を拡大し、新たな産業用地等を創出することで、企業立地が可能となるほか、人口が増大するため、新たな税収、雇用が生まれる。 また、乱開発の防止や歴史的文化を残す町並みの破壊を防止するためにも有効な事業である。 | | | |
| | | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | |
| | | A | 市街化区域への編入基準の緩和に係る取り組みや、地域の実情にあった整備手法を住民と一体となって検討することで、課題となっていた権利者負担等の問題を解消するとともに、合意形成に要する期間の短縮、早期事業化を図った。なお、市としても早期事業化による経済効果は非常に高いと考えている。 | | | |
| 評価の区分 | | 《評価に関する説明》 | | | | |
| 拡充 | | <p>平成8年度の特定期留区域設定以降、まちづくりについて検討を重ねてきた当地区では、権利者の合意形成に向けた積極的な行政支援により、当麻宿地区土地区画整理エリア及び地区計画エリアの市街化区域編入を達成したことから、今後も土地区画整理組合に対する技術的支援を行うことで、円滑な企業誘致に資するとともに、地区計画エリアについても、道路・下水道等の整備に向けた地元調整を行うなど、住民と一体となったまちづくりを進めていく必要がある。</p> <p>また、本市の新たな拠点づくりを着実に進めるため、後続地区についても早期の市街化区域編入を目指した取り組みを引き続き進める必要がある。</p> | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|-------------------------------|---|--|-----------------|-----------------|--------------|----------|
| 事業番号 | 27 | 所管課 | 小田急相模原駅周辺整備事務所 | 課長名 | 森川 忠儀 | |
| 事業名 | 小田急相模原駅北口B地区市街地再開発事業 | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 づける 画 | 基本目標 | No. IV 活力にあふれ多様な交流が生まれる広域交流拠点都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 17 魅力あふれる質の高い都市をつくります | | | | |
| | 施策名 | No. 40 新たな産業拠点の形成と地域の拠点の活性化 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成19年度 | | | | | |
| 根拠法令等 | 都市再開発法、都市計画法 | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者： <input checked="" type="checkbox"/> 補助金（補助先：小田急相模原駅北口B地区市街地再開発組合） <input type="checkbox"/> その他（ | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 小田急相模原駅周辺地区については、本市の地区中心市街地として、居住環境の向上や商業の活性化など、快適でにぎわいのあるまちづくりが求められている。このため、その拠点的な機能を担う本再開発事業において、建築物の共同化を促進し、防災性の向上、土地の合理的かつ健全な高度利用を通じて、商業・業務機能などの集積を図るとともに、道路等都市基盤施設の整備を図るため、市街地再開発事業を実施する。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | <ul style="list-style-type: none"> ・対象：小田急相模原駅北口B地区市街地再開発組合 ・補助金：施設建築物工事に係る共同施設整備費、調査設計計画費、補償費等の一部 ・負担金：道路、県道横断デッキ等の整備に係る公共施設管理者負担金 | | | | |
| | 対象件数 | | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | 小田急相模原駅北口B地区 | | 地区 | 1 | 1 | 1 |
| 事業内容 (手段・手法など) | <ul style="list-style-type: none"> ・事業名称 小田急相模原駅北口B地区第一種市街地再開発事業 ・施行者 小田急相模原駅北口B地区市街地再開発組合 ・施行面積 約0.7ha ・事業期間 平成22年2月～平成26年3月(予定) <p style="margin-left: 20px;">＜施設建築物の概要＞</p> <ul style="list-style-type: none"> 主要用途 区分店舗、住宅 敷地面積 約4,750㎡ 建築面積 約3,550㎡ 延床面積 約33,300㎡ 階数 地下1階 地上29階 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 47,500 千円 | 1,362,077 千円 | 1,350,647 千円 | |
| | | 従事者数 | 5.00 人 | 5.00 人 | 5.00 人 | |
| | | 概算人件費 | 36,300 千円 | 35,850 千円 | 33,950 千円 | |
| | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | | |
| | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 人件費合計 | 36,300 千円 | 35,850 千円 | 33,950 千円 | | | |
| 総事業費 | | 83,800 千円 | 1,397,927 千円 | 1,384,597 千円 | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 83,800.00 千円 | 1,397,927.00 千円 | 1,384,597.00 千円 | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 117 円 | 1,943 円 | 1,924 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 18,300 千円 | 828,400 千円 | 829,921 千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他(市債・市街地整備基金・繰越金) | | 29,200 千円 | 454,850 千円 | 395,780 千円 | |
| 一般財源 | | 千円 | 78,827 千円 | 124,946 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|--|--|------------|---------|---------|---------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 小田急相模原駅北口地区整備推進事業 | | 201,982 千円 | | | |
| | 小田急相模原駅北口B地区市街地再開発事業補助金 | | 695,220 千円 | | | |
| | 小田急相模原駅北口B地区市街地再開発事業負担金 | | 453,445 千円 | | | |
| | | 千円 | | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 施設建築物工事の進捗率 | | % | 0.0 | 7.7 | 58.7 |
| 単位当たりコスト1 | | | | 千円 | | |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 道路整備に係る公共施設管理者負担金執行率 | | % | 1.3 | 40.0 | 65.4 |
| 単位当たりコスト1 | | | | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | | <p>施設建築物建設工事については、施工者を中心に関係機関で連携し、作業工程の調整を図り、予定どおりの工事を完了することが出来た。商業テナントについては、平成24年度に全区画の決定を目指したが、魅力のあるテナントを誘致したいという再開発組合の意向により、引き続き誘致を継続している。また、再開発事業に合わせて小田急相模原駅北口地区の一体的な整備として駅デッキからA地区(ラクアル・オダサガ)にかけて連続的なシェルター整備工事を完了することが出来た。</p> <p>なお、現在、施設建築物が工事中であることから昨年度の成果実績を示すことができなかったが、本年10月予定のグランドオープンに際には、5,500㎡であった再開発事業施行地区内建物の延床面積が商業、住宅、公共施設の整備により33,300㎡に拡大されることで小田急相模原駅北口地区のにぎわいの創出に寄与するとともに、従前不燃化率16.4%が100%となることで、当該地区内のみならず周辺地域の防止性の向上が図られる予定となっている。</p> | | | | |
| 成果実績 | | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 延床面積 | | ㎡ | 5,500 | — | — |
| | | 不燃化率 | | % | 16.4 | — |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | | <ul style="list-style-type: none"> 平成17年 4月準備組合設立 平成19年12月都市計画決定 平成22年2月組合設立 平成23年2月権利変換計画認可 平成23年3月解体工事着工 平成23年8月施設建築物工事着工 | | | | |
| 他市の状況 | | 第一種市街地再開発事業においては、他市においても同様の補助制度を有し、再開発組合に対する支援を行っている。 | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 小田急相模原駅周辺の、慢性的な交通渋滞の解消、駅利用者の安全性・利便性の向上、商業の活性化を行うため、市街地再開発事業による土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新を図り、快適でにぎわいのあるまちづくりを進める必要がある。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 本地区は、駐車場、駐輪場など土地の低利用による空洞化や、一部に老朽化した木造店舗、住宅が立地していたため、健全な土地利用、更新が図られず、防災上も課題となっていた。市街地再開発事業により、事業費収支の採算が取れる見通しのもと、都市機能の更新に大きく貢献する敷地の統合、不燃共同建築物の建築及び公共施設の整備等が行われるため有効であると考え。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 施設建築物工事に係る事業費のうち共同施設整備、調査設計等にかかる費用について補助要綱に基づき神奈川県と相模原市で協調補助を行い、再開発事業を支援する。また、公共施設整備に係る適正な費用を負担することで事業の促進を図る必要がある。 | | | | | |
| 評価の区分 | | 《評価に関する説明》 | | | | |
| 現状維持 | | <ul style="list-style-type: none"> 再開発事業に対する神奈川県との協調補助のもと、県と市の最終的な補助金交付の見通しがたち、平成25年9月の施設建築物竣工に向け、工事も工期どおりに進めることが出来るようになった。 再開発組合と関係機関で連携し、施設建築物工事、公共施設工事の着実な進捗及び商業テナント決定など平成25年10月の再開発ビルのグランドオープンに向け、事業を促進させる必要があると考え。 | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|-------------|--------------|-----------|----------|
| 事業番号 | 28 | 所管課 | 涉外課 | 課長名 | 高野 好造 | |
| 事業名 | 基地の返還に向けた国や米軍への要請活動 | | | | | |
| 位置づけ に総合 おける 計画 する 画 | 基本目標 | No. IV 活力にあふれ多様な交流が生まれる広域交流拠点都市 | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 20 基地全面返還の実現をめざします | | | | |
| | 施策名 | No. 46 基地の早期返還の実現 | | | | |
| 事業開始年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | なし | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者:) <input checked="" type="checkbox"/> 補助金(補助先: 相模原市米軍基地返還促進等市民協議会) <input checked="" type="checkbox"/> その他(航空機騒音記録計の設置、測定) | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 市内の米軍基地(キャンプ座間、相模総合補給廠、相模原住宅地区)は、市民生活に様々な影響を及ぼし、計画的なまちづくりを進める上で大きな障害となっている。このため、早期返還に向けた取組を継続的に行っていくとともに、引き続き、周辺住民の騒音等による苦痛や不安を軽減するための対策に取り組んでいく必要がある。 | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 国(防衛省・外務省)、米軍 | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 |
| | | 国(防衛省・外務省)、米軍への要請回数 | 回 | 4 | 4 | 3 |
| 事業内容 (手段・手法など) | 相模原市米軍基地返還促進等市民協議会や県、関係各市と連携し、国や米軍に対して基地問題の解決とともに、基地の返還に向けた要請活動等を行う。 また、キャンプ座間におけるヘリコプターの騒音被害の解消のため、騒音測定を行い、実態把握に努めるとともに、適宜、要請を行う。 | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 人件費 | 正規職員 | 12,167 千円 | 10,104 千円 | 10,879 千円 | |
| | | 従事者数 | 3.00 人 | 3.00 人 | 3.00 人 | |
| | | 概算人件費 | 21,780 千円 | 21,510 千円 | 20,370 千円 | |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | |
| | | 従事者数 | 3,240 千円 | 3,120 千円 | 1,226 千円 | |
| | | 概算人件費 | 25,020 千円 | 24,630 千円 | 21,596 千円 | |
| | 人件費 合計 | 25,020 千円 | 24,630 千円 | 21,596 千円 | | |
| | 総事業費 | 37,187 千円 | 34,734 千円 | 32,475 千円 | | |
| | 対象件数一件あたりの事業費 | 9,296.75 千円 | 8,683.50 千円 | 10,825.00 千円 | | |
| | 市民一人あたりの事業費 | 52 円 | 48 円 | 45 円 | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | | 国・県支出金 | 786 千円 | 786 千円 | 786 千円 | |
| | | 受益者負担金 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | | その他() | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 一般財源 | 11,381 千円 | 9,318 千円 | 10,093 千円 | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|---|--|--|----------|---------|---------|----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 相模原市米軍基地返還促進等市民協議会補助金 | | 600 千円 | | | |
| | 県基地関係市県市連絡協議会負担金 | | 60 千円 | | | |
| | 相模総合補給廠共同使用区域基礎調査委託 | | 2,940 千円 | | | |
| | 航空機騒音記録計賃借料 | | 5,094 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 国・米軍への要請 | | 回 | 4 | 4 | 3 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 9,296.8 | 8,683.5 | 10,825.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようにしたいか、定量的な評価で示す) | 相模総合補給廠の一部返還・共同使用が日米合同委員会で正式合意された。 | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 基地の存在が日常生活において支障があると感じている市民の割合 | | % | 45.6 | 43.4 | 40.6 |
| | | | | | | |
| 事業の沿革等 | 相模原市米軍基地返還促進等市民協議会 昭和46年設立 神奈川県基地関係県市連絡協議会 昭和39年設立 | | | | | |
| 他市の状況 | | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 相模総合補給廠の一部返還・共同使用が日米合同委員会で正式合意された。引き続き、市民生活や計画的なまちづくりに必要な箇所の返還あるいは共同使用を国及び米軍へ求めていく必要がある。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 国・米軍への要請活動について、他の関係機関と連携することで、事業の目的達成の大きく貢献している | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 本事業は市民総ぐるみで取り組んでおり、その活動の母体となる市民協議会への補助金は、活動に最低限必要な範囲で支出している。また、騒音被害の実態把握のための騒音測定に要する経費も同様で、総事業費は適正である。 | | | | | |
| 評価の区分 | | 《評価に関する説明》 | | | | |
| 現状維持 | | 米軍基地の返還や基地に係る諸問題の解決には、年月を要するものであり、今後も目標達成に向けて、関係機関と連携を図りながら粘り強く取り組んでいく必要がある。 | | | | |

事務事業シート

| | | | | | | | |
|--------------------------|--|--|------------|------------|-----------|----------|--|
| 事業番号 | 29 | 所管課 | 広聴広報課 | | 課長名 | 相澤 博 | |
| 事業名 | コールセンター運営事業 | | | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. V 市民とともに創る自立分権都市 | | | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 22 行政サービスの質の向上を図ります | | | | | |
| | 施策名 | No. 49 行政サービス提供体制の充実 | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成18年度 | | | | | | |
| 根拠法令等 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理(委託先又は指定管理者: 相模原市コールセンター運営業務委託コンソーシアム) | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金(補助先:) | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | コールセンターというツールを使い、応対履歴から市民のニーズを的確に把握し、履歴の分析結果を行政サービスに反映させることにより、市民の利便性、満足度を向上させる | | | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 市民 | | | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 | H24年度対象数 | |
| | | 市民からの電話、ファクス、電子メール応答数 | 件数 | 112,331 | 94,216 | 87,636 | |
| | 事業内容 (手段・手法など) | <p>○市民からの市政等に関する問い合わせや各種事業の申込受付を一元的に対応</p> <p>○平日はもとより、休日や夜間の閉庁時間に対応(午前8時から午後9時まで 年中無休)</p> <p>○応対履歴の分析による市民の声の市政への反映</p> <p>○FAQの改善、整備</p> <p>○市民からの電話を受けるだけでなく、市民にとって有用な情報をfacebook等で発信していくアウトバウンド業務</p> | | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 人件費 | 正規職員 | 96,839 千円 | 94,308 千円 | 91,465 千円 | | |
| | | 従事者数 | 1.50 人 | 1.50 人 | 1.50 人 | | |
| | | 概算人件費 | 10,890 千円 | 10,755 千円 | 10,185 千円 | | |
| | 人件費 | 嘱託職員・ 臨時職員等 | 人 | 人 | 人 | | |
| | | 概算人件費 | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 人件費 合計 | | 10,890 千円 | 10,755 千円 | 10,185 千円 | | |
| 総事業費 | | 107,729 千円 | 105,063 千円 | 101,650 千円 | | | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 0.96 千円 | 1.12 千円 | 1.16 千円 | | | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 150 円 | 146 円 | 141 円 | | | |
| 財源内訳 | | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| | その他() | | 千円 | 千円 | 千円 | | |
| 一般財源 | | 96,839 千円 | 94,308 千円 | 91,465 千円 | | | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|--|---|-----------|---------|---------|-----|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | コールセンター運営委託 | | 86,460 千円 | | | |
| | コールセンターSNS運用業務委託 | | 1,483 千円 | | | |
| | ごみ情報一般公開用WEBシステム運用保守委託 | | 1,182 千円 | | | |
| | よくある質問FAQ修正業務委託 | | 981 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 市民からの電話、ファクス、電子メール応答数 | 件 | 112,331 | 94,216 | 87,636 | |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | 1.0 | 1.1 | 1.2 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>市民サービスの向上を図るため、年中無休で問い合わせや各種事業の申込受付について一元的に対応を行っている。</p> <p>具体的には、問い合わせに対して電話等でお答えする「インバウンド業務」のほか、Facebookページ開設による「アウトバウンド業務」や、「市家庭ごみ分別サイト」の開設を実施しているほか、対応履歴の分析結果に基づくFAQ・印刷物改善により、市民の自己解決手段の整備にもつなげている。</p> <p>今後は、さらなる市民満足度の向上を目指すべく、アウトバウンド業務の強化を図っていく。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 | |
| | 放棄呼率 | % | 3.9 | 5.5 | 5.6 | |
| | コールセンター市民満足度調査(5点満点) | 点 | - | 4.84 | 4.82 | |
| 事業の沿革等 | <p>H18.10 コールセンター開設</p> <p>24.3 テキストマイニングツールによるコールセンター対応履歴分析開始</p> <p>24.7 市家庭ごみ分別サイト開設</p> <p>25.3 Facebookページ開設</p> | | | | | |
| 他市の状況 | 政令指定都市20市中16市がコールセンターを開設している。 | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | 平成18年10月に事業を開始して以来、年間約10万件のお問合せをいただくなど、市民の認知度も上がるとともに、検診業務や各種講座等の受付業務を行うなど市全体の業務の効率化にも寄与しており、市民、職員双方にとって利便性や満足度も高く、事業の必要性は、極めて高い。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 年中無休という強みを活かし、5月の連休や年末年始に多く寄せられる市民からのごみに関するお問合せへの対応や、対応履歴のデータベース化による市民の声の集積及び履歴分析に基づく事務の改善を促すなど、一事業で複数の効果が得られ、非常に有効である。 | | | | |
| | 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | |
| A | 運営に関しては、月ごと、時間帯ごと、曜日ごとに電話の入呼量を予測し、人の配置を工夫するなど、最少経費で最大効果を発揮できる体制で運営がされている。 また、検診業務の申し込み受付など市職員が直接対応する事務や経費が軽減されていることから、市全体の効率性にも大きく寄与している。 | | | | | |
| 評価の区分 《評価に関する説明》 | | | | | | |
| 拡充 | <p>必要性、有効性、効率性ともに非常に高く、今後も継続的な運営が必要である。</p> <p>また、アウトバウンド業務についても、コールセンターのノウハウを生かし、適切なタイミングで、最適なサービス内容を市民にご案内していくため、拡充していく。</p> <p>コールセンターを利用することにより、市民にも職員にも利便性が高まることを更に周知していく必要がある。</p> | | | | | |

事務事業シート

| | | | | | |
|--------------------------|--|---|----------|-----------|----------|
| 事業番号 | 30 | 所管課 | 区政支援課 | 課長名 | 藤田 雅之 |
| 事業名 | 一般旅券の申請受理・交付等サービス事業 | | | | |
| 位置づけ に総合 お計 ける画 | 基本目標 | No. V 市民とともに創る自立分権都市 | | | |
| | 政策の基本方向 | No. 22 行政サービスの質の向上を図ります | | | |
| | 施策名 | No. 49 行政サービス提供体制の充実 | | | |
| 事業開始年度 | 平成23年度 | | | | |
| 根拠法令等 | 旅券法 | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託又は指定管理（委託先又は指定管理者： _____） <input type="checkbox"/> 補助金（補助先： _____） <input type="checkbox"/> その他（ _____） | | | | |
| 事業概要 | 目的 (何のために) | 市民に身近な場所で利便性の高い窓口サービスを提供するために、神奈川県より一般旅券の申請受理・交付に係る権限移譲を受け、旅券窓口を設置する。 | | | |
| | 対象 (誰・何を対象に) | 市民 | | | |
| | 対象件数 | 対象名 | 単位 | H22年度対象数 | H23年度対象数 |
| | | 市民 | 人 | | 719,709 |
| 事業内容 (手段・手法など) | ○設置場所 市民の利便性や経済波及効果を考慮し、次の2か所に設置 ・相模大野パスポートセンター（H25.3.15開設） 南区相模大野3-2-1 bono相模大野ノースモール4階 ・橋本パスポートセンター（H25.6.3開設） 緑区橋本6-2-1 シティ・プラザはしもと5階 ○開設日、開設時間 ・申請 月曜日～金曜日 午前9時～午後4時45分 ・交付 月・木・金・日曜日 午前9時～午後4時45分 火・水曜日 午前9時～午後6時30分 ○一般旅券の発給、申請、交付等 受付・一次審査、二次審査、三次審査、申請書送付処理、完成旅券受理処理、旅券交付、記載事項変更、訂正申請の受理、紛失又は焼失の届出の受理、返納旅券の受理、等 | | | | |
| コスト | 事業費(直接経費) | | 平成22年度実績 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 |
| | 人件費 | 正規職員 | 0千円 | 4,200千円 | 90,355千円 |
| | | 従事者数 | 人 | 1.00人 | 2.50人 |
| | | 概算人件費 | 0千円 | 7,170千円 | 16,975千円 |
| | 人件費 | 嘱託職員・臨時職員等 | 人 | 人 | 7人 |
| | | 従事者数 | 千円 | 千円 | 2,872千円 |
| 概算人件費 | | 0千円 | 7,170千円 | 19,847千円 | |
| 人件費合計 | | 0千円 | 7,170千円 | 19,847千円 | |
| 総事業費 | | 0千円 | 11,370千円 | 110,202千円 | |
| 対象件数一件あたりの事業費 | | 千円 | 千円 | 0.15千円 | |
| 市民一人あたりの事業費 | | 0円 | 16円 | 153円 | |
| 財源内訳 | 平成22年度実績 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | |
| | 国・県支出金 | | 千円 | 12,525千円 | |
| | 受益者負担金 | | 千円 | 千円 | |
| | その他() | | 千円 | 13千円 | |
| 一般財源 | | 千円 | 4,200千円 | 77,817千円 | |

| | | 項目 | | 金額 | | |
|--|---|--|-----------|---------|---------|-----------|
| 平成24年度 事業費の 主な内訳 (人件費を除く) | 相模大野建築工事費 | | 29,820 千円 | | | |
| | 相模大野B工事負担金 | | 17,870 千円 | | | |
| | 旅券窓口用備品 | | 11,839 千円 | | | |
| | 旅券窓口整備修繕料(橋本) | | 9,576 千円 | | | |
| 活動実績1 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | パスポートセンター数 | | か所 | | | 1 |
| 単位当たりコスト1 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | 110,202.0 |
| 活動実績2 | 活動指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | | | | | | |
| 単位当たりコスト2 | (総事業費/活動指標) | | 千円 | | | |
| 事業の成果 (現状の成果及び今後どのようになりたいか、定量的な評価で示す) | <p>・従来、市内の旅券窓口は、申請のみ可能な県の出張所が週1回開設されているのみで、交付を受ける際には、横浜や厚木の県のパスポートセンターに向向く必要があったが、権限移譲を受け、市内において旅券の申請・交付が受けられるようになり、市民の利便性が向上した。</p> <p>・人口50万人の圏域に窓口1か所という県の考え方に加え、市内に2か所(相模大野、橋本(H25.6から))の旅券窓口を開設することで、より身近な場所での手続きが可能となった。</p> <p>・戸籍や住民票の交付を行う連絡所を併設し、市民の利便性を向上した。</p> | | | | | |
| 成果実績 | 成果指標名 | | 単位 | H22年度実績 | H23年度実績 | H24年度実績 |
| | 利用者数(申請件数:実績/想定件数) | | % | | | 193% |
| | パスポートセンター利用者数(申請、受取) | | 人 | | | 1,388 |
| 事業の沿革等 | <p>H18 改正旅券法の施行により、旅券発給業務について権限移譲が可能となる</p> <p>H22 神奈川県と本市の権限移譲に係る協議開始</p> <p>H24 県・市法定協議、県条例の改正</p> <p>H25.3 相模大野パスポートセンター開設</p> | | | | | |
| 他市の状況 | <p>県内 湘南パスポートセンター(藤沢市、茅ヶ崎市、寒川町の2市1町が権限移譲を受けて設置)</p> <p>県外 権限移譲を実施している都道府県 28道府県</p> <p>うち全市町村で以上を行っている県 10県</p> <p>(茨城、栃木、新潟、岐阜、静岡、岡山、広島、愛媛、佐賀、熊本)</p> | | | | | |
| 事業所管課による事業の評価 | 必要性の評価 [A:必要である B:必要性に課題がある C:必要でない] | | | | | |
| | A | かねてから本市においては、旅券窓口の設置について、強い市民からの要望があった。平成18年の改正旅券法の施行により、旅券事務について都道府県から市町村への権限移譲が可能となった。 | | | | |
| | 有効性の評価 [A:有効である B:有効性を高める余地がある C:有効でない] | | | | | |
| | A | 市民に身近な場所で利便性の高い窓口サービスを提供することにより、行政サービス提供体制の充実を図っている。 | | | | |
| 効率性の評価 [A:効率である B:効率性を高める余地がある C:効率でない] | | | | | | |
| A | パスポートセンターの運営にあたっては、区役所区民課の出先機関の位置付けとし、正規職員3人、非常勤職員7人によるシフト勤務体制をひき、効率的な職員配置を行っている。パスポートセンターは、相模大野駅西側の再開発ビルに設置し、利用者の利便性の利便性や経済波及効果を勘案した。 | | | | | |
| 評価の区分 | 《評価に関する説明》 | | | | | |
| 現状維持 | 旅券の取得に際しては、必ず申請・交付の2回窓口に向向いて手続きをする必要があり、市民に身近な場所で利便性の高い窓口サービスを継続するため、事業の継続が必要である。 | | | | | |