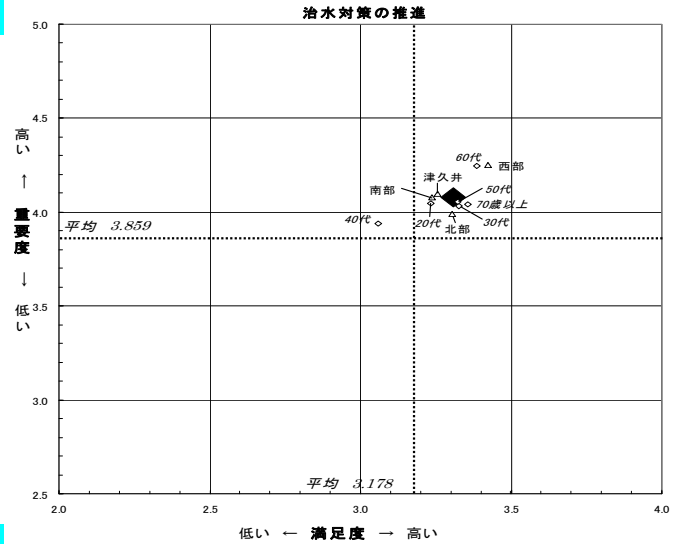




#### 4 市民満足度調査結果(平成20年度実施分)

- この施策の満足度は3.309で121施策の中で27番目。
- 重要度は4.076で35番目である。
- 改善要望度は0.0607で48番目である。
- 年齢別にみると、満足度は60代で最も高く、40代で最も低くなっている。重要度は60代で最も高く、40代で最も低くなっている。
- 地区別にみると、満足度は西部で最も高く、南部で最も低くなっている。重要度は西部で最も高く、北部で最も低くなっている。



#### 5 1次評価(2つの視点から評価を行う)

視点の種類	評価基準・着眼点	評価点	H18評価点	前回(H18)評価結果との比較分析
有効性	各事業が果たす施策に対する目標の達成度合いを把握し、効果の高い事業を実施している	4(2)1	(4)21	当初予測できなかった産業廃棄物等の処理を行ったため、河川整備延長が伸びなかった。
市民満足度	市民満足度調査により市民ニーズを把握し、市民の立場に立って事業展開している	(4)21	4(2)1	
合計		6	評価結果に基づく区分(2項目の合計点数による) A(6点以上) B(5点・4点) C(3点以下)	
				1次評価
				A

\*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

#### 6 課題と解決策(現状または、評価結果から)

課題	近年、局地的な集中豪雨が各地で発生しており、本市においてもこれにより河川の水位が急に上昇する回数が増加する傾向にある。
解決策	市民生活の安全を確保するため計画的な事業の推進に努めるとともに、国・県からの補助金の確保を図る。

#### 7 2次評価及び意見(1次、2次で評価に相違がある場合など、必要に応じて意見を記入)

課題と解決策の整合が図られていない ⇒上記のとおり修正済み。	2次評価
	A

\*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

#### 8 3次評価及び意見(評価結果及び課題・解決策について、必要に応じて意見を記入)

	3次評価
	A

\*Aは、良好、Bは、事務事業の見直しが必要、Cは、事務事業を統合・廃止の方向

構成事務事業一覧

事務事業 担当課	構成事務事業	H19決算見込 (事業費)	H20予算 (事業費)	H21見込額 (事業費)	事業効果 の高い 指標番号	前回の 優先順位	H17人員 (人)	H17決算額 (事業費)
河川整備課	準用河川鳩川改修事業	240,387	314,000	314,000	1	1	1.12	266,894
<del>河川整備課</del>	<del>準用河川姥川改修事業(再)</del>				<del>1</del>	<del>4</del>	<del>0.64</del>	<del>83,150</del>
<del>河川整備課</del>	<del>準用河川八瀬川改修事業 (再)</del>				<del>1</del>	<del>3</del>	<del>0.72</del>	<del>95,596</del>
<del>河川整備課</del>	<del>一級河川鳩川・道保川改修 事業(再)</del>				<del>1</del>	<del>2</del>	<del>1.84</del>	<del>136,037</del>
河川整備課	河川安全施設整備費	389	400	400	1	8	0.01	393
河川整備課	水位観測施設管理費	1,830	1,678	1,678	2	5	0.01	1,550
河川整備課	河川維持補修費	13,314	8,000	8,000	2	6	0.01	2,597
河川整備課	河川維持管理費	38,466	35,519	35,519	2	7	0.01	38,284
河川整備課	河川台帳管理システム整備 事業	2,905	3,353	3,353	1	9	0.40	
		297,291	362,950	362,950			4.76	624,501

32510

単位:千円

H17合計  
(人件費含む)

275,910

~~88,302~~

~~101,392~~

~~150,849~~

474

1,631

2,678

38,365

3,220

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

662,819